

SIA "Lautus" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas

PROTOKOLS

Ķekavā

2024. gada 22. augustā

Publiskās apspriešanas laiks:	no plkst. 18:00 līdz plkst. 19:10
Vieta: Sabiedriskās apspriešanas dalībnieki, kas pieteica savu dalību:	<i>Hibrīdsanāksme</i> <i>Klātienē: Ķekavas kultūras namā, Gaismas ielā 17, Ķekavā</i> <i>Neklātienē formā (attālināti): Zoom platformā</i> Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē tiešsaistē varēja piedalīties iepriekš piesakoties e-pastā info@vidgeoserviss.lv , neklātienē sanāksmes pieejas saite tiks nosūtīta uz norādīto e-pasta adresi sanāksmes norises dienā. Tāpat pieslēgšanās saite dienu pirms sanāksmes norises tika publicēta pašvaldības un izstrādātāja mājaslapā, attiecīgi papildinot jau publicēto paziņojuma informāciju. <i>Sanāksmes ieraksts pieejams šeit, kā arī SIA "Vides un Ģeoloģijas Serviss" mājaslapā</i>
Publiskās apspriešanas vadītājs:	Sanāksmi atklāj Ķekavas novada domes Attīstības un būvniecības pārvaldes vadītāja vietnieks Juris Krizanovskis, kas iepazīstina ar sevi, un informē klātesošos, ka šī ir uzņēmumu SIA "Lautus" IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana. Pašvaldības pārstāvis pasludina sabiedrisko apspriešanu par atklātu un dod vārdu IVN ziņojuma izstrādātājiem - SIA "Vides un Ģeoloģijas Serviss" pārstāvjiem.
ZIŅO:	<i>Ilze Podniece:</i> <ul style="list-style-type: none">- Iepazīstina ar sevi un kolēģi, kas palīdzēs atbildēt uz interesentu jautājumiem (SIA „Vides un Ģeoloģijas Serviss” vides inženieri Raivi Ķepalu);- Informē, ka sanāksmē ir klātesošs arī SIA "Lautus" pārstāvis - izpilddirektors biznesa attīstības jautājumos – Jānis Stafeckis;- Sniedz instrukcijas par iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties dalībniekiem, kas pieslēgušies attālināti, informē, ka sanāksme tiks ierakstīta;- Iepazīstina ar darba kārtību sanāksmē;- Sniedz prezentāciju, iepazīstinot ar IVN procedūras gaitu un termiņiem, paredzētajām jaunajām darbībām, kā arī netehniskiem secinājumiem par Ziņojumā novērtēto ietekmju veidu un intensitāti. Ilze Podniece norāda SIA „Vides un Ģeoloģijas Serviss” un Vides pārraudzības valsts biroja kontaktinformāciju, kur sniedzami priekšlikumi vai neskaidrie jautājumi, kā arī sabiedriskās apspriešanas termiņus.

	<p>Pēc prezentācijas Ilze Podniece aicina uzdot jautājumus un izteikt viedokli gan klātienē dalībniekiem, gan tiem, kas pieslēgušies caur Zoom platformu.</p>
<p>Publiskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku uzstāšanās:</p>	<p><i>Juris Krizanovskis</i> attiecībā uz trokšņa izkliedes modelēšanas rezultātu kartēm, kas bija iekļautas prezentācijā, jautā, vai pieejama arī karte ar attēlojumu, kā izskatīsies trokšņa emisijas modelēšanas rezultāti, ja jaunās paredzētās darbības notiks iekštelpās.</p> <p><i>Raivis Ķepals</i> atbild apstiprinoši, skaidro, ka prezentācijā iekļauti divi galējie rezultāti – minimālais un maksimālais.</p> <p>Attiecībā uz smakas modelēšanu <i>Juris Krizanovskis</i> jautā, vai ir pieejama karte (vizualizācija), kur redzams tikai fons.</p> <p><i>Raivis Ķepals</i> atbild apstiprinoši, skaidro, ka fona piesārņojuma kartes gatavo LVGMC un ka tās ir pieejamas IVN ziņojuma pielikumā.</p> <p><i>Juris Krizanovskis</i> jautā, cik lieli būs gabarīti šķidro atkritumu attīrīšanas iekārtai.</p> <p><i>Raivis Ķepals</i> skaidro, ka tā ietilpst standarta jūras konteinerā.</p> <p><i>Juris Krizanovskis</i> jautā, kā pašvaldība var būt droša, ka jaunās plānotās atkritumu apstrādes iekārtas tiks izvietotas iekštelpās. Vai Ziņojumā kaut kur ir noteikts, ka iekārtas obligāti izvietojamas iekštelpās.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro – Ziņojumā, veicot salīdzināšanu secināts, ka mazākas emisijas un videi draudzīgāk, ja abas jaunās iekārtas tiktu izvietotas iekštelpās, līdz ar to scenārijs ar izvietošanu iekštelpās ir galvenā alternatīva. Šī fakta gala nostiprināšana būs VVD, kad tiks izsniegta piesārņojošas darbības atļauja.</p> <p><i>Juris Krizanovskis</i> jautā, kādu normatīvo aktu prasībām atbilst notekūdeņi pēc attīrīšanas?</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild, ka maksimālās robežvērtības noteiktas saistošajos noteikumos par SIA Rīgas Ūdens kanalizācijā novadāmo notekūdeņu maksimālo piesārņojošo vielu koncentrāciju, un tiks nodrošināta atbilstoša attīrīšana, lai šī vērtība netiktu pārsniegta.</p> <p><i>Dalībniece A</i> jautā, vai kādā procesa brīdī šķidrie atkritumi zaudē atkritumu statusu, ja pēc tam tiek novadīti kā notekūdeņi.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild apstiprinoši, skaidrojot, ka tie atbilst SIA "Rīgas Ūdens" saistošo noteikumu prasībām attiecībā uz maksimālajām koncentrācijām.</p> <p><i>Dalībnieks B</i> jautā, par cik varētu palielināties smagās tehnikas transporta plūsma, sakarā ar jaunajām darbībām.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka nav paredzēta liela papildus noslodze, jo lielākā daļa no atkritumu klasēm jau tiek vestas uz Gurnicām, īslaicīgi uzglabātas un tad nodotas tālāk, tad jaunā ideja ir veikt tām papildus apstrādi. Kopumā varētu būt 1-2 papildus smagās automašīnas dienā.</p> <p><i>Dalībnieks B</i> jautā, kāds būs iekārtas darbības laiks</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild, ka transporta piegādes plānotas tikai darba laikā līdz 17:00</p> <p><i>Kristaps</i> vēlas precizēt, vai runa iet tikai par Gurnicām, nevis arī par Vectēraudiem</p> <p><i>Ilze Podniece</i> apstiprina, ka tikai Gurnicas iekļautas esošajā Ziņojuma tvērumā.</p> <p><i>Dalībnieks B</i> jautā, kur var iepazīties ar Ziņojumu.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild, ka tas, tāpat kā pielikumi atrodams Izstrādātāja mājaslapā</p> <p><i>Māris</i> jautā, kad sagatavots dokuments – 2020. gadā vai 2024. gadā. Bažījās, ka dati ir 4 gadus veci.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka 2020. gadā bija sagatavots IVSI iesniegums, tajā brīdī Iesniedzējai bija daudz mazāka izpratne par to, kas tiks plānots. Šobrīd ideja ir izkristalizējusies skaidrāk un konkrētāka, pārstrādes apjomi un pārstrādājamo</p>

	<p>atkritumu veidi ir krietni samazinājušies, arī nav vairs iekļauta grunts apstrādes darbība, ko sākumā plānoja. Aktuāla ir jaunākā informācija, protams.</p> <p><i>Dalībnieks C</i> jautā, kā šķidrie atkritumi tiek nogādāti objektā un vai šobrīd tie tiek vesti uz Gurnicām.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild, ka tiek izmantotas SIA Lautus autocisternas un arī šobrīd šie atkritumi tiek savākti, atvesti uz Gurnicām un īslaicīgi uzglabāti.</p> <p><i>Dalībnieks C</i> izsaka bažas, vai kanalizācijas sistēma izturēs papildu slodzi.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> norāda, ka viens no kanalizācijas vada posmiem ir nomainīts (atjaunots) posmā līdz Ķekavas putniem</p> <p><i>Dalībnieks C</i> izsaka bažas attiecībā uz to, vai tālākos posmos kanalizācijas tīkli būs piemēroti papildus jaudu pieaugumam, vai nebūs avārijas situācijas, piemēram, plūdu situācijās, kādi izskalojumi. Jautā, vai ir modelēta situācija ugunsgrēka izcelšanās gadījumā</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka, ņemot vērā vienlaicīgo maksimālo uzglabāšanas apjomu un atkritumu veidu, normatīvie akti neparedz civilā aizsardzības plāna izstrādes nepieciešamību.</p> <p><i>Dalībnieks D</i> jautā, vai pārstrādājamie atkritumi tiks importēti</p> <p><i>Ilze Podniece</i> norāda, ka nav plānots importēt atkritumus</p> <p><i>Dalībnieks D</i> jautā, vai gatavojot atkritumus kā kurināmo tiks papildus piejauktas kādas ķīmiskās vielas</p> <p><i>Ilze Podniece</i> atbild, ka netiek pievienots nekas papildus, tikai smalcināti atkritumi ar augstu zemāko sadegšanas siltumu</p> <p><i>Dalībnieks E</i> uzskata, ka prezentācija ir tendencioza, faktiski, pēc teorētiskajiem aprēķiniem nevar precīzi paredzēt, kādas būs patiesās ietekmes un to apmēri, kas kļūs zināmi tikai tad, kad iekārta sāks darboties. Uzskata, ka trūkst konkrētības novērtējumā. Norāda, ka iedzīvotāji sajūt smakas.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> norāda attiecībā uz konkrētību, ka Ziņojums un tā pielikumi ir ļoti tehniski, bet prezentācijā iekļauti tikai ne-tehniski secinājumi. Teorētiska modelēšana nav ideāla, bet tas ir labākais, ko var šobrīd darīt, lai prognozētu ietekmes.</p> <p><i>Dalībnieks F:</i> Kuras ir tās firmas, kas paplašina atkritumu dedzināšanu?</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka Gurnicās atkritumus nededzinās, apjomi ir apmēram tādi paši, tikai iepriekš tie tika savākti un īslaicīgi uzglabāti, tad tagad tie tiks arī papildus attīrīti</p> <p><i>Jānis Stafeckis</i> apstiprina, ka atkritumu daudzums būtiski nepalielināsies. Piemēram, šķidrie atkritumi šobrīd tiek savākti un pēc tam vesti uz Sarkandaugavu.</p> <p><i>Dalībnieks G</i> jautā, vai šķidrajiem atkritumiem pirms pieņemšanas paredzēta testēšana.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka plānots apstrādāt tikai 2 šķidro atkritumu klases, pēc kuru izcelsmes paredzams vienveidīgs sastāvs, līdz ar to katra partija netiks testēta. Tiks testēts, atbilstoši VVD dotajām norādēm vai aizdomu gadījumā.</p> <p><i>Dalībnieks G</i> jautā, kur tiks uzglabāti bīstamie atkritumi, kas radīsies no šķidro atkritumu attīrīšanas un cik lielos tilpumos vienlaicīgi tie varētu tikt uzglabāti.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka šie radušies atkritumi tiks uzglabāti iekšējās, uz cietā seguma; norāda, ka rodas procentuāli ļoti neliels daudzums šo atkritumu</p> <p><i>Dalībnieks G</i> jautā, vai šo darbību uzsākšana nepalielinās iedzīvotājiem tarifu</p> <p><i>Ilze Podniece</i> norāda, ka šādu seku apzināšana tas nav iekļauta šī Ziņojuma tvērumā</p> <p><i>Dalībnieks F</i> lūdz apkopot ieguvumus novada iedzīvotājiem no šī projekta</p> <p><i>Ilze Podniece</i> skaidro, ka varētu tikt radītas 1-2 darbavietas, uzņēmums cītīgi</p>
--	---

	<p>maksā nodokļus pašvaldībai. Darbības notiks iekštelpās, netiks bojāts skats.</p> <p><i>Dalībnieks B</i> jautā par smakas pieaugumu faktisko, īstenojot jaunās darbības. Tuvumā ir zemes gabals, plāno tur noliktavu atvērt un ofisu, bažīgs par smakām, vai tas kaut kādā veidā ietekmēs vietējos zemes gabalus.</p> <p><i>Raivis Ķepals</i> skaidro, ka pēc modeļa var secināt, ka smakas emisija no jaunajām darbībām faktiski nebūs jūtama ar degunu, vairāk fona smaka no Ķekavas vistām.</p> <p><i>Māris</i> jautā pašvaldības pārstāvim par kanalizācijas sistēmas stāvokli</p> <p><i>Juris Krizanovskis</i> norāda, ka šobrīd nevar atbildēt detalizēti</p> <p><i>Dalībnieks C</i> jautā, vai tiek apsvērts kāds bonuss, fonds, tusiņš, kāds iemesls, kas iedzīvotājus motivētu piekrist šādām darbībām</p> <p><i>Jānis Stafekis</i> stāsta par ieguvumiem sabiedrībai – Gurnicās ir pieejams šķirošanas laukums iedzīvotājiem bez maksas, meži tiek tīrīti talkās. Gurnicās strādā 160 darbinieki, nodokļos samaksā aptuveni miljonu. Jaunajām darbībām paredzētas 2 darbavietas.</p> <p><i>Ilze Podniece</i> pārliecinās, ka vairāk jautājumu un komentāru nav ne tiešsaistē, ne klātienē un aicina pašvaldības pārstāvi noslēgt sanāksmi.</p> <p><i>Juris Krizanovskis</i> pateicas visiem par dalību, aicina sniegt savus komentārus un jautājumus līdz 13. septembrim; pauž, ka pašvaldība uzsvērs nepieciešamību jaunās darbības īstenot telpās.</p> <p>Protokolists: Ilze Podniece</p>
--	---