



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 8488, 29467749; e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2024.gada 24.jūlijs

protokols Nr. 16.

### LĒMUMS Nr. 4.

#### Par I.G. iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2024.gada 17.jūnijā saņemts I.G. iesniegums (reģistrēts ar kārtas Nr. 1-6.1/24/3610) par Ķekavas novada pašvaldības 2024.gada 15.maija vēstulē Nr.1-7.1/24/1478 noteiktā pienākuma atcelšanu.

Izskatot I.G. iesniegumu, **konstatēts** turpmāk norādītais:

1. Ķekavas novada pašvaldība 2024.gada 15.maija vēstulē Nr.1-7.1/24/1478 "Par pašvaldības nozīmes ceļu" aicināja iesniedzēju nodrošināt piekļuvi Daugavai pa nekustamā īpašuma "Vimbas" sastāvā esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojumā noteiktajam apgrūtinājumam un veikt esošā žoga un vārtu pārcelšanu;
2. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Saskaņā ar citēto tiesību normu pašvaldības dome norāda, ka 2024.gada 15.maija vēstulē Nr.1-7.1/24/1478 "Par pašvaldības nozīmes ceļu" uzliktais pienākums ir samērīgs un pamatots. Tādēļ saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu augstākā iestāde ar savu lēmumu atstāj negrozītu apstrīdēto administratīvo aktu;
3. papildus minētajam dome uzsver, ka 2018.gada 27.septembrī Zemes pārvaldības likums papildināts ar 8.<sup>1</sup> pantu, atbilstoši kuram pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai arī ar atsevišķu administratīvo aktu. Kā norādījis likumdevējs, minētā norma pieļauj, ka pašvaldības varētu noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu privātiem ceļiem un ielām, iepriekš noskaidrojot privāto ceļu un ielu, un zemes īpašnieku viedokli. Statusa noteikšana notiktu divos veidos: 1) ar administratīvo aktu; 2) ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu. Administratīvais akts varētu tikt piemērots tajos gadījumos, kad iedzīvotāji paši vērstos pašvaldībā ar lūgumu noteikt viņu piederošajam ceļam vai ielai pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statusu. Ja īpašnieks nepiekrītu šāda statusa piešķiršanai, tad pašvaldība šādu statusu noteikt nevarētu, kas nozīmē, ka pašvaldība arī nevarēs piedalīties to uzturēšanā, tajā skaitā būvniecībā, rekonstrukcijā. Tāpat apbūves īpašnieki, kuru apbūve būs izvietojusies ap privātajiem ceļiem un ielām, nevarēs pieprasīt, lai pašvaldība attīstītu inženierkomunikācijas viņu teritorijā, piemēram, centralizēto kanalizāciju un ūdensvadu. Ja privātie ceļu un ielu īpašnieki nepiekrīt pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanai, viņiem pašiem būs jāapsaimnieko un jāuztur savi ceļi un ielas, kā arī visas nepieciešamās inženierkomunikācijas, ja šobrīd tādu nav, būs jāizbūvē par saviem līdzekļiem. Savukārt ar teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statuss varētu tikt piešķirts tādām ielām, kas savienotu vairākas apdzīvotas vietas, nodrošinātu piekļuvi publiskām ēkām (piemēram, bērnudārzam, skolai utt.). Otrkārt, piedāvātais regulējums varētu risināt zemes reformas laikā nodibināto ceļa servitūtu funkcijas. Zemes reformu reglamentējošie normatīvie akti noteica tiesības pašvaldībām, lemjot par īpašuma tiesību atjaunošanu vai zemes piešķiršanu lietošanā, noteikt īpašuma tiesību apgrūtinājumus – ceļa servitūtus, lai varētu nodrošināt piekļuvi citu personu zemes īpašumam. Šādus ceļa servitūtus varētu aizstāt ar pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā ceļam noteiktu

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

pašvaldības nozīmes ceļa statusu  
(sk. <https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/3C77070DA0C51873C22582FA003A212D?OpenDocument>). Uz minētajiem apstākļiem cita starpā atsaukusies Administratīvā rajona tiesa 2022.gada 23.februāra spriedumā lietā Nr.A420148121 (sk. sprieduma 10.punktu). Tāpat arī Administratīvā apgabaltiesa šajā lietā 2022.gada 15.novembra spriedumā uzsvēra, ka, nepastāvot īpašnieka vai tiesiskā valdītāja piekrišanai, pašvaldība ar administratīvo aktu nedrīkst noteikt pašvaldības ceļa vai ielas statusu privātīpašumā esošam ceļam vai ielai, - attiecīgā situācija būtu risināma ar grozījumiem teritorijas plānojumā (sk. sprieduma 15.punktu);

4. Ķekavas novada dome 2023.gada 22.martā pieņēma lēmumu Nr. 13. (protokols Nr. 6.) “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma (administratīvai teritorijai līdz 2021.gada 1.jūlijam) pilnveidotās redakcijas 3.1 apstiprināšanu”. Ar šo teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma “Vimbas” daļai noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 25.panta pirmo daļu, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu apstiprina ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem, proti, ārējo normatīvo aktu;
5. Zemes pārvaldības likuma 8.<sup>1</sup> panta piektā daļa paredz, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir publiski pieejama, un līdz pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statusa atcelšanai aizliegts ierobežot transporta un gājēju kustību pa to. Tas nozīmē, ka pašvaldības 2024.gada 15.maija vēstulē Nr.1-7.1/24/1478 “Par pašvaldības nozīmes ceļu” norādītais pienākums nodrošināt piekļuvi Daugavai pa nekustamā īpašuma “Vimbas” sastāvā esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 daļā, kurai noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss, izriet no ārējā normatīvajā aktā noteiktā tiesiskā regulējuma un tas ir izpildāms;
6. Latvijas Republikas Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklaut un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr.2007-11-03 26.1.apakšpunktu; 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr.2003-16-05 secinājumu daļas 5.punktu*). Satversmes tiesa tāpat ir atzinusi, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm [...] un Satversmes 105.pants paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs, jeb objektīvo tiesību aizstāvēšanas nolūkā, tās ierobežot. Līdz ar to tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja vien ierobežojumi ir noteikti ar likumu leģitīma mērķa labad un ir samērīgi ar šo mērķi (sk. *Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr.2006-38-03 12.punkts*);
7. konkrētajā gadījumā īpašuma tiesību lietošanas aprobežojums nepieciešams, lai nodrošinātu vienotu ceļu tīklu un sabiedrības iespējas to izmantot netraucētai piekļūšanai iekšzemes publiskajiem ūdeņiem. Šāds īpašuma tiesību lietošanas aprobežojums ir samērīgs un leģitīms, tādēļ pašvaldības dome aicina iesniedzēju to respektēt.

#### **Pamatojoties uz:**

- Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu,
- Ķekavas novada pašvaldības 2024.gada 13.marta saistošo noteikumu Nr.7/2024 “Ķekavas novada pašvaldības nolikums” 63. un 64.punktu,
- kā arī, ņemot vērā Ķekavas novada domes ārkārtas Apvienotās Finanšu, Izglītības, kultūras un sporta, Sociālo lietu, Attīstības, Drošības un Īpašumu komiteju komitejas 2024.gada 18.jūlija sēdes atzinumu,

### **Atklāti balsojot**

ar **19** balsīm "Par" (Aigars Vītols, Andris Ceļmalnieks, Andris Vītols, Arnolds Keisters, Dace Cīrule, Edgars Brigmanis, Elīna Rasnace, Gatis Līcis, Indra Priede, Inese Jēkabsons, Ineta Romanovska, Juris Jerums, Juris Žilko, Karina Putniņa, Kristīne Hāze, Rihards Gorkšs, Valts Variks, Viktorija Baire, Voldemārs Pozņaks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Noraidīt pilnībā I.G. iesniegumu par Ķekavas novada pašvaldības 2024.gada 15.maija vēstulē Nr.1-7.1/24/1478 noteiktā pienākuma atcelšanu.
2. Noteikt, ka žogs un vārti, kas atrodas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 daļā, kurai ar teritorijas plānojumu noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss, demontējami viena mēneša laikā pēc domes lēmuma spēkā stāšanās.
3. Administratīvajai pārvaldei lēmumu nosūtīt ar ierakstītu pasta sūtījumu uz iesniegumā norādīto adresi.
4. Lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

*Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stāties spēkā lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu. Lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.*

*Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 4. punktu, par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija par fiziskas personas privāto dzīvi, līdz ar to, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.*

*Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas Komisijas regulas 2016/679 "Par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK" (Vispārīgā datu aizsardzības regula), 6.panta pirmās daļas (c) punktu - apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.*

Sēdes vadītāja:

(\*PARAKSTS)

Viktorija Baire