

## PĀRSKATS PAR SAŅEMTAJIEM INSTITŪCIJU ATZINUMIEM – 3. REDAKCIJA

1. tabula. Pārskats par institūciju atzinumiem

Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
1.	<p><b>Ekonomikas ministrija</b> 17.01.2023., Nr. 3.3-6/2023/429N</p> <p>Ekonomikas ministrija atkārtoti informē, ka tās 2022.gada 26.jūlija vēstulē Nr.3.3-6/2022/4727N tika norādīts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62.1 punktam Ekonomikas ministrija sniedz viedokli par teritorijas plānojumā ietilpstošo TIAN gala versiju nevis par TIAN redakciju, kura nodota publiskai apspriešanai.</p> <p>Vienlaikus vēršam uzmanību, ka TIAN pilnveidotajā redakcijā daļēji ņemts vērā iepriekš Ekonomikas ministrijas izteiktais viedoklis par TIAN 3.redakciju, tādēļ, lai tiesību normu piemērotājiem mazinātu dažādas interpretācijas iespējas par TIAN prasībām, piemēram, lietoto terminoloģiju, sniedzam šādu viedokli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>precizēt visā TIAN tekstā lietoto terminoloģiju "ēkas un būves", jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs (piemēram, 6., 33., 77., 128.punktā un 8.4., 71.2.apakšpunktā);</li> <li>precizēt TIAN lietoto terminoloģiju "būvniecības ieceres dokumentācija", "būvniecības dokumentācija" ievērojot Būvniecības likuma 1.pantā un pārejas noteikumu 7.1 punktā noteikto;</li> <li>precizēt TIAN lietoto terminoloģiju "sabiedriska iestāde", "publiska ēka", "sabiedriska un darījumu iestāde", "sabiedriski nozīmīga būve", "sabiedrisks objekts", "sabiedriski nozīmīgs objekts", to vienveidojot;</li> <li>precizēt TIAN lietoto terminoloģiju terminu "inženiertīklu izvietošana" aizstāt ar terminu "inženiertīklu ierīkošana" atbilstoši būvniecības jomas normatīvajos aktos lietotajam terminam;</li> </ol> <p>Vēlreiz aicinām izvērtēt prasību savrupmāju apbūves teritorijā - vienā zemes vienībā atļauts būvēt vienu savrupmāju vai vienu vasarnīcu un palīgēkas. Ministrijas ieskatā būtiski būtu noteikt, ka plānotajā apbūvē tiek ievēroti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktie galvenie apbūvi raksturojošie parametri - apbūves blīvums, apbūves intensitāte, brīvās zaļās teritorijas rādītājs un apbūves augstums, savukārt prasība par ēku skaitu zemes vienībā nav noteicošā. Vēršam uzmanību, ka jau šobrīd personas zemes gabalā papildus uzbūvētās dzīvojamās ēkas nosauc par klēti, pirti un tml., līdz ar to pašvaldība neiekasē atbilstošus nodokļus par ēku, ko izmanto dzīvošanai.</p>	<p><b>Ņemts vērā un veikti redakcionālie labojumi</b> TIAN tekstā pirms TP apstiprināšanas, jo neviens no tiem nemaina TIAN būtību.</p> <p>Veikti redakcionāli labojumi sekojošos Ķekavas TIAN punktos:</p> <p>Labots uz "ēkas un inženierbūves" un "inženiertīklu ierīkošana" - 6., 8.4., 33., 71.2., 77., 88., 89., 128., 131., 528.1., 558.1.</p> <p>Labots uz "sabiedriski nozīmīga būve" – 814.2.</p> <p>Labots no "Sabiedriska iestāde" uz "iestāde", ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likumu – 71.1., 127.</p> <p>Labots no "būvniecības dokumentācija" uz "būvprojekts" – 35., 65., 95., 105., 116., 163., 188., 252., 296., 319., 609., 825., 847., 864.</p> <p>Drukas kļūdas labotas - 74., 101., 114.3., 529., 559., 852., 864.3.</p>
2.	<p><b>Valsts Vides dienesta Atļauju pārvalde</b> 13.01.2023., Nr. 11.2/AP/531/2023</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dienests nevar pieņemt, ka, nosakot teritorijas ar ģipšiem noteikumiem – Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu teritorija (TIN13), ārpus tām virknē teritoriju Baložu, Ķekavas pilsētās</li> </ol>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p>

un novada ciemos, kur tiek plānota blīvu apbūves teritoriju ievērojama paplašināšana, tās ir noteiktas, neizvērtējot vides riskus. Norādām, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 148. punktā noteikto (Ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus plāno, izvērtējot vides riskus un tehniski ekonomisko pamatojumu un atbilstoši paredzot centralizētas vai decentralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas), ir jāvērtē vides riski. Tāpēc Dienests sagaida, ka teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā tiks izvērtēti vides riski plānotajām blīvas apbūves teritorijām (publiskās, jaukta centra, mazstāvu, savrupmāju) ārpus TIN13 teritorijām. Vides risku izvērtējumā atbilstoši teritorijas plānošanas līmenim jāņem vērā piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu iespējamās ietekmes uz lokālo ūdensapgādi, ietekmes uz lokālo ūdensapgādi sanitārajās aizsargjoslās ap kapiem (ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 25. un 52. pantos noteikto), ietekmes uz virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti un to jūtību un aizsargātību no piesārņojuma, t.sk. riska ūdensobjektiem (ņemot vērā upju baseina apsaimniekošanas plānu), ietekmes uz ūdens ņemšanas vietu bakterioloģiskajām un ķīmiskajām aizsargjoslām, ņemot vērā applūstošās teritorijas un pastāvošā gruntsūdens līmeņa ietekmi uz lokālajām kanalizācijas sistēmām, kā arī apzinoties līdzšinējo pieredzi, lokālo ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas ierīču apsaimniekošanas problēmas un ar kādiem līdzekļiem reāli tiks panākta māsaimniecību pieslēgšanās pašvaldības centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām pēc to izbūves. Lūdzam veikt vides risku izvērtēšanu atbilstoši augstākminētajam un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) iekļaut vides riskus samazinošas prasības decentralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām savrupmāju, mazstāvu, jaukta centra un publiskās apbūves teritorijās. Šajā sakarā norādām, ka negatīvi vērtējam plānošanas praksi, kur virknē novada ciemu (īpaši negatīvi vērtējama Daugmales pagasta Bērzmentes, Dzintaru un Daugmales ciemu apbūves teritoriju paplašināšana bez centralizētās ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošinājuma, kur to atrašanās tiešā Daugavas tuvumā, t.sk. SIA „Rīgas ūdens” ūdens ņemšanas vietas bakterioloģiskās aizsargjoslas tiešā tuvumā, ir ar lielu risku pasliktināt būtiskus ūdens resursus) tiek plānota plaša dzīvojamās apbūves teritoriju attīstība bez centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu nodrošinājuma, tas arī neatbilst MK noteikumu Nr. 240 61.2. punktam un labai plānošanas praksei.

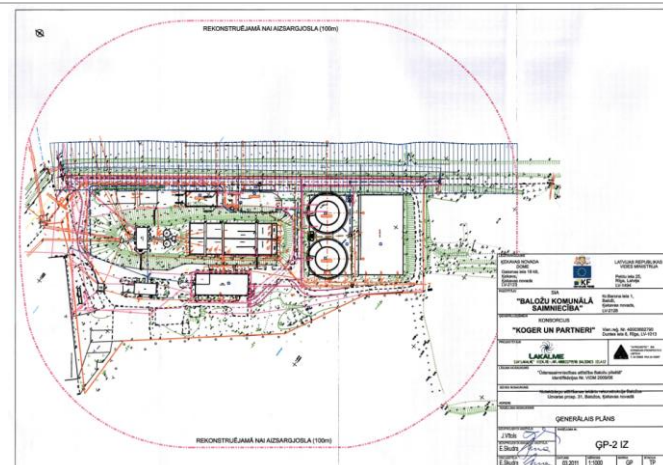
1. **Nav ņemts vērā**, jo Ķekavas TP ietvaros tika veikts Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (process ir pabeigts un saņemts pozitīvs Biroja atzinums), kura ietvaros arī tika vērtēti vides riski, un teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu teritorijas (TIN13) ir noteiktas ņemot vērā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” prasības 149. un 150. punktā, kā izvērtējot pašvaldības iespējas ūdensapgādes tīklus attīstīt nākamajā plānošanas periodā.

„Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums” (2015) nosaka, ka, lai nodrošinātu vides aizsardzību un dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, pašvaldība, izvērtējot centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanas ekonomisko pamatojumu, teritorijas plānojumā nosaka apbūves teritorijas un apbūves noteikumus tajās, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas.

2.Ministru Kabineta 22.01.2002. noteikumu Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 31.1. punkts nosaka, ka prasības komunālo notekūdeņu centralizētai savākšanai un emisijai nosaka visām apdzīvotajām vietām vai to robežās esošām atsevišķām teritorijas daļām, kur iedzīvotāju skaits, apdzīvotības blīvums un ekonomiskā aktivitāte ir pietiekami koncentrēta, lai būtu ekonomiski veidot centralizētu kanalizācijas tīklu sistēmu notekūdeņu savākšanai un novadīšanai uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām vai uz to galīgās novadīšanas vidē jeb turpmāk tekstā – aglomerācija, un to, ka aglomerācijas robežas nosaka vietējā pašvaldība, pamatojoties uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja ūdensapgādes un kanalizācijas jomā izstrādāto tehniski ekonomisko pamatojumu centralizēto kanalizācijas sistēmu ierīkošanai. To 32. punkts paredz, ka centralizētas kanalizācijas sistēmas ierīko visās aglomerācijās, kur cilvēku ekvivalents ir lielāks vai vienāds ar 2000, un par centralizētu kanalizācijas sistēmu ierīkošanu atbild vietējā pašvaldība, bet 32. punkts Aglomerācijās, kur cilvēku ekvivalents ir mazāks par 2000, par centralizētas kanalizācijas sistēmas ierīkošanu lemj attiecīgā

	<p>2. Grafiskajā daļā ir attēlotas sanitārās aizsargjoslas ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kuru jauda ir lielāka par 5 kubikmetriem notekūdeņu diennaktī. Dienests ir konstatējis, ka ap Lapenieku notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (turpmāk – NAI) ir attēlota neatbilstoša sanitārā aizsargjosla, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 28. panta trešās daļas 3. punktu tai ir piemērojama 200 m aizsargjosla. Kā arī daļā sanitāro aizsargjoslu - Krustkalnos un Lapeniekos tiek plānota apbūve (dzīvojamā, publiskā, rūpnieciskā), kas būtu pretrunā Aizsargjoslu likuma 55. panta 3. punktā noteiktajam. Tādējādi Dienests lūdz attiecīgi korigēt Lapenieku NAI aizsargjoslu un neparedzēt būvniecību nevienā no Ķekavas novadā esošajām sanitārajām aizsargjoslām ap NAI, kas būtu pretēji Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Vienlaikus Dienests aicina nemaldināt ieinteresēto sabiedrību, ka šajās zemesgabalu daļās būtu iespējama ēku būvniecība, kas nav saistīta ar NAI darbību, un nodrošināt, ka sanitārajās aizsargjoslās netiek izsniegtas būvatļaujas un saskaņota būvniecība, kas būtu pretrunā Aizsargjoslu likuma 55. panta 3. punktam.</p>	<p>pašvaldība, un šādās aglomerācijās ierīkotās centralizētās kanalizācijas sistēmas atbilst visām šo noteikumu prasībām.</p> <p>Lai veicinātu dzīvojamo māju pieslēgumu Ūdenssaimniecības sistēmai un Ķekavas novada administratīvajā teritorijā ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājus nodrošinātu ar kvalitatīvu un vides prasībām atbilstošu ūdenssaimniecības pakalpojumu pieejamību, Ķekavas novada domes 2022. gada 2. februārī apstiprinātie saistošie noteikumi Nr. 3/2022 “Par Ķekavas novada pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu dzīvojamo māju pieslēgšanai centralizētās ūdensapgādes sistēmai vai centralizētās kanalizācijas sistēmai” (lēmums Nr. 33, protokols Nr. 6) nosaka līdzfinansējuma apmēru nekustamā īpašuma pieslēgšanai centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai un tā saņemšanas nosacījumus.</p> <p>Atzinumā minētais noteikumu 61.punkts attiecas uz jaunu ciemu plānošanu vai esošo pilsētu vai ciemu paplašināšanu, turpretī izstrādājot Ķekavas TP būtiski tika samazinātas esošo ciemu teritorijas, nevis palielinātas, kā arī jauni ciemi nav plānoti.</p> <p><b>2. Ir ievērots, precizējumi vai labojumi nav nepieciešami,</b> jo ņemot vērā pašvaldības rīcībā esošo būvprojektēšanas informāciju un aktu par “Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukcijas, Uzvaras prosp. 31 Baloži, Ķekavas novadā,, kadastra apzīmējums 80070034202 pieņemšanu ekspluatācijā (11.11.2011.), Ķekavas TP ir noteikta atbilstoša aizsargjosla 100 m attālumā.</p>
--	---	--

3. Lai gan Grafiskajā daļā un TIAN ir iekļautas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem (TIN14), taču pretēji MK noteikumu Nr. 240 147. un 147.1 punktos noteiktajam šajās teritorijās daudzviet līdzās valsts galvenajiem autoceļiem A7 Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle), A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils-Babīte) un jaunajam Ķekavas apvedceļam ir paredzēts paplašināt esošās un plānotas jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas. Dienests aicina novērst konstatētās neatbilstības, neparedzot jaunu dzīvojamo un publisko apbūvi teritorijās, kur tiek pārsniegti Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteiktie vides trokšņa robežlielumi vai mainīt zonējumu uz citiem izmantošanas veidiem, kam nav noteikti trokšņa robežlielumi vai tie netiek pārsniegti.
4. Teritorijas plānojuma projekta Grafiskajā daļā ir uzrādīta 300 m zona ap AS „Putnu fabrika Ķekava” mājputnu audzēšanas kompleksu, taču nav izpildīta MK noteikumu Nr. 240 140.4. un 141. punktu (Šo noteikumu 140.punktā minētie attālumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzēto būvju tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve) prasības par attāluma ievērošanu līdz plānotajām dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām. Dienests lūdz attiecīgi korigēt Grafisko daļu un neparedzēt izmantošanas veidus, kas pieļauj jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas vismaz 300 m attālumā no augstākminētā mājputnu audzēšanas kompleksa.



3. **Ir ievērots, precizējumi vai labojumi nav nepieciešami, Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.**  
Teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem (TIN14) ir noteiktas ņemot vērā Ķekavas TP izstrādes laikā (2017.-2020.gadā) pieejamās Stratēģiskās trokšņu kartes gar valsts galvenajiem autoceļiem. Jaunas trokšņu jutīgas teritorijas gar autoceļiem A5, A7 un Ķekavas apvedceļu Ķekavas TP nav noteiktas, un pēc iespējas samazinātas, vai grozītas uz jauktu izmantošanu, tādējādi sniedzot iespēju īpašniekam attīstīt tādu izmantošanas veidu, kas ir piemērots konkrētajai zemes vienībai.
4. **Ir ievērots, precizējumi vai labojumi nav nepieciešami, jo ir izpildītas Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” prasības un uzrādīta 300 m zona ap mājputnu audzēšanas kompleksu, kurā jāievēro minētie MK noteikumi plānojot jaunu apbūvi.**

	<p>5. Grafiskajā daļā daudzviet ir konstatējama potenciālu konfliktsituāciju veidošanās, jo ir esoša vai tiek plānota Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R, R1), kur zonējumā R ir atļauta arī Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006), Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003), Derīgo izrakteņu ieguve (13004) atrašanās līdzās vai nelielā attālumā no dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām vai otrādi. TIAN šobrīd noteiktais regulējums tomēr var neizrādīties pietiekams, lai būtiski samazinātu trokšņa, smaku, putekļu, vibrācijas, cita veida piesārņojuma un rūpniecisko avāriju riska ietekmi uz apkārtējām teritorijām, tāpēc Dienests, atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 144. - 147. punktos noteiktajam, aicina pārskatīt un mainīt no jauna plānotās (bet vēl neīstenotās) dzīvojamās un publiskās apbūves atrašanos līdzās vai netālu no Rūpnieciskās apbūves teritorijām (R) vai otrādi. Dienests atgādina, ka racionālākais veids, kā izvairīties no šādām konfliktsituācijām, ir atbilstoša attāluma ievērošana (buferzonas) ievērošana starp kontrastējošām funkcionālajām zonām, jo TIAN paredzētā aizsardzības pasākumu veikšana rūpnieciskās apbūves zemesgabalā var izrādīties nepietiekama, turklāt ir jārēķinās ar atšķirīgu samazinājumu dažādiem piesārņojuma veidiem (piemēram, iesakām iepazīties ar skaņas dzišanas koeficientiem atkarībā no aizsargstādījumu dendroloģiskā sastāva, kas publicēti izdevumā „Būvakustika. Teorija un realitāte”, A.Zabrauskis, 2007).</p> <p><b>Dienests aicina pilnveidot un precizēt Ķekavas novada teritorijas plānojuma projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.</b></p>	<p><b>5. Ir ievērots, precizējumi vai labojumi nav nepieciešami, jo ir</b> Ķekavas TIAN ir noteiktas prasības buferzonu plānošanai un ierīkošanai. Buferzonas platumu nosaka un pamato detālpļānojumā vai būvprojektā, atkarībā no ražošanas uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti. Rūpnieciskā apbūve pamīšus ar dzīvojamo apbūvi daudzviet novadā ir izveidojusies vēsturiski un šobrīd nav likvidējama. Buferzonu ierīkošanas vai plānošanas nosacījumus var pārskatīt izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP, un pēc konsultācijām ar attiecīgo zemju īpašniekiem.</p>
<p>3.</p>	<p><b>Dabas aizsardzības pārvalde</b> 09.01.2023. Nr. 4.8/138/2023-N</p> <p>Administrācija neiebilst pret Ķekavas novada teritorijas plānojuma (administratīvai teritorijai līdz 2021.gada 1.jūlijam) pilnveidotās redakcijas 3.0 tālāku virzību.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
<p>4.</p>	<p><b>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde</b> 12.01.2023., Nr. 06-06/137</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p>
	<p>Konstatēts, ka teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā daļēji ievērots Atzinumā norādītais. Tomēr Pārvalde uzskata, ka nepieciešams veikt precizējumus šādos teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumos:</p> <p>1. Atzinumā Pārvalde norādīja, ka īpašu uzmanība pievēršama noteiktajiem izmantošanas veidiem un apbūves parametriem funkcionālajā zonās, īpaši <i>Publiskās apbūves teritorijā (P)</i>, kuras atrodas <i>Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas</i> (valsts aizsardzības Nr. 6699) un <i>Doles Tautas nama (Doles kroga)</i> (valsts aizsardzības Nr. 8560) tiešā tuvumā, ņemot vērā Pārvaldes (tobrīd – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) 26.10.2016. vēstulē Nr. 06-05/3296 izsniegtajos nosacījumos lokālpļānojuma</p> <p>1.1. Teritorijas plānojuma 3. redakcijā atstāti nemainīgi risinājumi, par kuru precizēšanas nepieciešamību Pārvalde norādīja Atzinumā. Piemēram:</p>	<p>1.1. <b>Nav ņemts vērā</b>, jo detalizēta apbūves plānošana ir detālpļānojuma vai būvprojekta jautājums, detalizējot teritorijas plānojumā noteiktos izmantošanas veidus un apbūves parametrus. Ķekavas TP izstrādes laikā tika izstrādātas un apstiprinātas Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas (valsts aizsardzības Nr. 6699) un Doles Tautas nama (Doles kroga) (valsts aizsardzības Nr. 8560) individuālās aizsardzības zonas (aizsargjoslas), kur jāievēro spēkā esošie individuālie</p>

<p>– Atzinumā Pārvalde norādīja, ka īpašu uzmanība pievēršama noteiktajiem izmantošanas veidiem un apbūves parametriem funkcionālajā zonās, īpaši Publiskās apbūves teritorijā (P), kuras atrodas Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas (valsts aizsardzības Nr. 6699) un Doles Tautas nama (Doles kroga) (valsts aizsardzības Nr. 8560) tiešā tuvumā, ņemot vērā Pārvaldes (tobrīd – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) 2016. gada 26. oktobra vēstulē Nr. 06-05/3296 izsniegtajos nosacījumus lokālpilnvarotāja izstrādei nekustamajā īpašumā “Ledenīte”. Minētajos nosacījumos bija ietverta prasība, ka nav pieļaujama nekustamajā īpašumā “Ledenīte” esošo ēku (būvju) augstuma un apjoma palielināšana, īpaši uz baznīcas pusi, un citi risinājumi, kas izjauc ainavas vizuālo struktūru un mazina saskatāmās ainavas skaistumu, radot tajā disonansi no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām, un, ja tiek aizsegtas skatu perspektīvas uz kultūras pieminekļiem un no tiem. Savukārt, 2017. gada 30. novembra vēstulē Nr. 06-06/6404 Pārvalde sniedza negatīvu atzinumu par “Lokālpilnvarotāja teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā “Ledenīte”, Ķekavā, Ķekavas novadā” 1. redakciju, jo tā risinājumi, īpaši ietvertie vizualizācijas materiāli demonstrēja, ka piedāvātais jaunbūves apjoms 2 stāvu augstumā konkurē ar Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas apjomu, radot disonanses no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām un līdz ar to ir pretrunā ar izsniegto nosacījumu prasībām. Tomēr arī teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3.0 redakcijā tas nav ņemts vērā, nosakot funkcionālo zonu Publiskās apbūves teritorija (P) ar plašu atļauto izmantošanas veidu spektru un atļauto apbūves maksimālo augstumu līdz 3 stāviem.</p> <p>– Redakcionāli precizējams sadaļas 2.9. Prasības valsts aizsardzībā esošā kultūras mantojuma saglabāšanai (iepriekšējā teritorijas plānojuma redakcijā, par kuru sniegts Atzinums, 2.10. sadaļa 72. punkts) 54. punkts šādā redakcijā: Arheoloģisko pieminekļu teritorijās nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi.</p> <p>1.2. Pārvalde informē, ka 2022. gada 30. decembrī ir stājušies spēkā grozījumi Kultūras ministrijas 1998. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu", ar kuru ir noteiktas kultūras pieminekļu vērtības grupas – valsts, reģiona un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi. Atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta septītajai daļai vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību no 2023. gada 1. janvāra nodrošina pašvaldība. Līdz ar to ir koriģējams TIAN sadaļas 2.9. Prasības valsts aizsardzībā esošā kultūras mantojuma saglabāšanai 48. punkts atbilstoši spēkā esošajam valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstam šādā redakcijā - vietējās nozīmes arheoloģiskais pieminekļis Sauliešu pilskalns ar apmetni (valsts aizsardzības Nr. 2094). Vienlaikus informējam, ka jaunas detalizētas izpētes rezultātā Pļavniekkalna skolas senkapi (valsts aizsardzības Nr. 2093) vairs nav iekļauti grozītajā valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Tāpat attiecīgi koriģējama arī teritorijas plānojuma grafiskā daļa.</p> <p>Atzinums par teritorijas plānojuma 3.0 redakciju:</p>	<p>aizsargjoslas (aizsardzības zonas) uzturēšanas režīma noteikumi (Ķekavas TIAN 51.p.)</p> <p><b>Nemts vērā</b> – Redakcionāli precizēts Ķekavas TIAN 54. punkts.</p> <p><b>1.2. Nemts vērā - Redakcionāli precizēts TIAN, un papildināts Paskaidrojuma raksts</b> ar minēto informāciju par izmaiņām, kas stājušās spēkā pēc 3.0. redakcijas publiskās apspriešanas.</p> <p>Redakcionāli precizēts Ķekavas TIAN 48.1.5. p. (vietējās nozīmes arheoloģiskais pieminekļis) un 48.1.4. apakšpunkts (Pļavniekkalna skolas senkapi (valsts aizsardzības Nr. 2093) – izslēgti no pieminekļu saraksta 30.12.2022.).</p> <p>Grafiskā daļa nav grozīta.</p>
--	--

	<p>Pārvalde savas kompetences ietvaros š. g. 11. janvārī Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma 3. redakciju.</p> <p><b>Pārvalde ieskatā teritorijas plānojuma redakcija precizējama, ievērojot konstatējošā daļā norādīto.</b></p>	
5.	<p><b>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra</b> 21.12.2022., Nr. 993/7/1-14</p>	
	<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām.</p> <p>Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
6.	<p><b>Latvijas Republikas Satiksmes ministrija</b> 12.01.2023., Nr. 15-01/98</p>	
	<p>1. Izskatot Plānojuma Grafisko daļu, secināms, ka Rail Baltica trases novietojums Grafiskajā daļā atspoguļots atbilstoši Ministru kabineta 2016. gada 24. augusta rīkojuma Nr.468 "Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai Rail Baltica" 2. punktā noteiktajam. Vienlaikus Rail Baltica dzelzceļa līnijas un ar tās būvniecību saistītās infrastruktūras būvprojektēšana vai ietekmes uz vidi novērtējuma vai ietekmes sākotnējā izvērtējuma procedūru rezultāts var būt priekšnoteikums tam, ka Rail Baltica novietojums Ķekavas novada teritorijā tiek aktualizēts. Tā rezultātā Grafiskajā daļā attēlotās Teritorijas ar īpašiem noteikumiem (Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (Dzelzceļa līnijas Rail Baltica transporta infrastruktūras attīstības teritorija (TIN71)) robežas Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – TAPIS) attēlotajam nākotnē var neatbilst, un teritorija, kurā piemērojami Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumos Nr.91 "Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem" noteiktie ierobežojumi, var būt no plānojuma grafiskās daļas atšķirīga.</p> <p>Tādēļ, lai radītu skaidrāku regulējumu prasību piemērošanai līdz teritorijas plānojuma atkārtotai grozīšanai, ja Rail Baltica Nacionālo interešu objekta teritorijas novietojums vai robežas TAPIS tiktu aktualizēts, aicinām iekļaut Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.1. nodaļā papildu nosacījumus, nosakot, ka TIN71 robežas pieņem atbilstoši TAPIS attēlotajai Nacionālo interešu objekta Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica teritorijai. Tāpat aicinām noteikt, kāda veida teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi piemērojami teritorijā, kas atbilstoši TAPIS aktualizācijai vairs nebūtu Nacionālo interešu objekta Eiropas standarta platuma publiskās</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>1. Ņemot vērā, ka ir pieņemti un spēkā esoši par teritorijas plānošanas dokumentu hierarhiski augstāk stāvoši normatīvie akti, kā Ministru kabineta 2016. gada 24. augusta rīkojums Nr.468 "Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai Rail Baltica", Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumi Nr.91 "Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem", kā arī Ministru kabineta 2014.gada 8.jūlija noteikumos Nr. 392 "Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas noteikumi" 31prim punktā ir noteikts, ka informāciju par tās pārziņā esošiem nacionālo interešu objektiem un to funkcionēšanai nepieciešamo teritoriju sistēmā iekļauj attiecīgā nozares ministrija vai tās deleģēta padotības iestāde vai kapitālsabiedrība, nav nepieciešams papildināt Ķekavas TIAN prasības TIN71 teritorijā.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN71 ir noteikta neatkarīgi no funkcionālā zonējuma, līdz ar to gadījumā, ja nav spēkā TIN 71 nosacījumi, var turpināt atļauto zemes izmantošanu atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajai funkcionālajai zonai (galvenokārt Mežu teritorija vai Lauksaimniecības teritorija).</p>

<p>lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica teritorijā, bet uz kuru ierobežojumi līdz atkārtotai grozīšanai izrietētu no Plānojuma. Ministrijas priekšlikums šādos gadījumos būtu paredzēt, ka ārpus TAPIS attēlotajai aktuālajai Nacionālo interešu objekta Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica teritorijai piemēro izmantošanas un apbūves noteikumus, kas noteikti attiecīgajai funkcionālajai zonai, kas teritorijas plānojumā attēlota zem TIN71.</p> <p>2. Saistībā ar 1.1. apakšpunktā minēto, informējam, ka 2022. gada 9. septembrī ir noslēgusies ietekmes sākotnējā izvērtējuma procedūra<sup>1</sup> par Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica un autoceļa E67 posma A4 (Saulkalne) – Bauska (Ārce) apvienotā tilta pār Daugavu un ar to saistītās infrastruktūras būvniecību Salaspils un Ķekavas novados, tā ietvaros precizējot arī trases novietojumu izvērtējuma posmā. Ievērojot minēto, Rail Baltica novietojums Ķekavas novada teritorijā izvērtējuma posmā drīzumā TAPIS tiks aktualizēts. Lūdzam skatīt aktuālo Rail Baltica novietojumu Ķekavas novada teritorijā vēstules pielikumā un jau šobrīd iekļaut aktualizēto trases novietojumu Plānojuma Grafiskajā daļā.</p> <p>3. Konstatējams, ka plānotās Rail Baltica dzelzceļa līnijas tuvumā ir teritorijas (piemēram, Dāboliņu, Birzes apkārtnē), kur paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no L (Lauksaimniecības teritorija nozīmē teritorijas, kur galvenais zemes, ēku un būvju izmantošanas veids ir augkopība, dārzenkopība, dārzkopība, lopkopība, biškopība, dīķsaimniecība un ar to saistītie pakalpojumi - lauku tūrisms, lauksaimniecības produkcijas pārstrāde) un M (Mežsaimniecībā izmantojamās teritorijas nozīmē teritorijas, kur galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir mežsaimniecība un kokmateriālu sagatavošana, kā arī ar mežsaimniecību un kokmateriālu sagatavošanu saistītie pakalpojumi) uz DzS1 (Savrupmāju apbūves teritorija ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, paredzot atbilstošu infrastruktūru, un kuras galvenais izmantošanas veids ir retināta, mežaparka tipa savrupmāju un vasarnīcu apbūve, tai skaitā ar mežu klātā teritorijā). Lūdzam Ķekavas novada pašvaldību ņemt vērā, ka saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem teritorijās gar Rail Baltica dzelzceļa līniju ir prognozēts palielināts vides troksnis, un mājokļu paredzēšana šādā vietā nav ilgtspējīgs risinājums, tādēļ nepieciešams pārvērtēt noteikto funkcionālo zonējumu, kas nebūtu pretrunā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 147. un 147.<sup>1</sup> punktā noteiktajam. Vienlaikus aicinām teritorijas apbūves un izmantošanas</p>	<p>2. Ķekavas TP gala redakcijas sagatavošanas laikā (2022.gada decembrī un 2023.gada janvārī) TAPIS nav aktualizēts Rail Baltica novietojums Ķekavas novada teritorijā, līdz ar to Teritorijas plānojuma grafiskā daļa nav precizēta.</p> <p><u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>3. <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Kekavas novada TP.</u></p> <p>Papildus norādāms, ka TIAN nav iekļautas tādas prasības, kas dublē citu normatīvu regulējumu.</p>
---	--



<p>noteikumos iekļaut nosacījumus prettrokšņu pasākumiem atbilstoši Ministru Kabineta 2014. gada 17. janvāra noteikumu Nr.16 “Vides trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 14.2. apakšpunktā noteiktajam. Papildus vēršam uzmanību, ka teritorijas (Dāboliņu, Birzes apkārtnē) tiešā tuvumā noteikta arī Satiksmes infrastruktūras objektu attīstībai nepieciešamā teritorija (TIN72).</p> <p>4. Informējam, ka, atbilstoši 2016. gadā veiktajam ietekmes uz vidi novērtējumam (turpmāk - IVN), kura ietvaros veikts arī zīdītāju monitorings, ir konstatēts, ka Ķekavas novada teritorijā austrumu – rietumu un rietumu – austrumu virzienā notiek dzīvnieku migrācija, līdz ar to zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 8070 011 0424 un 8070 011 0035 pār Rail Baltica dzelzceļa trasi atbilstoši IVN ir paredzēts izbūvēt dzīvnieku pāreju (sk. IVN ziņojuma 3.18.2. nodaļu, 3.18.1. attēlu (5.daļa) – A5(4) ekodukts), lai saglabātu lielo plēsēju migrācijas koridorus starp Kurzemi un Sēliju. Konstatējams, ka teritorijas apkārtnē, kurā paredzēts izbūvēt dzīvnieku pāreju, salīdzinot ar spēkā esošo Ķekavas novada teritorijas plānojumu, ir paredzēts paplašināt rūpnieciskās apbūves teritorijas (R). Realizējot Plānojumā paredzēto rūpniecisko apbūvi šādā paplašinātā apmērā, galvenie dzīvnieku migrācijas ceļi tiktu būtiski traucēti, tādēļ plānotais risinājums ir pretrunā ar Ministru kabineta 2016. gada 24. augusta rīkojumu Nr.467 “Par Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai paredzētās darbības akceptu” akceptētajam Rail Baltica risinājumam. Papildus šim iebildumam aicinām izvērtēt, vai ar teritorijas plānošanas instrumentiem, piemēram, pilnveidotiem nosacījumiem apbūves izvietojumam, brīvo teritoriju plānošanai, prasībām un ierobežojumiem attiecībā uz teritoriju nožogojumu u.c., pastāv iespēja nodrošināt ekonomisko un dabas aizsardzības interešu sabalansēšanu, saglabājot esošos dzīvnieku migrācijas ceļus.</p> <p>5. Lūdzam precizēt dokumentā “Paskaidrojuma raksts”, 61.lpp., pašvaldību uzskaitījumu, kuras Latvijā šķērso Rail Baltica, norādot tās atbilstoši spēkā esošajam novadu teritoriālajam iedalījumam pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas. Papildus lūdzam dokumentā “Paskaidrojuma raksts”, 61.lpp., precizēt, ka Rail Baltica šķērso Latvijas teritoriju 265km garumā, nevis 263km garumā.</p> <p>6. Attiecībā uz dokumentā “Paskaidrojuma raksts”, 63.lpp., minēto par transporta organizācijas pārkārtojumiem lokālplānojuma izstrādes ietvaros, lūdzam tajā precizēt, ka šos pārkārtojumus īsteno atbilstoši Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 847. un 848. punktos noteiktajam, t.i. Rail Baltica dzelzceļa līnijas un ar to būvniecību saistītās transporta infrastruktūras pārkārtojumu risinājumus izstrādā un nosaka atbilstoši transporta</p>	<p>MK 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē normatīvā akta ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>4. <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>5. Redakcionāli precizēts Paskaidrojuma raksta 61.lpp.</p> <p>6. Redakcionāli precizēts Paskaidrojuma raksta 63.lpp.</p>
---	--

infrastruktūras būvprojektam un funkcionālajai nepieciešamībai, tostarp, atrisinot arī piekļuves nodrošinājumu pie skartajiem nekustamajiem īpašumiem. Rail Baltica būvprojekta ietvaros veiktās izmaiņas pašvaldības pārziņā esošās ceļu infrastruktūras un to klasifikāciju shēmā, pēctecīgi jeb nākotnē būtu nostiprināmas pašvaldības jauno teritorijas plānošanas dokumentu, vai to grozījumu izstrādes ietvaros kā transporta infrastruktūras attīstības plāns, kurā shematiski attēlojams vienots ielu un ceļu tīkls, tostarp, arī ar Rail Baltica projektu risinājumiem plānotās jauno ceļu trases, perspektīvie pievienojumi un transporta mezgli.

7. Plānojuma "Paskaidrojuma raksts", 66.lpp., nodaļā "Nepieciešamās teritorijas pasažieru stacijas un loģistikas centru attīstībai", norādīts, ka "Dzelzceļa līnijas piegulošajās teritorijās ir noteiktas (plānotas) rūpnieciskās apbūves teritorijas, kurās kā galvenā teritorijas izmantošana atļauta ar ražošanu un loģistiku saistītu uzņēmējdarbības objektu būvniecība.". Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Plānojuma Grafiskās daļas funkcionālā zonējuma 2.lapā norādīto, teritorijā, kurā plānota Ķekavas reģionālā stacija (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 009 0003), nav noteikta (plānota) rūpnieciskās apbūves teritorija. Saskaņā ar Ķekavas TP Grafiskās daļas funkcionālā zonējuma 2.lapā norādīto teritorijā, kurā plānota Ķekavas reģionālā stacija, noteikts funkcionālais zonējums - Lauksaimniecības teritorija (L1). Secināms, ka dokumentā "Paskaidrojuma raksts" minētā informācija neatbilst Plānojuma Grafiskajā daļā noteiktajam funkcionālajam zonējumam. Papildus secināms, ka lauksaimniecības teritorijā (L1) nav paredzēta iespēja ierīkot dzelzceļa pasažieru staciju, ievērojot, ka atbilstoši Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem lauksaimniecības teritorijā (L1) kā teritorijas galvenais izmantošanas veids vai papildizmantošanas veids nav noteikts "Transporta apkalpojošā infrastruktūra". Ievērojot minēto, lūdzam Ķekavas novada pašvaldību savstarpēji precizēt dokumentā "Paskaidrojuma raksts" un Plānojuma Grafiskajā daļā minēto informāciju, kā arī aicinām izvērtēt, vai nav nosakāmi papildu izmantošanas veidi teritorijā, kurā nākotnē paredzēta Ķekavas reģionālā stacija.
8. Konstatējams, ka dokumenta "Paskaidrojuma raksts" 7. pielikums attēlo plānoto Rail Baltica trasi. Tomēr 7. pielikumā nav norādīts informācijas avots, balstoties uz kuru Rail Baltica trases novietojums attēlots, piemēram, vai par pamatu ņemts trases novietojums TAPIS. Ievērojot minēto, lūdzam 7. pielikumā apzīmējumos norādīt informācijas avotu un datumu Rail Baltica trases novietojumam, ievērojot, ka trases novietojums nākotnē var mainīties.
9. Attiecībā uz izstrādāto un apspriešanai nodoto Vides pārskatu konstatējams, ka tajā ļoti vispārīgi vērtēta Rail Baltica infrastruktūras (tai skaita reģionālās) attīstības ietekme uz vidi, lai gan Plānojumā noteikts, ka daļu no novada transporta infrastruktūras nākotnē veidos arī

7. Redakcionāli precizēts Paskaidrojuma raksta 66.lpp.  
Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.

8. "Paskaidrojuma raksta" 7. pielikums ir grafiska shēma, kas attēlo "Autoceļu pievienojumus" pie valsts autoceļiem, un plānotā Rail Baltic trase attēlota shematiski kā melnbalta līnija (tradicionāls dzelzceļa līnijas attēlojums, nevis konkrēti sliežu ceļi), ievērojot Ķekavas TP noteikto teritoriju ar īpašiem noteikumiem TIN71 (skat. komentāru augstāk).

<p>plānotā dzelzceļa līnija Rail Baltica ar reģionālajām dzelzceļa stacijām. Pašlaik Vides pārskatā faktiski iekļauts tikai šis secinājums, ka “Šādu līnijbūvju būvniecība rada būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi, tai skaitā trokšņa traucējumus, emisijas gaisā, kā arī fragmentē teritoriju.”. Tomēr Vides pārskatā iztrūkst gan esošā vides stāvokļa izvērtējums teritorijās, kas var tikt ietekmētas, gan ar attīstību saistīto vides problēmu vērtējums kopskatā ar plānošanas līmeņa risinājumiem, lai novērstu vai samazinātu sagaidāmo ietekmi uz vidi, piemēram, attiecībā uz trokšņa piesārņojumu. Piemēram, ir jāņem vērā, ka saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem teritorijās gar Rail Baltica dzelzceļa līniju ir prognozēts palielināts vides troksnis, kas nosaka, ka būtu jāanalizē nepieciešamību noteikt zonas gar Rail Baltica, kurās ir konstatēts vai prognozēts paaugstināts vides troksnis, līdzīgi kā tas noteikts teritorijas plānojumā valsts galveno autoceļu A7 un A5 posmiem. Vides pārskatā minēts, ka tuvākajā nākotnē Ķekavas novadu skars ļoti lielu nacionāla mēroga transporta infrastruktūras objektu izbūve, tai skaitā Rail Baltica, bet turpmāk nav analizēts, vai teritorijas plānojuma izstrādē ņemtas vērā Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējuma procesā izstrādātās rekomendācijas, kuru īstenošana mazina ietekmes uz vidi un cilvēku dzīves apstākļiem. Vēršam uzmanību, ka nepietiekami izvērtēts un pamatots risinājums plānošanas stadijā rada risku, ka vides problēmu risināšana var radīt sarežģījumus vēlākās stadijās.</p> <p>10. Dokumenta “Paskaidrojuma raksts” 18.lpp. un Vides pārskata 64.lpp. norādīts, ka “atbilstoši MK noteikumiem Nr.563 pie A kategorijas objektiem pieder publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objekti, līdz ar to, pēc izbūves, Rail Baltica trase būs pieskaitāma pie paaugstinātas bīstamības objektiem Ķekavas novada teritorijā.”. Atkārtoti lūdzam svītrot minēto rindkopu attiecībā uz Rail Baltica, jo Ministru kabineta 2017. gada 19. septembra noteikumu Nr.563 „Paaugstinātas bīstamības objektu apzināšanas un noteikšanas, kā arī civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas plānošanas un īstenošanas kārtība” 2. punkts noteic, ka par paaugstinātas bīstamības objektiem <b>var</b> noteikt publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objektus, līdz ar to, tas nenozīmē, ka Rail Baltica trase būs A kategorijas paaugstinātas bīstamības objekts.</p> <p>11. Ņemot vērā aktuālo situāciju, lūdzam “Paskaidrojuma raksts” 62. un 63.lpp. un 9.attēlā “Esošā un perspektīvā transporta infrastruktūra” svītrot informāciju par 1520 mm dzelzceļa maršruta vīziju, kas izriet no 2010.gada izpētes “Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un Starptautisko lidostu „Rīga” izpēte”.</p> <p>12. Aicinām iekļaut Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.7.2. nodaļā papildus punktus, kas nosaka, ka:</p>	<p>9. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma process ir pabeigts, papildinājumi un labojumi Vides pārskatā netiks veikti.</p> <p>10. Redakcionāli precizēts Paskaidrojuma raksts 18.lpp.</p> <p>11. Redakcionāli precizēts Paskaidrojuma raksts 62., 63.lpp. un labots 9.attēls, no tā svītrojot informāciju par 1520 mm dzelzceļa maršruta vīziju</p> <p>12. Ķekavas TIAN nav iekļautas tādas prasības, kas dublē citu normatīvu regulējumu, ņemot vērā MK 03.02.2009.</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jauna būvniecības iecere TIN72 teritorijā jāsaskaņo ar VSIA “Latvijas valsts ceļi”.</li> <li>• Ka pēc plānotā transporta infrastruktūras objekta nodošanas ekspluatācijā, nodalījuma joslas teritorijā atļautā izmantošana nosakāma atbilstoši funkcionālai zonai Transporta infrastruktūras teritorijai (TR), bet teritorijas izmantošanu ārpus inženierbūvēm nosaka saskaņā ar Grafiskās daļas kartē noteikto funkcionālo zonējumu un citos ārējos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.</li> <li>• Teritorijas robežas precizē atbilstoši būvniecības ieceres dokumentācijai un tas nav uzskatāms par šo noteikumu grozījumiem.</li> </ul> <p>13. Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 7. panta trešo daļu noslēgto deleģēšanas līgumu starp Satiksmes ministriju un VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC), teritorijas plānojumu izstrādes nosacījumus un atzinumus par izstrādātajiem teritorijas plānojumiem attiecībā uz valsts autoceļu attīstību sniedz LVC.</p> <p>Tāpat vēršam uzmanību, ka attiecībā uz autoceļu aizsargjoslām 2022. gada 1. jūlijā stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2001. gada 10. aprīļa noteikumos Nr.162 “Autoceļu aizsargjoslu noteikšanas metodika”. Noteikumi nosaka, ka autoceļa aizsargjoslu (ieskaitot sarkanās līnijas) pilsētu ielām un autoceļiem pilsētās vai ciemos nosaka un teritorijas plānojumā attēlo tā pašvaldība, kuras teritorijā atrodas attiecīgais autoceļš vai iela. Ja tiek noteiktas attiecīgā autoceļa aizsargjoslas (ieskaitot sarkanās līnijas) platuma izmaiņas, tās saskaņo ar attiecīgā autoceļa vai ielas īpašnieku. <u>Valsts autoceļu aizsargjoslu (ieskaitot sarkano līniju) platuma izmaiņas</u>, ieskaitot valsts autoceļus, kam ir piešķirts nosaukums "iela", pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas attiecīgais autoceļš, <b>jāsaskaņo</b> ar LVC.</p> <p>14. Lai nodrošinātu kvalitatīvu un ērtu elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību atbilstoši Eiropas Savienības stratēģiskajos dokumentos noteiktajiem mērķiem, kā arī, ņemot vērā jauno mobilo elektronisko sakaru tehnoloģiju (piektās paaudzes 5G) tīklu attīstību, aicinām Ķekavas novada pašvaldību sadarboties ar elektronisko sakaru komersantiem un pieprasījuma gadījumā rast risinājumu vietas nodrošināšanā minētās elektronisko sakaru infrastruktūras izvietojumam pašvaldības teritorijā (piemēram, kabeļu izvietojumam kanalizācijā, 5G “mazo šūnu” iekārtu izvietojumam, piemēram, pie apgaismojuma stabiem utt.). Iesakām Ķekavas novada teritorijas plānojumos paredzēt vietu arī elektronisko sakaru tīklu infrastruktūras izbūvei gar ielām un pašvaldību ceļiem līdz Ķekavas novadam nozīmīgiem objektiem (sabiedriskajām ēkām u.c.).</p>	<p>noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē normatīvā akta ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>Saskaņošanas kārtību būvprojektiem nosaka Būvniecības likums.</p> <p>Priekšlikumu par satiksmes infrastruktūras objektu turpmāko plānošanu un izmantošanu, kas šobrīd noteikti kā TIN72, ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP, vienlaicīgi izvērtējot precizējot realizētos un būvniecības stadijā esošos objektus. TIAN neiekļauj priekšlikumus “nav uzskatāms par šo noteikumu grozījumiem”, jo TIAN grozīšanas kārtību nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likums un atbilstošie Ministru kabineta noteikumi.</p> <p>13. Pieņemts zināšanai</p> <p>14. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 5.punktu visās teritorijās atļauta šāda izmantošana - inženiertīklu un objektu izbūve, kas ietver arī elektronisko sakaru tīklu infrastruktūras izbūvi gar ielām un pašvaldību ceļiem.</p>
---	---

7.	<b>VSIA „Latvijas Valsts ceļi”</b> 10.01.2023., Nr. 4.3 / 450	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teritorijas plānojumā sastāvā Geolatvija.lv portālā nav redzami par TP 2.1.redakciju dotie institūciju atzinumi, t.sk. LVC atzinums un nav dots to izvērtējums, t.sk. atbildes uz LVC iebildēm. Veiktas izmaiņas iepriekš izstrādāto pievienojumu vietu sarakstā un grafiskajā daļā, nav norādīti pamatoti iemesli izmaiņu veikšanai.</li> <li>2. Daudzviet, gar valsts autoceļiem, īpašumiem nav atrisināta piekļuve, vienlaikus, šīs teritorijas iekļautas TIN31 teritorijā. LVC ieskatā šāds risinājums nozīmē tikai to, ka piekļuves problēma netiek atrisināta pēc būtības, bet gan pārlikta uz nekustamā īpašuma īpašnieka pleciem. Ņemot vērā to, ka detālplānojumi parasti tiek risināti viena īpašuma robežās, piekļuve blakus zemesgabaliem parasti netiek risināta. LVC piekrīt šādam risinājumam tikai tad, ja tiek paredzēta zemāk esošā 3.punkta iekļaušana TIAN. Pretējā gadījumā, jau teritorijas plānojuma līmenī jāatrisina piekļuves jautājumi pie valsts autoceļiem.</li> <li>3. Aicinām papildināt TIAN 2.4 sadaļu ar šādu punktu/tekstu - izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu, piekļuve jānodrošina arī blakus esošajiem (piegulošajiem) zemesgabaliem, ja tiem piekļuve nav nodrošināta vai tiem ir pievienojums valsts autoceļam, kuru perspektīvā paredzēts slēgt vai samazināt tā izmantošanas kategoriju satiksmes drošības dēļ;</li> <li>4. Aicinām TIAN 28.3 punktu korigēt, tā, lai pirmkārt, jebkāda veida stabi neatrastos uz ietves, jaunas būvniecības ietvaros netiktu izvietoti uz ietvēm, otrkārt, lai tiktu apzīmēti tikai tie stabi kas atrodas uz ietves, nevis visi krustojuma, gājēju pāreju zonā esošie stabi.</li> <li>5. Aicinām papildināt TIAN 72., 73. p. par to, ka, lai ņemtu vērā publiski pieejamo stāvvietu skaitu, nepieciešams nodrošināt drošu gājēju infrastruktūru no stāvvietām līdz plānotajam objektam;</li> <li>6. Aicinām papildināt TIAN 3.3.3 sadaļu ar tekstu, ka pie valsts autoceļiem būvlaides nosaka VSIA "Latvijas valsts ceļi";</li> <li>7. Aicinām papildināt TIAN 3.3.6 sadaļu, ar tekstu, ka žogus pie valsts autoceļiem pieļaujams ierīkot ne tuvāk par 1m no ceļa zemes nodalījuma joslas malas. Vietās, kur nepieciešams nodrošināt piekļuvi pie autoceļa inženierbūvē, žoga novietojums nosakāms individuāli;</li> </ol>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iepriekšējo plānošanas posmu atzinumu apkopojumi ir pieejami portālā geolatvija.lv - saite- <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_16940">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_16940</a></li> <li>2. <b>Ir ievērots, atbilstoši TP detalizācijas līmenim.</b> Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 46.2.1. apakšpunktu piekļūšanas iespējas katrai zemes vienībai nosaka detālplānojumā, bet saskaņā ar 31.2.2. apakšpunktu – teritorijas plānojumā norāda plānotos ceļus un plānotās pievienojumu vietas valsts un pašvaldību autoceļiem. Ņemot vērā minēto, Ķekavas TP ietvaros ir sagatavots Paskaidrojuma raksta 7. pielikums “Autoceļu pievienojumi”.</li> <li>3. <b>Nav nepieciešams</b>, katru gadījumu izvērtē individuāli un pašvaldība konkrētas prasības iekļauj darba uzdevumā, ņemot vērā Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasības.</li> <li>4. <b>Nav nepieciešams</b> – konkrēti marķējuma risinājumi jāparedz būvprojektā, un 28.3. attiecas uz vides pieejamības un drošības uzlabošanai cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.</li> <li>5. <b>Nav nepieciešams</b>, drošība jānodrošina jebkurā vietā, kur pārvietojas gājēji, un to nosaka citi normatīvie akti.</li> <li>6. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, jo būvlaides nosaka atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, bet būvprojektu izstrādi un saskaņošanu nosaka Būvniecības likums u.c. normatīvie akti.</li> <li>7. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, prasība nav pamatota. Žogs ir ārtelpas elements, kuru izvietojumu regulē Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumi Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”. Saskaņā ar Ministru kabineta</li> </ol>

<p>8. Aicinām TIAN 3.5.2 sadaļu papildināt ar tekstu, ka atbilstoši Ministru Kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147. punktam teritorijas/būves, uz kurām attiecas trokšņa robežlielumi, jāparedz vietās, kur nav trokšņa robežlielumu pārsniegumu.</p> <p>9. Aicinām koriģēt TIAN 138.p. – svītrot projektēšanas stadiju, visiem trokšņu aizsardzības pasākumiem jābūt paredzētiem jau plānošanas stadijā, savukārt projektēšanas stadijā tos ir iespējams tikai precizēt;</p> <p>10. Aicinām koriģēt TIAN 165., 209. punktus tos pievienojot 3.5.2 sadaļai, attiecinot prasības uz visiem tiem apbūves veidiem un apakšveidiem uz kuriem attiecas trokšņu robežlielumu ierobežojumi, atbilstoši Ministru Kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" prasībām;</p> <p>11. VAS "Latvijas valsts ceļi" visur tekstā jākorģē uz VSIA "Latvijas Valsts ceļi";</p> <p>12. TIN14 ir minēts TIAN un norādīts TP grafiskajā daļā gar A5 un A7. Jāpiemin arī V1, V3. TIN14 iezīmēšanai TP jāņem 2022.gada karte - <a href="https://lvceli.lv/celu-tikls/celu-kartes/troksnu-kartes/">https://lvceli.lv/celu-tikls/celu-kartes/troksnu-kartes/</a>. TIN14 jāattiecinā arī uz publiskās apbūves teritorijām atbilstoši VARAM izstrādājamajiem MK noteikumiem. TIN14 jāprecizē nosaukums, attiecinot to uz visiem valsts autoceļiem, nevis tikai valsts galvenajiem autoceļiem;</p> <p>13. Aicinām koriģēt TIAN 818.p. tā, lai jau plānošanas laikā tiktu paredzēti trokšņa samazināšanas pasākumi. Valsts autoceļu tuvumā, vietās, kur nav izstrādātas trokšņa kartes, troksnis ir jānosaka plānošanas stadijā. Skat. 9. komentāru;</p> <p>14. TIAN 3.pielikumā A7 attālums starp sarkanajām līnijām norādīts 28,9-72,5m. Nav pieļaujami tas, ka sarkanās līnijas ir ne tikai vienādas ar valsts autoceļa ceļa zemes nodalījuma joslas platumu, bet arī mazākas par tām. Minimāli sarkanās līnijas gar valsts autoceļiem nosakāmas 10m attālumā no minimālās vai faktiskās (pieņemot lielāko) ceļa zemes nodalījuma joslas robežas. Izņēmumi pieļaujami tikai atsevišķos gadījumos, kas saistīti ar esošās apbūves novietojumu. Izņēmumi izskatāmi individuāli katram gadījumam;</p>	<p>2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 135. punktu, izvietojot žogus jāievēro redzamības brīvlauki, kas jāņem vērā izvietojot žogus gar autoceļiem.</p> <p>8. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, Ķekavas TIAN nav iekļautas tādas prasības, kas dublē citu normatīvu regulējumu, ņemot vērā MK 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē normatīvā akta ietverto normatīvo regulējumu.</p> <p>9. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, jo saskaņā ar Būvniecības likuma 15.pantu būvatļauju izdod, ja "būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem), izņemot gadījumus, kad būvniecības iecere attiecas uz nacionālo interešu objektu”.</p> <p>10. <b>Nav nepieciešams</b>, jo visos gadījumos papildus jāievēro Ministru Kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".</p> <p>11. <b>Nemts vērā</b>, veikts redakcionāls labojums Ķekavas TIAN – 573.</p> <p>12. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, jo kartē izmantoti Ķekavas TP sagatavošanas brīdī aktuālā informācija. Turpmākajā plānošanas procesā tiks ņemta vērā aktuālā informācija, papildus TIN14, kas var būt attiecināma gan uz plašāku, gan šaurāku zonu gar autoceļiem. <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>13. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, ņemot vērā Būvniecības likuma 15.pantu, kas nosaka, ka būvatļauju izdod, ja "būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem), izņemot gadījumus, kad būvniecības iecere attiecas uz nacionālo interešu objektu”.</p> <p>14. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, ņemot vērā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas</p>
---	--

<p>15. Paplašinātas ciemu robežas, piemēram, Bērzmentes ciemam, likvidējot Valsts reģionālā autoceļa P85 Rīgas HES – Jaunjelgava aizsargjoslu. Nepiekrītam aizsargjoslas likvidēšanai un aicinām nelikvidēt aizsargjoslu, ņemot vērā gan Ministru Kabineta 2021. gada 15. jūnija noteikumu Nr.386 “Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi” prasības, gan Aizsargjoslu likumā noteikto aizsargjoslu lietošanas mērķi;</p> <p>16. Pārskatot Daugmales ciema robežas, ciems samazināts, vienlaikus, liela autoceļa P85 daļa atstāta ciema teritorijā, aicinām, ciema robežas paredzēt pa to ceļa zemes nodalījuma joslas robežu kuras pusē plānots atstāt ciemu, ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 13. pantā noteikto un to, ka autoceļš P85, faktiski, nav ciema sastāvdaļa.</p> <p>17. Paredzēts likvidēt valsts autoceļu A5, A7 aizsargjoslas. Nepiekrītam aizsargjoslas likvidēšanai un aicinām to nelikvidēt ņemot vērā Aizsargjoslu likumā noteikto aizsargjoslu lietošanas mērķi.</p> <p>18. TP grafiskajā daļā aicinām izmantot aktuālos A5 pārbūves, Ķekavas apvedceļa un Rail Baltica projektu datus un risinājumus.</p> <p>19. Teritorijas plānojumā ir iekļauti visi iepriekš izstrādātie detālplānojumi, daļa no tiem ir izstrādāta samērā sen – senāk par 10 gadiem, līdz ar ko tur iekļautie piekļuves risinājumi, galvenokārt, valsts autoceļiem, ir neatbilstoši šī brīža un perspektīvajai satiksmes intensitātei – tie nav optimāli, bieži risina vien atsevišķu īpašumu piekļuves problēmas, neietverot risinājumus blakus esošajiem zemes gabaliem un, dažkārt, ir bīstami satiksmes drošībai. Aicinām šādu detālplānojumu gadījumā izskatīt iespēju tos pārskatīt un varbūtēji aktualizēt/pārstrādāt, iepriekšēji pieprasot LVC nosacījumus, lai iegūtu loģisku, saprotamu un drošu piekļuvi valsts/pašvaldības autoceļu un ielu tīklam.</p>	<p>plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 90.punktu esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apbūves noteikumos un atkarībā no detalizācijas pakāpes attēlo grafiskajā daļā. Ķekavas TIAN 3.pielikumā norādītais A7 attālums starp sarkanajām līnijām atbilst autoceļa nodalījuma joslas platumam. Ņemot vērā, ka šī Ķekavas TP grafiskajā daļā ielu sarkanās līnijas noteiktas tikai Baložu pilsētai, ielu sarkanās līnijas Ķekavas pilsētai un ielām novada ciemos tiks noteiktas izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP vai atsevišķus teritoriju lokālplānojumus.</p> <p>Izvirzītā prasība, noteikt sarkanās līnijas 10 m attālumā no nodalījuma joslas, nav pamatota ar normatīvajiem aktiem.</p> <p>15., 16., 17. Izstrādājot Ķekavas TP Bērzmentes un Daugmales ciemu robežas nav paplašinātas, bet tikai precizētas un samazinātas. <u>Ciemu robežas tiks precizētas izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP, t.sk. pēc iespējas izslēdzot valsts autoceļus no ciema teritorijas, un nosakot ciema ielu sarkanās līnijas un attēlojot aizsargjoslas gar autoceļiem, kas nav ielas.</u></p> <p>Aizsargjoslas gar autoceļiem nosaka Aizsargjoslu likums, bet teritoriju plānojumos tās tikai attēlo. Ķekavas TP TIAN 3.pielikums ir noteiktas aizsargjoslas (ielu sarkanās līnijas) un būvlandes gar autoceļiem pilsētās un ciemos.</p> <p>VSIA "Latvijas Valsts ceļi" nebija iebildumu pret aizsargjoslu attēlojumu gar valsts autoceļiem Ķekavas TP 1.0. un 2.0. redakcijās.</p> <p>18. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, Ķekavas TP izmantoti TP izstrādes laikā saņemtie dati un informācija. Datus var aktualizēt <u>izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>19. <b>Atstāt bez ievēribas</b>, Ķekavas TP izstrādes laikā tika veikts spēkā esošo detālplānojumu izvērtējums. Paskaidrojuma raksta 3.2. nodaļā sniegts īss apkopojums par veikto izvērtējumu ar priekšlikumiem turpmākajai plānošanai, t.sk par detālplānojumos plānotajām ielu sarkanajām līnijām un līdz šim neīstenoto infrastruktūru. Pārskats pieejams Ķekavas</p>
--	---

	<p>20. Aicinām papildināt TIAN ar prasību par to, ka jauna ceļa pievienojuma izveidošanas gadījumā valsts autoceļam nepieciešams tā izvērtējums, ko veic ceļu projektēšanas jomā sertificēta persona (sertifikāts attiecībā uz laukumu, stāvvietu, autoceļu un ielu projektēšanu) izvērtējot katra ceļa pievienojuma radītās satiksmes režīma izmaiņas un satiksmes negadījuma risku pieaugumu, salīdzinot ar risinājumiem, kad ceļa pievienojumu pievieno citam – zemākas šķiras valsts autoceļam, pašvaldības, komersanta vai māju ceļam, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā, un ceļa pievienojumu pievieno tuvumā esošam ceļa pievienojumam.</p> <p>Vispārīga piebilde par detālplānojumu un lokālplānojumu izstrādi - Nereti tiek uzsākta detālplānojumu izstrāde balstoties uz iepriekš apstiprinātu darba uzdevumu, kurā kā viens no jautājumiem tiek norādīts atrisināt piekļuves jautājumu, nodrošinot to no valsts autoceļa. Aicinām darba uzdevumu sagatavošanas gadījumā jau sākotnēji nenorādīt piekļuvi no valsts autoceļa un pirms darba uzdevuma apstiprināšanas aicinām pieprasīt un saņemt LVC nosacījumus. Iespējams, ka atbilstoši LVC nosacījumiem tiks pateikts, ka piekļuve risināma no esošā pašvaldības vai pašvaldības nozīmes ceļu tīkla, kā arī var tikt izteikts aicinājums paplašināt DP, LP teritoriju, iekļaujot tajā blakus esošos īpašumus, kuriem piekļuve būtu jāatrisina konkrētā DP, LP ietvaros.</p>	<p>novada pašvaldībā digitālā veidā. Detālplānojumu turpmāko izvērtēšanu jāveic pašvaldībai, ņemot vērā Teritorijas attīstības plānošanas likumu.</p> <p>20. <b>Atstāt bez ievēri.</b> TIAN nav iekļautas tādas prasības, kas dublē citu normatīvu regulējumu, ņemot vērā MK 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē normatīvā akta ietverto normatīvo regulējumu. Izvirzītā prasība dublē Ministru kabineta 2008.gada 7. jūlija noteikumu Nr. 505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem” 13.punkta prasības.</p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
.8.	<p><b>VAS „Latvijas dzelzceļš”</b> 21.12.2022., Nr. DN- DNP-6.4.16/2138-2022</p>	
	<p>Informējam, ka LDz nesniedz atzinumu par teritorijas plānojumu, jo Ķekavas novada teritorijā neatrodas un nav plānota LDz pārvaldījumā esoša dzelzceļa infrastruktūra.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>nesniedz atzinumu.</b></p>
9.	<p><b>Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs</b> 22.12.2022., Nr. NOS/2022-6762</p>	
	<p>Centrs vērš uzmanību, ka 2020. gada 16. oktobrī stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, saskaņā ar kuriem (noteikumu 53.1.4., 56.4.9. punkts) pašvaldību teritorijas plānojumos funkcionālajām zonām “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L)” ir papildināti atļautie papildizmantošanas veidi ar aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi.</p> <p>Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 61. punktu, Centrs lūdz funkcionālajās zonās “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L), (L1), (L2), (L3)” noteikt papildizmantošanas veidu – aizsardzības un drošības iestāžu apbūve.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP vai atsevišķu teritoriju lokālplānojumus.</u></p> <p>Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve Ķekavas TP ir atļauta Publiskās apbūves teritorijā (P), Jauktas centra apbūves teritorijā (JC), Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R, R1), Tehniskās apbūves teritorijā (TA).</p>



10.	<b>Veselības inspekcija</b> 30.12.2022., Nr. 2.4.5.-6/161	
	<p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma (administratīvai teritorijai līdz 2021.gada 1.jūlijam) pilnveidotās redakcijas 3.0 un Vides pārskata projekta risinājumi atbilst higiēnas prasībām. Rekomendācijas nav sniegtas.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
11.	<b>VAS „Latvenergo”</b> 2023.gada janvāris, Nr. 01VD00-13.1/23	
	<p>Akciju sabiedrība "Latvenergo" ir iepazinusies ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3. redakciju un lūdz veikt sekojošas izmaiņas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 97. punktā noteikto, papildus lūdzam valstij piederošās meža zemēs, Mežu teritorijā (4.10.1. sadaļā) kā teritorijas papildizmantošanas veidu noteikt "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (vēja elektrostacijas un vēja parki un līdzīga rakstura objekti) apbūve".</li> <li>- izvērtēt iespēju arī citās zonās teritorijas plānojumā noteikt/precizēt konkrētas vēja un saules staciju izbūvei piemērotas teritorijas, kā atjaunīgo energoresursu paātrinātas apguves teritorijas, kurās kā papildizmantošanas veidu noteikt "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (vēja elektrostacijas un vēja parki un līdzīga rakstura objekti) apbūve".</li> </ul> <p><u>Par pārējo teritorijas plānojuma teksta un grafisko daļu iebildumu un komentāru nav.</u></p> <p>Izmaiņas lūdzam veikt, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 61. punktā noteikto: "Institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija."</p> <p>Informējam, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā (2022. gada 22. jūlijā) nodibināts AS "Latvenergo" un AS "Latvijas valsts meži" kopuzņēmums vēja parku attīstībai - SIA "Latvijas vēja parki", kur kā kopuzņēmuma vispārējais stratēģiskais mērķis ir noteikts - īstenot stratēģiski svarīgu vēja parku projektus Latvijas Nacionālajā enerģētikas un klimata plānā 2021.–2030. gadam iekļauto mērķu sasniegšanai un turpmākai virzībai uz klimatneitralitātes sasniegšanu, veicinot enerģētiskās neatkarības nodrošināšanu, kā arī spēkā stājušies vairāki normatīvie akti, kas ir pieņemti pēc Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanas ar 2016. gada 8.decembra pašvaldības lēmumu Nr. 2.§5. (protokols Nr.33):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2021. gada Ministru kabineta rīkojums Nr. 802 "Par akciju sabiedrības "Latvenergo" vispārējo stratēģisko mērķi", kur noteikts akciju sabiedrības "Latvenergo" vispārējais stratēģiskais mērķis – sekmēt klimatneitrālas Latvijas konkurētspēju un izaugsmi un palielināt Latvenergo koncerna vērtību mājas tirgū Baltijā un ārpus tā, ilgtspējīgi, inovatīvi un ekonomiski pamatoti attīstot un nodrošinot preces un</li> </ul>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b>  <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>Energoapgādes uzņēmumu apbūve Ķekavas TP ir atļauta Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R, R1), Tehniskās apbūves teritorijā (TA), Lauksaimniecības teritorijā (L), Ūdeņu teritorijā (Ū).</p> <p><u>Izvērtēt un, ja nepieciešams konkrētās teritorijās, ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>Spēkā esošajā Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (IAS) līdz 2030.gadam (2021.gada aktualizācija) ir noteikts, ka <i>"Galvenā dabas vērtība ir plaši mežu masīvi, aizņem aptuveni pusi no novada teritorijas, kas noder kā dzīvotne dažādiem savvaļas augiem un dzīvniekiem un pilda Rīgas zaļo plaušu funkcijas, kur daļai no mežiem ir noteikts aizsargjoslas statuss "Mežu aizsargjosla ap pilsētām".</i> IAS iekļautajās Apdzīvojuma struktūras vadlīnijās Urbānās un Centra telpas plānošanai (ņemot vērā arī Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju LATVIJA2030) ir noteikts, ka <i>"Turpmākā plānošanas procesā Ķekavas novada pilsētās un ciemos teritorijas plānojumā esošo funkcionālo zonējumu - meži un to atvasinājumi ir saglabājami kā mežu teritorijas. Šādās teritorijās funkcionālās zonas pieļaujams mainīt publisko objektu, transporta infrastruktūras vai inženierkomunikāciju un objektu ierīkošanai",</i> bet Rekreācijas telpā – <i>"uzturamas mežaparka ainaviskās apbūves teritorijas".</i></p> <p>Dabas un kultūrvēsturisko teritoriju attīstības vadlīnijās ir uzsvērts, ka mežu teritorijas, kas atrodas tuvu apdzīvojumam</p>

	<p>pakalpojumus enerģijas un ar to saistītu biznesu vērtību ķēdēs un efektīvi pārvaldot valsts attīstībai un drošībai stratēģiski nozīmīgus resursus un infrastruktūru;</p> <p>- 2020. gada 4. februāra Ministru kabineta rīkojums Nr. 46 "Par Latvijas Nacionālo enerģētikas un klimata plānu 2021.-2030. gadam";</p> <p>- 2022. gada 29. septembra "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likums" (4.p.);</p> <p>- 2020. gada 13. oktobra grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (19.p. un 53.p. - Mežu teritorijā var noteikt šādus papildizmantošanas veidus: 53.5. inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve, kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietojumu, nosakot tur indeksētu apakšzonu atbilstoši šo noteikumu 19. punktam.");</p> <p>- VARAM izstrādātās Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022.) <a href="https://www.varam.gov.lv/lv/media/33749/download?attachment">https://www.varam.gov.lv/lv/media/33749/download?attachment</a>.</p> <p>Papildus informējam, ka šobrīd apstiprināšanai Eiropas parlamentā ir iesniegti grozījumi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai (ES) 2018/2001 (2018. gada 11. decembris) par no atjaunojamajiem energoresursiem iegūtas enerģijas izmantošanas veicināšanu. Atbilstoši 15.c pantam šajos grozījumos dalībvalstīm būs jānosaka Atjaunīgo energoresursu paātrinātas apguves teritorijas. Sīkāka informācija šajā Eiropas Parlamenta saitē: <a href="https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0441_LV.html">https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0441_LV.html</a>.</p>	<p>vai ir ar lielu rekreācijas slodzi, ir vienlaikus uzskatāmas arī par jutīgām teritorijām, bet Lauku telpā tiek atbalstīta ilgtspējīga lauksaimniecības un mežsaimniecības zemju racionāla un daudzveidīga izmantošana, nosakot monokultūru, vienlaidus lauku platību ierobežojumus, nepieciešamās vējlauzes un zaļos koridorus bioloģiskās un ainaviskās daudzveidības nodrošināšanai, un veicināt mežu saglabāšanu un izmantošanu iedzīvotāju rekreācijas, īpaši atpūtas aktīvo formu vajadzībām, u.c.</p> <p>Inženiertīklu infrastruktūras attīstības vadlīnijās ir noteikts, ka visā novada teritorijā jāparedz alternatīvo enerģijas avotu – vēja, ūdens, saules enerģijas, vietējo atjaunojamo energoresursu – zemes siltuma, biomasas, biogāzes u.c. izmantošanu, veidojot videi draudzīgas enerģijas apgādes/patēriņa infrastruktūru un veicinot efektīvas, ilgtspējīgas energoapgādes radīšanu.</p> <p>Ņemot vērā, Ķekavas novada teritoriju (īpaši pierīgas daļas) salīdzinoši blīvo apdzīvotību un apdzīvoto vietu izvietojumu, kā arī konstatējot, ka Ķekavas IAS nav iekļautas konkrētas vadlīnijas un norādes jaunu vēja elektrostaciju būvniecībai un nav veikta nepieciešamā priekšizpēte, Ķekavas novada TP nav iekļauta Meža teritorijas (M) apakšzona vēja elektrostaciju būvniecībai. Minēto apakšzonu var veidot izstrādājot atsevišķu teritoriju lokālplānojumus, to ietvaros veicot nepieciešamās izpētes un projekta publisko apspriešanu.</p>
12.	<p><b>AS „Sadales tīkls”</b> 30.12.2022. Nr. 309910-06/1507</p>	
	<p>Izvērtējot pieejamo dokumentāciju Sadales tīkls nevar izsniegt atzinumu, jo plānojuma izstrādei nav pieprasīti aktuāli Sadales tīkls tehniskie nosacījumi un jaunākie elektroapgādes objektu izvietojuma dati.</p>	<p><b>Atstāt bez ievērības.</b> Skat. atzinumu par redakciju 2.0. jauni nosacījumi nepieciešami tikai tad, ja noteiktā termiņā nav iesniegta projekta redakcija.</p>
13.	<p><b>AS „Augstsprieguma tīkls”</b> 28.12.2022., Nr. 2.5/2022/4558</p>	
	<p>AS "Augstsprieguma tīkls" nevar atbalstīt plānojuma grafiskajā daļā "7_Kekavas_ciemu_Kekava_Odukalns.pdf" attēlotās Lakstīgalu ielas turpinājumu līdz autoceļam A7 caur 330kV gaisvadu elektrolīnijas balstu (foto pielikumā). Aicinām paredzēt tādu Lakstīgalu ielu, kas atbilstu cilvēku drošībai un elektrolīnijas aizsardzībai, kā arī LBN 008-14 "Inženiertīklu novietojums" prasībām.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> <u>Ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP .</u> Esošs ceļš. Ielas trases izmaiņas tiks izvērtētas izstrādājot sarkano līniju plānojumu.</p>

	<p>Sakarā ar to, ka plānojumā transformatoru apakšstacijai "Ķekava" blakus esošās teritorijas paredzētas apbūvei, kas var tikt pakļauta trokšņa iedarbībai, aicinām plānojuma teksta daļā iekļaut nosacījumu par nepieciešamību novērtēt un, nepieciešamības gadījumā, paredzēt trokšņa ietekmes mazināšanas pasākumus šajās apbūves teritorijās, kā arī neveicināt minēto teritoriju apbūvi ar būvēm ar ierobežotu pieļaujamo trokšņa līmeni.</p> <p>Lūdzam pašvaldību ielu sarkano līniju, ceļu servitūtu un zemes ierīcības projektus 110kV un 330kV elektroliniju aizsargoslās saskaņot ar AS "Augstsprieguma tīkls".</p> 	
14.	<p><b>AS „Latvijas Gāze”</b></p> <p>-</p>	<p><b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b></p>
15.	<p><b>AS „Gaso”</b> 22.12.2022. Nr. 15.1-1/5992</p> <p>Akciju sabiedrība „Gaso” informē, ka Ķekavas novada Teritorijas plānojuma sekojošās inžnieriekomunikāciju sadaļās:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grafiskās daļas lapā– “1.Funkcionālais zonējums, lapa Nr.1”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “2.Funkcionālais zonējums, lapa Nr.2”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “3.Funkcionālais zonējums, lapa Nr.3”;</li> </ul>	<p><b>Atstāt bez ievēribas.</b> Priekšlikums neatbilst TP mērogam. TIAN nav iekļautas tādas prasības, kas dublē citu normatīvu regulējumu, ņemot vērā MK 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grafiskās daļas lapā– “4.Baložu pilsēta, Krustkalni, Lapenieki”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “5.Katlakalns, Rāmava, Valdlauči”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “6.Alejas, Krogsils, Vimbukrogs, Skujnieki”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “7.Ķekavas pilsēta, Odukalns”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “9.Daugmale”;</li> <li>• Grafiskās daļas lapā– “10.Jaunsils, Pulkarne, Saulgoži”</li> </ul> <p>lūdzam uzrādīt apzīmējumos esošo augstā spiediena (<math>P &lt; 1,6 \text{ MPa}</math> un <math>P &lt; 0,6 \text{ MPa}</math>), vidējā spiediena (<math>P &lt; 0,4 \text{ MPa}</math> un <math>P &lt; 0,01 \text{ MPa}</math>) un zemā spiediena (<math>P &lt; 0,005 \text{ MPa}</math>) gāzes vadus.</p> <p>Paskaidrojuma raksta sadaļā Inženiertīkli un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. iekļaut informāciju par esošo gāzapgādes sistēmu un tās aizsargjoslām;</li> <li>2. iekļaut informāciju, ka AS “Gasol” izsniedz tehniskos noteikumus būvprojektu izstrādei, kā arī veic to saskaņošanu, un nosacījumus, atzinumus (saskaņojumus) detālplānojumam.</li> </ol>	<p>normas, kas dublē normatīvā akta ietverto normatīvo regulējumu.</p>
16.	<p><b>AS „Conexus Baltic Grid”</b> 21.12.2022., Nr. COR-N-2022/2759</p> <p>Neiebilst par Teritorijas plānojuma tālākai virzīšanai publiskai apspriešanai.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
17.	<p><b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests</b> 30.12.2022., Nr. 22/8-1.6.1/1865</p> <p>Pārvaldei nav iebildumu teritorijas plānojuma realizācijai.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
18.	<p><b>Rīgas plānošanas reģions</b> 19.01.2023. Nr. 8.3.2/2023/33/N</p> <p>Iesniegtais novada TP ir izstrādāts ievērojot RPR sniegtos nosacījumus. RPR kopumā atzinīgi vērtē pilnveidoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju – plānošanas dokuments ir izstrādāts profesionāli un augstā kvalitātē. RPR atbalsta Ķekavas novada teritorijas plānojuma projekta apstiprināšanu, aicinot arī turpmāk ņemt vērā iepriekš norādītās RPR rekomendācijas, tai skaitā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
19.	<p><b>VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”</b> 22.12.2022., Nr. Z-1-9.3/1938</p> <p>Sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
20.	<p><b>Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība</b> 22.12.2022., Nr. VM5.7-7/1187</p> <p>Rīgas reģionālai virsmežniecībai nav iebildumu plānojuma dokumentu īstenošanā.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>

21.	<b>AS „Latvijas Valsts meži”</b> 11.01.2023. Nr. 4.1-2_009i_101_23_32	
	<p>AS “Latvijas valsts meži” aicina veikt sekojošus precizējumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā par Mežu teritorijas (M) zonējuma papildizmantošanas veidiem iekļaut lauksaimniecisku izmantošanu atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 “Vispārīgo teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumu” 53.4. apakšpunktam.</li> <li>2. Funkcionālajā zonā Meža teritorija (M) veidot atsevišķu apakšzonu vēja elektrostaciju būvniecībai LVM valdījumā esošajās teritorijās atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 “Vispārīgo teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumu” 53.5. apakšpunktam, un tur noteikt papildizmantošanas veidu Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006).</li> <li>3. Informē, ka atsevišķi teritorijas plānojuma grafiskajā daļā attēlotie LVM komersanta ceļi vēl nav uzbūvēti (Vilkaļņu ceļš – 2023.g., Meitupes ceļš – 2024.g., Mieriņi – Balkas – 2024.g., Ģūģu ceļš – 2025.g.), kā arī plānots mainīt plānotā meža autoceļa “Mieriņi – Balkas” pieslēgumu pašvaldības autoceļam A/C A7 – Jaundūmiņi – pagasta robeža (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80700190415001) – aktuālās ceļa ass līnijas telpiskie dati pievienoti pielikumā. Izbūves gadi un meža ceļu konfigurācija arī turpmāk vēl var mainīties objektīvu iemeslu dēļ.</li> </ol>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p><u>1., 2. Izvērtēt un, ja nepieciešams konkrētās teritorijās, ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>Spēkā esošajā Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (IAS) līdz 2030.gadam (2021.gada aktualizācija) ir noteikts, ka <i>“Galvenā dabas vērtība ir plaši mežu masīvi, aizņem aptuveni pusi no novada teritorijas, kas noder kā dzīvotne dažādiem savvaļas augiem un dzīvniekiem un pilda Rīgas zaļo plaušu funkcijas, kur daļai no mežiem ir noteikts aizsargjoslas statuss “Mežu aizsargjosla ap pilsētām”.</i> IAS iekļautajās Apdzīvojuma struktūras vadlīnijās Urbānās un Centra telpas plānošanai (Ņemot vērā arī Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju LATVIJA2030) ir noteikts, ka <i>“Turpmākā plānošanas procesā Ķekavas novada pilsētās un ciemos teritorijas plānojumā esošo funkcionālo zonējumu - meži un to atvasinājumi ir saglabājami kā mežu teritorijas. Šādās teritorijās funkcionālās zonas pieļaujams mainīt publisko objektu, transporta infrastruktūras vai inženierkomunikāciju un objektu ierīkošanai”,</i> bet Rekreācijas telpā – <i>“uzturamas mežaparka ainaviskās apbūves teritorijas”.</i></p> <p>Dabas un kultūrvēsturisko teritoriju attīstības vadlīnijās ir uzsvērts, ka mežu teritorijas, kas atrodas tuvu apdzīvojumam vai ir ar lielu rekreācijas slodzi, ir vienlaikus uzskatāmas arī par jutīgām teritorijām, bet Lauku telpā tiek atbalstīta ilgtspējīga lauksaimniecības un mežsaimniecības zemju racionāla un daudzveidīga izmantošana, nosakot monokultūru, vienlaidus lauku platību ierobežojumus, nepieciešamās vējlauzes un zaļos koridorus bioloģiskās un ainaviskās daudzveidības nodrošināšanai, un veicināt mežu saglabāšanu un izmantošanu iedzīvotāju rekreācijas, īpaši atpūtas aktīvo formu vajadzībām, u.c.</p> <p>Inženiertīklu infrastruktūras attīstības vadlīnijās ir noteikts, ka visā novada teritorijā jāparedz alternatīvo enerģijas avotu – vēja, ūdens, saules enerģijas, vietējo atjaunojamo energoresursu – zemes siltuma, biomasas, biogāzes u.c.</p>

		<p>izmantošanu, veidojot videi draudzīgas enerģijas apgādes/patēriņa infrastruktūru un veicinot efektīvas, ilgtspējīgas energoapgādes radīšanu.</p> <p>Ņemot vērā, Ķekavas novada teritoriju (īpaši pierīgas daļas) salīdzinoši blīvo apdzīvojumu un apdzīvoto vietu izvietojumu, kā arī konstatējot, ka Ķekavas IAS nav iekļautas konkrētas vadlīnijas un norādes jaunu vēja elektrostaciju būvniecībai un nav veikta nepieciešamā priekšizpēte, Ķekavas novada TP nav iekļauta Meža teritorijas (M) apakšzona vēja elektrostaciju būvniecībai. Minēto apakšzonu var veidot izstrādājot atsevišķu teritoriju lokālplānojumus, to ietvaros veicot nepieciešamās izpētes un projekta publisko apspriešanu.</p> <p>3. Pieņemts zināšanai. <u>Izvērtēt un ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p>
22.	<p><b>SIA „Rīgas meži”</b> 30.01.2023., Nr.SRM-23-74-nd</p>	
	<p>SIA “Rīgas meži” ir iepazīsies ar pilnveidoto redakciju 3.0 teritorijas plānojumam un konstatē, ka ir ņemti vērā ieteikumi par vēlamajām izmaiņām zeme lietošanas mērķu noteikšanā un funkcionālajā zonējumā, atbilstoši redakcijai (2.0).</p> <p>Tomēr esam konstatējuši vairākas izmaiņas teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā, kuras skar SIA “Rīgas meži” zemes vienības 80700030400 un 80700030641, kuras jāparedz atsavināt Ķekavas pašvaldībai vai risināt ar maiņas darījumu par līdzvērtīgām meža zemēm. Līdzīgi risināms jautājums par papildus aizņemtajām platībām pie Ķekavas apvedceļa apļa risinājuma. SIA “Rīgas meži” Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes gaitā redakcija (2.0) vērsa uzmanību piebraucamajiem ceļiem uz privātpersonu un juridisko personu nekustamajiem īpašumiem, kuri piekļūšanai izmanto mežu saimnieciskos ceļus, kuri pašlaik pēc sava statusa ir SIA „Rīgas meži” iekšējie mežu saimnieciskie ceļi, kuri būtu nodibināmi kā ceļa servitūti. Teritorijas plānojuma grozījumos šie saimnieciskie ceļi ir noteikti kā pašvaldības nozīmes ceļi, kas ir pretrunā ar Zemes pārvaldības likuma 5. pantu, kas izsmeloši nosaka vienīgo izņēmumu, kad nepiemēro 5. pantā noteikto kārtību, tai skaitā zaudējumu atlīdzināšanai, tad jebkura ceļu vai ielu plānošana un turpmākā izbūve SIA “Rīgas meži” nekustamajos īpašumos var notikt tikai un vienīgi, kompensējot SIA “Rīgas meži” zaudējumus vai atsavinot zemi par labu pašvaldībai (atkarībā no tā kāds gadījums ir konstatējams). Ievērojot augstāk minēto, SIA “Rīgas meži” aicina Ķekavas novada pašvaldību, izstrādājot Ķekavas novada teritorijas plānojumu, ievērot Zemes pārvaldības likumā un Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteikto, tādējādi nodrošinot Latvijas Republikas Satversmē garantēto konstitucionālo tiesību uz īpašumu ievērošanu</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Jautājumi par atsevišķu zemes vienību vai to daļu atsavināšanu, un servitūtu ceļu nodibināšanu neattiecas uz Ķekavas TP risinājumiem.</p> <p>Ķekavas TP noteiktie pašvaldības nozīmes ceļi ir noteikti ņemot vērā pašvaldībai doto deleģējumu Zemes pārvaldības likuma 5.pantā. 5.panta 7.daļā papildus ir noteikts: “<i>Teritorijas noteikšana par tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamo teritoriju negarantē, ka attiecīgā infrastruktūra tiks uzbūvēta un ka attiecīgais nekustamais īpašums tiks atsavināts sabiedrības vajadzībām.</i>”</p> <p>Viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi (<i>Likuma “Par pašvaldībām” 15.pants (spēkā līdz 31.12.2022.) un Pašvaldību likums (spēkā no 01.01.2023.)</i>), turklāt Augstākā tiesa ir atzinusi, ka ceļu ierīkošanas jautājums ir skatāms tieši teritorijas plānošanas ietvaros (<i>Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo</i></p>

		<p><i>lietu departamenta 2007.gada 14.maija sprieduma lietā Nr.SKA-193/2007 18. un 20.punkts).</i></p> <p>No normatīvā regulējuma neizriet pienākums pašvaldībai veikt tūlītēju zemes atsavināšanu pēc attiecīga ceļa iepļānošanas un tas nav terminēts laikā, proti, nav noteikts konkrēts laiks, kurā pašvaldībai ir jāuzsāk īpašuma atsavināšanas process un kādā tam ir jānoslēdzas. Īpašuma atsavināšana ir saistīta gan ar finanšu līdzekļu pieejamību, gan ar normatīvajā regulējumā noteiktu procedūru īstenošanu . Pašvaldību autonomo funkciju izpilde ir saistīta ar pašvaldības budžetā pieejamo līdzekļu apjomu. Tādēļ nepietiekama finanšu līdzekļa apjoma gadījumā pašvaldība patstāvīgi nosaka pašvaldības budžeta prioritātes un samēro pašvaldības ekonomiskās iespējas īstenot savas autonomās funkcijas.</p>
23.	<p><b>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”</b> 21.12.2022., Nr. 4-6/1707</p>	
	<p>Sniedz atzinumu, ka LVĢMC nosūtītā informācija Ķekavas novada pašvaldībai 2017. gada 20. janvāra vēstulē Nr. 4–6/88 par valsts nozīmes monitoringa stacijām Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajā 3. redakcijā ir iekļauta pilnībā.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
24.	<p><b>PSIA „Rīgas ūdens”</b> 09.01.2023., Nr. 2023-7.22-25</p>	
	<p>SIA „Rīgas ūdens” akceptē izstrādāto Ķekavas novada teritorijas plānojumu.</p> <p>Lai turpmākās teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādēs Ķekavas novada pašvaldības teritorijā nodrošinātu SIA “Rīgas ūdens” īpašumā un valdījumā esošo centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas tīklu un būvju aizsardzību, ņemt vērā SIA “Rīgas ūdens” pieejamo informāciju par ūdensvada un sadzīves un ražošanas notekūdeņu kanalizācijas tīklu novietnēm pievienotajos .DGN failos. Informācijas izsniegšana saistīta ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta nodaļas 4.6. “Aizsargjoslas un aprobežojumu” 76 lpp. atsaucē Nr.53 norādīto, ka nav pieejami/izsniegti digitālie dati ar šiem inženiertīkliem.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
25.	<p><b>VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”</b> 16.12.2022. Nr. 40TD.05-02/01/22/BA-4337</p>	
	<p>LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas 3.0. risinājumiem.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>

26.	<b>SIA „Tet”</b>		<b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b> Par redakciju 2.0. saņemts pozitīvs atzinums 19.12.2029.
27.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „Latvijas Mobilais Telefons”</b> 12.01.2023., Nr. 29/ZN	Informē, ka nav precizējumu un/vai papildinājumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3. redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
28.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „Tele2”</b>	–	<b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b>
29.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „BITE Latvija”</b>	–	<b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b>
30.	<b>SIA „Baložu komunālā saimniecība”</b>		<b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b> Par redakciju 2.0. saņemts pozitīvs atzinums 25.11.2029.
31.	<b>SIA „Ķekavas nami”</b> 09.01.2023., Nr. 2023/1-6/9	–SIA “Ķekavas Nami” ir iepazinies ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju un atbalsta tās tālāku virzību apstiprināšanai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
32.	<b>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</b> 12.01.2023., Nr. DA-23-1123-nd	Izvērtējot datus par ielu sarkano līniju izvietojumu Bauskas ielas posmā no Jāņa Čakstes gatves līdz Rīgas valstspilsētas robežai, konstatēta ielu sarkano līniju nesakritība starp spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018. gadam (turpmāk – RTP) un ĶTP. Informējam, ka ielu sarkanās līnijas minētajam Bauskas ielas posmam tiek saglabātas atbilstoši RTP noteiktajām. Jautājumā par Bauskas ielas, Rīgā, ielu sarkano līniju plānošanu aicina sazināties ar Departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas speciālistiem. Departaments vērs uzmanību, ka 27.04.2022. Rīgas dome pieņēma lēmumu Nr. 1466 “Par Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģisko karšu apstiprināšanu”, ko izstrādāja SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”. Aktuālā Rīgas pilsētas vides trokšņu stratēģiskā karte (turpmāk – Trokšņu karte), ir publiski pieejama, skat. <a href="http://mvd.riga.lv/uploads/troksna_kartes/Kluso%20rajonu%20karte/Kopejais/">http://mvd.riga.lv/uploads/troksna_kartes/Kluso%20rajonu%20karte/Kopejais/</a> Ņemot vērā, ka galvenais trokšņa avots ir autotransports, Ķekavas pašvaldībai ir iespējams izskatīt ĶTP grafiskajā daļā noteiktās TIN14 teritoriju “Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem” robežas, interpretējot Trokšņu kartes datus.	<b>Nav ņemts vērā.</b>  <u>Nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u>  Šobrīd ielu sarkanās līnijas ir noteiktas tikai Baložu pilsētā, bet Bauskas ielas turpinājumam Rānavas ciema teritorijā ielas sarkanās līnijas nav noteiktas.  Informācija pieņemta zināšanai.



33.	<b>Olaines novada pašvaldība</b>	
	–	<b>Par redakciju 3.0. atzinums nav saņemts.</b>
34.	<b>Jelgavas novada pašvaldība</b> 30.12.2022., Nr. JNP/3-18/22/1086	
	Pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
35.	<b>Ogres novada pašvaldība</b> 05.01.2023., Nr. Nr. 2-5.1/26	
	Pašvaldība ir iepazinusies ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0.redakciju un tai nav iebildumu par dokumenta turpmāko virzību.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
36.	<b>Salaspils novada pašvaldība</b> 12.01.2023., Nr. ADM/10-2.1/23/61	
	<p>1. atstāti bez ievēribas Salaspils novada pašvaldības izteiktie ierosinājumi un iebildes par teritorijas plānojuma iepriekšējo redakciju 2.0, kas skar pašvaldībai svarīgu piekļūšanas aspektu tās nekustamajam īpašumam “Daugavkrasts”;</p> <p>2. veiktas izmaiņas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā “Prasības piekļūšanai zemes vienībām”, papildinot to ar 20.5. punktu, kas noteic, ka piekļūšana ir uzskatāma par nodrošinātu, ja ir nodrošināta faktiskā piebraukšana. No minētā netop skaidrs, ko ietver jēdziens “faktiskā piebraukšana”, tā vietā, lai noteiktu kārtību kāda būtu risināma piekļūšana zemes vienībām līdz kurām nepastāv iepriekš minētās sadaļas 20.1.-20.4.punktos minētie nosacījumi.</p> <p>Pašvaldībai ir pienākums gādāt par sakārtotu transporta infrastruktūru un par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu dažādu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot viņu nekustamos īpašumus, kas, tostarp, ietver piekļuvi īpašumam. Tādējādi būtiski ir palielināt teritorijas izmantošanas pārredzamību, kas nav nepārprotami uztverams no publiskajai apspriešanai nodotās Ķekavas novada Teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas.</p> <p>Lai nonāktu pretrunā gan ar teritorijas plānošanas principiem, gan arī vispārējiem tiesību principiem, aicinām precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.4. sadaļas “Prasības piekļūšanai zemes vienībām” 20.5.punktu.</p>	<p><b>Atstāt bez ievēribas.</b> Priekšlikums par piekļuves nodrošināšanu neatbilst TP mērogam.</p> <p>Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 46.2.1. apakšpunktam piekļūšanas iespējas katrai zemes vienībai nosaka detālplānojumā, nevis teritorijas plānojumā.</p> <p>Priekšlikumu par TIAN 20.5. punkta redakcijas pārskatīšanu ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</p>
37.	<b>SIA “Latvijas vēja parki”</b> 06.01.2023., Nr. 61VL00-15/1	
	Aicina Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā veikt sekojošas izmaiņas:	<b>Nav ņemts vērā.</b> <u>Ņemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u>

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. mežu teritorijās kā teritorijas papildizmantošanas veidu noteikt "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (vēja elektrostacijas un vēja parki un līdzīga rakstura objekti) apbūve",</li> <li>2. teritorijas plānojumā noteikt konkrētas vēja un saules staciju izbūvei piemērotas teritorijas, kā atjaunīgo energoresursu paātrinātas apguves teritorijas, kurās kā papildizmantošanas veidu noteikt "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (vēja elektrostacijas un vēja parki un līdzīga rakstura objekti) apbūve."</li> </ol>	<p>Energoapgādes uzņēmumu apbūve Ķekavas TP ir atļauta Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R, R1), Tehniskās apbūves teritorijā (TA), Lauksaimniecības teritorijā (L), Ūdeņu teritorijā (Ū).</p> <p><u>Izvērtēt un, ja nepieciešams konkrētās teritorijās, nemt vērā izstrādājot Jauno Ķekavas novada TP.</u></p> <p>Spēkā esošajā Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (IAS) līdz 2030.gadam (2021.gada aktualizācija) ir noteikts, ka <i>"Galvenā dabas vērtība ir plaši mežu masīvi, aizņem aptuveni pusi no novada teritorijas, kas noder kā dzīvotne dažādiem savvaļas augiem un dzīvniekiem un pilda Rīgas zaļo plaušu funkcijas, kur daļai no mežiem ir noteikts aizsargjoslas statuss "Mežu aizsargjosla ap pilsētām". IAS iekļautajās Apdzīvojuma struktūras vadlīnijās Urbānās un Centra telpas plānošanai (ņemot vērā arī Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju LATVIJA2030) ir noteikts, ka "Turpmākā plānošanas procesā Ķekavas novada pilsētās un ciemos teritorijas plānojumā esošo funkcionālo zonējumu - meži un to atvasinājumi ir saglabājami kā mežu teritorijas. Šādās teritorijās funkcionālās zonas pieļaujams mainīt publisko objektu, transporta infrastruktūras vai inženierkomunikāciju un objektu ierīkošanai", bet Rekreācijas telpā – "uzturamas mežaparka ainaviskās apbūves teritorijas".</i></p> <p>Dabas un kultūrvēsturisko teritoriju attīstības vadlīnijās ir uzsvērts, ka mežu teritorijas, kas atrodas tuvu apdzīvojumam vai ir ar lielu rekreācijas slodzi, ir vienlaikus uzskatāmas arī par jutīgām teritorijām, bet Lauku telpā tiek atbalstīta ilgtspējīga lauksaimniecības un mežsaimniecības zemju racionāla un daudzveidīga izmantošana, nosakot monokultūru, vienlaidus lauku platību ierobežojumus, nepieciešamās vējlauzes un zaļos koridorus bioloģiskās un ainaviskās daudzveidības nodrošināšanai, un veicināt mežu saglabāšanu un izmantošanu iedzīvotāju rekreācijas, īpaši atpūtas aktīvo formu vajadzībām, u.c.</p> <p>Inženiertīklu infrastruktūras attīstības vadlīnijās ir noteikts, ka visā novada teritorijā jāparedz alternatīvo enerģijas avotu –</p>
--	--

		<p>vēja, ūdens, saules enerģijas, vietējo atjaunojamo energoresursu – zemes siltuma, biomasas, biogāzes u.c. izmantošanu, veidojot videi draudzīgas enerģijas apgādes/patēriņa infrastruktūru un veicinot efektīvas, ilgtspējīgas energoapgādes radīšanu.</p> <p>Ņemot vērā, Ķekavas novada teritoriju (īpaši pierīgas daļas) salīdzinoši blīvo apdzīvojumu un apdzīvoto vietu izvietojumu, kā arī konstatējot, ka Ķekavas IAS nav iekļautas konkrētas vadlīnijas un norādes jaunu vēja elektrostaciju būvniecībai un nav veikta nepieciešamā priekšizpēte, Ķekavas novada TP nav iekļauta Meža teritorijas (M) apakšzona vēja elektrostaciju būvniecībai. Minēto apakšzonu var veidot izstrādājot atsevišķu teritoriju lokālpilnplānojumus, to ietvaros veicot nepieciešamās izpētes un projekta publisko apspriešanu.</p>
--	--	---