

## PĀRSKATS PAR SAŅEMTAJĒM INSTITŪCIJU ATZINUMIEM – PILNVEIDOTĀ REDAKCIJA

Saskaņā ar Ķekavas novada pašvaldības 2019. gada 21. novembrī izsūtīto pašvaldības aicinājumu, institūcijas un kaimiņu pašvaldības sniedza atzinumus par sagatavoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju. Līdz 2020. gada 7. janvārim saņemti 29 institūciju, uzņēmumu un kaimiņu pašvaldību atzinumi (skatīt 1. tabulu „Pārskats par institūciju atzinumiem”). Divas no institūcijām vēstulē norādījušas, ka nesniedz atzinumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai, kā iemeslu norādot to, ka atzinuma sniegšana nav institūcijas kompetencē (Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests) un novada teritorijā neatrodas institūcijas pārziņā esošo objektu (VAS „Latvijas dzelzceļš”). Atzinums nav saņemts no septiņām institūcijām.

1. tabula. Pārskats par institūciju atzinumiem

Nr. p.k.	Atzinums	Komentārs par atzinumu
1.	<b>Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b> 19.12.2019., Nr. 4.5.-08/9177	
	Pārvaldei nav principiālu iebildumu par izstrādāto pilnveidoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu un ĶNTP redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
2.	<b>Dabas aizsardzības pārvalde</b> 03.01.2020. Nr. 4.8/25/2020-N	
	Administrācija iepazīs ar Teritorijas plānojuma papildināto redakciju un Vides pārskatu un neiebilst pret to tālāku virzību, Administrācijas izvirzītie nosacījumi un sniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā samērīgi.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
3.	<b>Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde</b> 19.12.2019., Nr. 06-06/5964	
	<p>Konstatēts, ka teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā daļēji ievērots Atzinumā norādītais. Tomēr Pārvalde uzskata, ka nepieciešams veikt precizējumus šādos teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumos:</p> <p>1. Atzinumā Pārvalde norādīja, ka īpašu uzmanība pievēršama noteiktajiem izmantošanas veidiem un apbūves parametriem funkcionālajā zonās, īpaši <i>Publiskās apbūves teritorijā (P)</i>, kuras atrodas <i>Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas</i> (valsts aizsardzības Nr. 6699) un <i>Doles Tautas nama (Doles kroga)</i> (valsts aizsardzības Nr. 8560) tiešā tuvumā, ņemot vērā Pārvaldes (tobrīd – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) 26.10.2016. vēstulē Nr. 06-05/3296 izsniegtajos nosacījumos lokālplānojuma izstrādei nekustamajā īpašumā „Ledenīte”. Minētajos nosacījumos bija ietverta prasība, ka <i>nav pieļaujama nekustamajā īpašumā „Ledenīte” esošo ēku (būvju) augstuma un apjoma palielināšana, īpaši uz baznīcas pusi, un citi risinājumi, kas izjauc ainavas vizuālo struktūru un mazina saskatāmās ainavas skaistumu, radot tajā disonansi no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām, un, ja tiek aizsegtas skatu perspektīvas uz kultūras pieminekļiem un no tiem.</i> Savukārt, 30.11.2017. vēstulē Nr. 06-06/6404 Pārvalde sniedza negatīvu atzinumu par „Lokālplānojums teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā „Ledenīte”, Ķekavā, Ķekavas novadā” 1. redakciju, jo tā risinājumi, īpaši ietvertie vizualizācijas materiāli demonstrēja, ka piedāvātais jaunbūves apjoms 2 stāvu augstumā konkurē ar</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>1. TIAN 66.5. apakšpunktā ir noteikti Ķekavas novada arhitektūras pieminekļi un to aizsargjoslas (aizsardzības zonas), tostarp Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas (valsts aizsardzības Nr. 6699) un Doles Tautas nama (Doles kroga) (valsts aizsardzības Nr. 8560) aizsargjosla, kur jāievēro <u>spēkā esošie objekta individuālie aizsargjoslas (aizsardzības zonas) uzturēšanas režīma noteikumi</u> (TIAN 69. punkts). Minētajā aizsargjoslā atrodas arī nekustamais īpašums „Ledenīte”. TIAN 70. punktā ir noteikti svarīgākie aizsargājamie elementi kultūras pieminekļu teritorijās, tostarp kultūrvēsturiskā ainava, kas ietver skatu perspektīvas un raksturīgākos ainaviskos skatu punktus, virzienus – no/uz kultūras pieminekļa, kas nodrošina</p>


	<p>Doles (Ķekavas) luterāņu baznīcas apjomu, radot disonanses no Rīgas ielas (autoceļa) vizuālās uztveres zonām un līdz ar to ir pretrunā ar izsniegto nosacījumu prasībām. Tomēr teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā tas nav ņemts vērā, jo minētajā īpašumā noteikta funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija (P) ar atļauto apbūves maksimālo augstumu līdz 14 m (3 stāviem), papildus paredzot teritoriju ar īpašiem noteikumiem TIN31, kur ievērojamas tikai tādas prasības, kas attiecināmas uz detālplānojuma izstrādi: <i>pirms zemes vienību sadales vai būvniecības procesa uzsākšanas nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, kā arī detālplānojuma var neizstrādāt gadījumā, ja tiek plānots izbūvēt tikai vienu savrupmāju ar palīgbūvēm, un apbūvei paredzētajai zemes vienībai ir nodrošināta piekļuve.</i></p> <p>2. Redakcionāli precizējams sadaļas 2.10. <i>Prasības valsts aizsardzībā esošā kultūras mantojuma saglabāšanai</i> 72. punkts šādā redakcijā: <i>Arheoloģisko pieminekļu teritorijās nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi.</i></p>	<p>objekta un kultūrvēsturiskās ainavas vizuālo uztveri, bet 74. punktā noteiktas prasības vēsturiskās apbūves saglabāšanai aizsardzības zonu teritorijās (aizsargjoslās).</p> <p>Ķekavas novada kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) projekts tika izstrādāts 2018. gadā, Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļu Nr. 6699, Nr. 6700 un vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa Nr. 8560 individuālo aizsargjoslu (aizsardzības zonu) uzturēšanas noteikumos ir noteikts, ka jaunbūvēm un esošo ēku piebūvēm jāparedz tāds augstums, kas minimāli eksponējas publiskajā ārtelpas ainavā un kas neaizsedz ainaviski vērtīgos skatu punktus, virzienus un leņķus uz kultūras pieminekļiem.</p> <p>Ņemot vērā, ka funkcionālais zonējums „Publiskās apbūves teritorija” ir noteikts visā Ķekavas novada teritorijā, nav lietderīgi samazināt atļauto maksimālo apbūves augstumu visā teritorijā, un kultūras pieminekļu aizsargjoslu teritorijās jāņem vērā papildus TIAN prasības un objekta individuālie aizsargjoslas (aizsardzības zonas) uzturēšanas režīma noteikumi.</p> <p><b>Precizējumi nav nepieciešami.</b></p> <p>2. <b>Precizējumi nav nepieciešami</b>, jo saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. pantu valsts pārvaldi kultūras pieminekļu aizsardzībā un izmantošanā nodrošina Ministru kabinets, un to realizē Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, līdz ar to 72. punkta redakcija nav pretrunā ar likumu.</p>
4.	<p><b>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra</b> 29.11.2019., Nr. 827/7/1-11</p>	
	<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti. Tomēr aicinām pārskatīt 4. pielikumā „Valsts ģeodēziskā tīkla punkti” norādītās nivelēšanas tīkla punktu koordinātas un veikt labojumus atbilstoši Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē esošajai informācijai.</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b> Precizēts Paskaidrojuma raksta 4. pielikums.</p>

5.	<b>Latvijas Republikas Satiksmes ministrija</b> 20.12.2019., Nr. 15-01/3793	
	Savas kompetences ietvaros nav iebildumu par Plānojumu. Vienlaikus, attiecībā uz autoceļu jomu lūdz ņemt vērā VAS „Latvijas Valsts ceļi” atzinumā norādīto.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
6.	<b>Latvijas Republikas Aizsardzības ministrija</b> 09.12.2019., Nr. MV-N/2979	
	Nav iebildumu un priekšlikumu pilnveidotajai redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
7.	<b>VAS „Latvijas Valsts ceļi”</b> 19.12.2019., Nr. 4.3.1.- /15972	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir jāiekļauj arī esošie un reģistrētie pievienojumi valsts autoceļiem un to kategorijas. Neuzrādot reģistrētos ceļu pievienojumus, nav iespējams korekti izstrādāt transporta attīstības plānu, kurā jābūt iekļautiem plānotajiem ceļiem un plānotajām pievienojumu vietām valsts autoceļiem. Visas iekļautās pievienojumu vietas, plāni paaugstināt esošo pievienojumu kategorijas nav izdiskutētas ar LVC.</li> <li>2. Teritorijas plānojumā daudzviet ir iezīmētas teritorijas, kurām ir izstrādājams detālplānojums (TIN31). Atbilstoši TIAN 732. punktam detālplānojuma teritorijas robežas nosaka un precizē pašvaldība. Tā kā lielai daļai (TIN31) teritoriju nav atrisināta piekļuve – nav norādīti plānotie ceļi un plānotās pievienojumu vietas valsts autoceļiem, tad gadījumā, ja detālplānojumu izstrādā teritorijai, kas robežojas ar valsts autoceļu, ar detālplānojumu vajadzētu aptvert visus tuvumā esošos zemes gabalus, kuri robežojas ar valsts autoceļu un kuriem nav nodrošināta piekļuve valsts vai citiem autoceļiem.</li> <li>3. Ezera ielas pievienojums plānotajam E67/A7 Ķekavas apvedceļa paralēlajam ceļam netika paredzēts letekmes uz vides novērtējumā, līdz ar to nav atbalstāms.</li> </ol>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>1., 2. Esošie reģistrētie pievienojumi, plānotie pievienojumi un likvidējamie pievienojumi pie valsts autoceļiem ir norādīti TIAN 12. pielikumā. TIAN 121. punktā ir noteikts, ka: <i>Veidojot jaunu pievienojumu vai mainot plānotā pievienojuma lokāciju ir jāizstrādā lokālplānojums vai detālplānojums, kuru ietvaros izstrādā vienotu ceļu, ielu tīklu (pilsētu un ciemu teritorijās kā projektējamās sarkanās līnijas, ārpus ciemu teritorijās – kā plānoto ceļa nodalījumu joslu) piekļuves nodrošināšanai kaimiņu zemes gabaliem, atbilstoši darba uzdevumā norādītajai teritorijai vai teritorijai, kura ir norādīta atbildīgās institūcijas tehniskajos noteikumos.</i></p> <p>Līdz ar to noteikumi nodrošina, ka gan jaunu pieslēgumu veidošana, gan esošo maiņa tiks saskaņota un izdiskutēta ar LVC turpmākajā plānošanas posmā, kā arī detālplānojuma teritorija var tikt noteikta lielāka, ja to norādīs atbildīgā institūcija tehniskajos noteikumos.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 101. punktu, pašvaldība var noteikt lielāku teritoriju, kurai izstrādājams detālplānojums, lēmumā pamatojot tā nepieciešamību.</p> <p>3. Ezera ielas pievienojums plānotajam E67/A7 Ķekavas apvedceļa paralēlajam ceļam var būt nepieciešams tālākā nākotnē, un tiks risināts atsevišķi, ja tas netiks izbūvēts vienlaicīgi ar Ķekavas apvedceļu.</p>

	4. Nav atbalstāms, ka TIN31 „Teritorijas, kurām izstrādājams detālplānojums” tiek noteikts teritorijās, kurās paredzēta „E67/A7 Ķekavas apvedceļš” būvniecība. Piemēram, Ķekavas iela starp Baložu apli un Lakstīgalu ielu.	4. <b>Precizējumi nav nepieciešami.</b> Pašvaldība, izskatot jautājumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, nosaka un precizē detālplānojuma teritorijas robežas, kas ņemams vērā pirms attīstības priekšlikuma izvērtēšanas plānotā transporta infrastruktūras objekta piegulošajās teritorijās.
8.	<b>VAS „Latvijas dzelzceļš”</b> 11.12.2019., Nr. DN-6.3.1./294-2019	
	Ķekavas novada teritorijā neatrodas publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras iecirkņi un ar to saistītā zemes nodalījuma josla, būves, līdz ar to VAS „Latvijas dzelzceļš” nesniedz atzinumu par Ķekavas novada teritorijas plānojumu.	Komentārs nav nepieciešams – <b>nesniedz atzinumu.</b>
9.	<b>Veselības inspekcija</b> 11.12.2019., Nr. 4.5.-6./31760/	
	Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumi atbilst higiēnas prasībām. Rekomendācijas nav sniegtas.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
10.	<b>VAS „Latvenergo”</b> 27.11.2019., Nr. 01VD00-13/3566	
	Nav iebildumu un papildus priekšlikumu izstrādātajai dokumenta versijai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
11.	<b>AS „Augstsprieguma tīkls”</b>	
	-	<b>Atzinums nav saņemts.</b>
12.	<b>AS „Sadales tīkls”</b> 16.12.2019. Nr. 309500-10.02/2231	
	Akceptē Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
13.	<b>AS „Gaso”</b> 11.12.2019. Nr. 15.1-1/4754	
	Plānojuma: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ lapa 1 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 2 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 3 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 4 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 5 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 6 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 7 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 8 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 9 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 10 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> <li>▪ lapa 11 “Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”,</li> </ul>	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ lapa 12 „Funkcionālais zonējums, apgrūtinājumi un aprobežojumi”, saskaņotas un nav iebildumu Plānojuma projekta tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.</li> </ul>	
14.	<b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests</b> 28.11.2019., Nr.22/8-1.6.1/1342	
	Norāda, ka institūcijas kompetencē nav sniegt atzinumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem.	Komentārs nav nepieciešams – <b>nesniedz atzinumu.</b>
15.	<b>Rīgas plānošanas reģions</b> 16.12.2019., Nr. 7.9./430/19	
	RPR kopumā atzinīgi vērtē pilnveidoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju – plānošanas dokuments ir izstrādāts profesionāli un augstā kvalitātē. RPR atbalsta Ķekavas novada teritorijas plānojuma projekta apstiprināšanu, aicinot arī turpmāk ņemt vērā iepriekš norādītās RPR rekomendācijas, tai skaitā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
16.	<b>VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”</b> 04.12.2019., Nr. Z-1-12/1750	
	Sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
17.	<b>AS „Latvijas Valsts meži”</b> 05.12.2019. Nr. 4.1-2_106g_101_19_873	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lūdz no Ķekavas novada teritorijas plāna izslēgt TIAN 525., 619., 653. un 712. punktu, kuros minēts, ka „Pirms jaunu karjeru izveides (derīgo izrakteņu ieguve) nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Lūdz izslēgt iepriekš minētos punktus, jo normatīvajos aktos, kas regulē derīgo izrakteņu ieguvī, nav paredzēta šāda prasība (Likums „Par zemes dzīlēm”, Ministru kabineta 2011. gada 6. septembra noteikumi Nr. 696 „Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai”, Ministru kabineta 2012. gada 21. augusta noteikumi Nr. 570 „Derīgo izrakteņu ieguves kārtība”).</li> <li>2. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta ceturto daļu, detālplānojuma izstrādes nepieciešamību un tā detalizācijas pakāpi, ņemot vērā izstrādes pamatojumu, nosaka vietējā pašvaldība <u>darba uzdevumā</u>. Detālplānojuma obligātas izstrādes iekļaušana teritorijas plānojumā rada papildu administratīvo slogu visiem gadījumiem, kad tiek plānota jauna derīgo izrakteņu ieguves vieta, neskatoties uz katra konkrētā gadījuma individuālo situāciju, kad detālplānojuma izstrādei nebūtu nekāda objektīva nepieciešamība. Atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta lēmumam „Par “nulle birokrātijas” pieejas ieviešanu tiesību aktu izstrādes procesā” ar 2019. gada 1. novembri paredzēts tiesību aktu projektu izstrādes procesā nodrošināt “nulle birokrātijas” pieejas ievērošanu, t.i., papildu administratīvā sloga neuzlikšanu uzņēmējiem, procesu vienkāršošanu un optimizācija u.c. Līdz ar to detālplānojuma obligātas izstrādes noteikšana teritorijas plānojumā visos derīgo izrakteņu ieguves vietu atvēršanas gadījumos bez individuāla izvērtējuma ir uzskatāma par neatbilstošu augstākiem normatīviem aktiem.</li> </ol>	<b>Nav ņemts vērā.</b> 1., 2. Saskaņā ar likuma „Par zemes dzīlēm” 4. panta (1) daļu zemes dzīļu fonda izmantošanas <u>pārraudzību</u> neatkarīgi no tā piederības (īpašnieka) normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā valsts vārdā <u>veic arī vietējā pašvaldība</u> , un saskaņā ar 4. panta (5) daļu pašvaldības izsniedz atļaujas bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguvei (ar izņēmumiem), kā arī <u>pārtrauga derīgo izraktenu ieguves vietu rekultivāciju</u> . Likuma 6. panta (4) daļā noteikts, ka pašvaldības šajā likumā un citos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā var <u>ierobežot, apturēt vai pārtraukt</u> jebkuru juridisko un fizisko personu darbību zemes dzīļu izmantošanā. Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumi Nr. 570 „Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 85. punktā ir noteikts rekultivācijas mērķis, bet 87. punktā ir noteikts, ka rekultivācijas veidu saskaņo ar pašvaldību. Likuma „Par pašvaldībām” 15. pantā ir noteiktas pašvaldību autonomās funkcijas, tostarp funkcija <u>“noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi”</u> un “saskaņā ar attiecīgās

	<p>Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.panta trešajai daļai, teritorijas plānojuma neatbilstība normatīvo aktu prasībām ir pamats apturēt saistošos noteikumus par pašvaldības teritorijas plānojuma apstiprināšanu.</p>	<p>pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību”.</p> <p>Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu, vietējā pašvaldība koordinē un uzrauga vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma, lokālplānojumu un <u>detālplānojumu īstenošanu</u>, bet 31. pantā noteikts, ka detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu, kas noslēgts starp vietējo pašvaldību un detālplānojuma izstrādes īstenotāju.</p> <p>Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” nosaka teritorijas izmantošanas veidu klasifikāciju, un derīgo izrakteņu ieguve ir viens no Rūpnieciskās apbūve un teritorijas izmantošanas veidiem, kas saistīts ar teritorijas kompleksu izmantošanu ilgtermiņā, t.sk., piemēram, nepieciešamās infrastruktūras ierīkošanu, transporta kustības organizāciju un teritorijas rekultivācijas veida noteikšanu.</p> <p>Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 32. punktā ir noteikts, ka teritorijas plānojuma TIAN nosaka nosacījumus detālplānojumu, kā arī citas prasības, aprobežojumus un nosacījumus, ņemot vērā teritorijas īpatnības un specifiku. 38. punktā ir noteikts, ka detālplānojumu izstrādā, <u>lai īstenotu konkrētu attīstības priekšlikumu</u> vai plānošanas uzdevumu, detalizējot teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās prasības, bet 39. punktā noteikts, ka – arī <u>teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajos gadījumos</u>.</p> <p>Ņemot vērā teritorijas plānojumam veikto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un iepriekš minētos normatīvos aktus, pašvaldībai ir tiesības teritorijas plānojumā noteikt gadījumus, kad ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumus, tostarp derīgo izrakteņu ieguvei, kas ir ilgtermiņa teritorijas izmantošana, kuras rezultātā būtiski tiek izmainīta vide un ainava, darbība var būt saistīta ar vides piesārņojumu (troksnis, putekļi, transporta intensitāte u.c.). Par plānoto darbību būtiski ir informēt sabiedrību, organizējot detālplānojuma publisko apspriešanu, kā arī noteikt teritorijas</p>
--	---	--

	<p>3. Lūdz teritorijas plāna grafiskajā daļā neattēlot aizsargjoslas ap purviem, kuri pēc meža valsts reģistra informācijas datiem un faktiskās situācijas dabā ir mežs, nevis purvs, kā, piemēram, Augstais tīrelis, daļa Smerdūkļa purva (visa teritorija zem „Vācu kapi – Plakanciema ceļš”) u.c. Šādām teritorijām aizsargjosla nav nepieciešama. TP grafiskajā daļā, aizsargjoslas ap purviem, attēlot atbilstoši aizsargjoslu likumā noteiktajam – “2) par 100 hektāriem lielākām platībām – 50 metru josla meža augšanas apstākļu tipos uz sausām, nosusinātām, slapjām minerālaugsnēm un nosusinātām kūdras augsnēm un vismaz 100 metru josla meža augšanas apstākļu tipos uz slapjām kūdras augsnēm.” Norādām, ka, piemēram, Smerdūkļa purva faktiskā platība ir zem 100 ha.</p> <p>4. Lūdz TP grafiskajā daļā saīsināt Medaines upes trasi (un upes aizsargjoslu), jo augštecē (starp LVM 213. un 214. kvartālu) ir ūdensšķirtne – ūdens tek uz otru pusi.</p> 	<p>rekultivācijas veidu un noslēgt administratīvo līgumu ar pašvaldību par detālpārplānojuma risinājumu īstenošanu noteiktā termiņā.</p> <p><b>Ņemot vērā iepriekš minēto, precizējumi nav nepieciešami.</b></p> <p>3., 4. Aizsargjoslas ap purviem un virszemes ūdensobjekti un to aizsargjoslas grafiski ir attēloti teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums”, ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 33. panta (10) daļu un plānojuma izstrādes laikā pieejamo informāciju, t.sk. institūciju sniegto informāciju un nosacījumus.</p> <p>Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 61. punktā ir noteikts, ka institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija.</p>
<p>18.</p>	<p><b>Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība</b> 05.12.2019., Nr.VM5.7-7/1440</p>	
	<p>Izskatot plānojuma materiālus, t.sk., Vides pārskata projektu, Rīgas reģionālā virsmežniecībai nav iebildumi plānojuma dokumentu īstenošanā. Taču vērš uzmanību Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu zemāk minētiem punktiem un aicina veikt precizējumus:</p> <p>1. 46. punktā – precizēt šo punktu, jo arī meža zemēs ārpus meža (mežaudzēm) pašvaldība izsniedz ciršanas atļaujas, piemēram, laucēs, purvos, pārplūstošajos klajumos, ja paredzēta koku, kuru caurmērs 1,3 m augstumā no sakņu kakla sasniedz 16 cm un vairāk, ciršana ūdensobjekta aizsargjoslā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 46. punkta redakcija ir atbilstoša Meža likuma 8. panta prasībām, kā arī atbilst Ministru kabineta 02.05.2012.</p>

	<p>2. 89.5. punktā par aizsargjoslām ap purviem ieteicams veikt papildinājumu – pirms saimnieciskās darbības uzsākšanas Valsts meža dienests precizē aizsargjoslu ap purvu atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7<sup>1</sup>. pantā noteiktajiem kritērijiem.</p>	<p>noteikumiem Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”. <b>Precizējumi nav nepieciešami.</b></p> <p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 89.5. punktā ir noteikts, ka “aizsargjoslas ap purviem grafiski ir attēlotas teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums”, ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 33. panta (10) daļu un plānojuma izstrādes laikā pieejamo informāciju, t.sk. institūciju sniegto informāciju un nosacījumus. Virsmežniecības ierosinātais papildinājums neatbilst Aizsargjoslu likuma prasībām, līdz ar to <b>precizējumi nav nepieciešami.</b></p>
19.	<p><b>SIA „Rīgas meži”</b></p> <p>–</p>	<p><b>Atzinums nav saņemts.</b></p>
20.	<p><b>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”</b> 25.11.2019., Nr. 4-6/1707</p>	
	<p>Informē, ka LVĢMC nosūtītā informācija Ķekavas novada pašvaldībai par valsts nozīmes monitoringa stacijām Ķekavas novada teritorijā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā ir iekļauta pilnībā.</p>	<p>Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b></p>
21.	<p><b>PSIA „Rīgas ūdens”</b> 30.12.2019., Nr. 2019-7/22-879</p>	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Paskaidrojuma raksta 18. attēlā „Esošie un perspektīvie inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti” (lpp. 90) nav uzrādīts SIA „Rīgas ūdens” īpašumā, valdījumā esošs DN 1000 mm ražošanas notekūdeņu izlaides cauruļvads. Pielikumā Nr. 1 uzrādīta shēma ar DN 1000 mm ražošanas notekūdeņu izlaides cauruļvada novietojumu.</li> <li>2. Ņemot vērā grafisko materiālu (karšu) mērogu, lūgums paskaidrojuma aprakstā iekļaut informāciju par SIA „Rīgas ūdens” īpašumā, valdījumā vai turējumā esošo centralizēto ūdensapgādes tīklu un centralizēto kanalizācijas tīklu aizsargjoslām, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 19., 35., 48. pantu prasībām.</li> <li>3. Grafiskā daļā – funkcionālās zonējuma, apgrūtinājumu un aprobežojumu plānā lūgums uzrādīt pirmā pacēluma sūkņu stacijas „Daugava-1” stingra režīma aizsargjoslu un otro aizsargjoslu, saskaņā ar pielikumā Nr. 2 uzrādītājām aizsargjoslām.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Nemts vērā.</b> Precizēts Paskaidrojuma raksta 18. attēls.</li> <li>2. <b>Nemts vērā.</b> Papildināts Paskaidrojuma raksts, taču pilnībā nedublējot Aizsargjoslu likumā noteikto regulējumu (skatīt 4.6. nodaļu, 77. lpp.).</li> <li>3. <b>Nav ņemts vērā.</b> MK 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” nosaka, ka: <i>31. Grafiskajā daļā atbilstoši mēroga noteiktībai:</i> <i>31.1. nosaka:</i> <i>31.1.1. funkcionālo zonējumu;</i> <i>31.1.2. teritorijas ar īpašiem noteikumiem;</i> <i>31.1.3. pašvaldības kompetencē esošās apgrūtinātās teritorijas.</i> <i>31.2. attēlo:</i></li> </ol>



31.2.5. *apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem nosaka aizsargjoslas saskaņā ar normatīvajiem aktiem par apgrūtinātajām teritorijām.*

Tāpat minētais normatīvais akts nosaka prasības un noteikumus institūciju sadarbībai plānošanas dokumentu izstrādē. To 55. punkts nosaka:

*55. Pašvaldība plānošanas dokumenta izstrādes gaitā, nosūtot sistēmā attiecīgu paziņojumu, informē institūcijas, kas sniedz informāciju, nosacījumus un atzinumus par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu, par izstrādāto redakciju un publiskās apspriešanas pasākumiem, kā arī par nepieciešamību sniegt ģeotelpiskos un teksta datus (ja tie nav pieejami sistēmā), nosacījumus un atzinumus (piezīme: nosacījumi un informācija pieprasīta ar rakstisku vēstuli).*

Tostarp noteikumu 62. punktā ir noteikts, ka: *Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu.*

Institūcija, izsniedzot nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei sniedza tekstuālu informāciju, bet ne tās rīcībā esošo ģeotelpisko informāciju.

Papildus jānorāda – teritorijas plānojuma izstrādes darba procesā tika konstatēts, ka tā izstrādei nepieciešamais laiks pārsniegs SIA „Rīgas ūdens” 06.01.2017. nosacījumos minēto derīguma termiņu (1 gads), tādēļ SIA „METRUM” 15.01.2018. ar vēstuli Nr. 16/a/00-2018 atkārtoti pieprasīja sniegt nosacījumus un/vai informāciju. Atbilde uz pieprasījuma vēstuli netika saņemta. Līdz ar to var arī uzskatīt, ka institūcija nav izsniegusi nosacījumus.

Institūcija atzinumā par sagatavoto 1. redakciju norādīja, ka esošo un plānoto aizsargjoslu aprakstā jāiekļauj informācija par sūkņu stacijas „Daugava-1” aizsargjoslām un atbilstoši norādītājam jāuzrāda abas aizsargjoslas grafiskajā daļā, vienlaikus joprojām neizsniedzot šo aizsargjoslu ģeotelpisko informāciju.

		Ņemot to vērā, aizsargjoslu tekstuālā informācija tika iekļauta teritorijas plānojuma pilnveidotajā redakcijā, savukārt datu trūkuma dēļ netika attēlota Grafiskajā daļā. Aizsargjoslas grafiski netiek attēlotas (atbilstoši 30.12.2019. saņemtajai ģeotelpiskai informācijai, netiek veikts papildinājums teritorijas plānojumā), taču Paskaidrojuma raksts papildināts ar tekstu, ka Ķekavas novada pašvaldība tās var ņemt vērā turpmākajā plānošanas posmā – izstrādājot detālpārojumus, būvniecības ieceres, saskaņojot topogrāfijas un apgrūtinājumu plānus (skatīt 77. lpp.)
22.	<b>VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”</b> 22.11.2019. Nr. 30FAD.04-01/15/01/3153	
	Nav iebildumu par sagatavotajiem Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumiem.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
23.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „BITE Latvija”</b>	
	–	<b>Atzinums nav saņemts.</b>
24.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „Latvijas Mobilais Telefons”</b> 17.12.2019., Nr. 1818/ZN	
	Informē, ka nav precizējumu un/vai papildinājumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotajai redakcijai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
25.	<b>SIA „Baložu komunālā saimniecība”</b> 25.11.2019., Nr. 1-14/57	
	Sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
26.	<b>SIA „Ķekavas nami”</b>	
	–	<b>Atzinums nav saņemts.</b>
27.	<b>Baldones novada dome</b> 11.12.2019., Nr. BND/2019/1-4e/976-N	
	Nav iebildumu par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2. redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
28.	<b>Ozolnieku novada pašvaldība</b> 26.11.2019. Nr. 4.3./1544	
	Sniedz pozitīvu atzinumu.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
29.	<b>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments</b> 04.12.2019., Nr. DA-19-6038-nd	
	Sniedz pozitīvu atzinumu par redakciju. Vienlaikus norāda, ka turpmākajā plānošanas procesā īpaša uzmanība pievēršama meliorācijas sistēmas un ielu sarkano līniju koridoru saskaņotai attīstībai Ķekavas novada un Rīgas pilsētas robežteritorijās.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>

	Informē, ka, izvērtējot datus par ielu sarkano līniju izvietojumu, kas tika saņemti pēc Departamenta pieprasījuma, sniedzot atzinumu par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, konstatēta Bauskas ielas sarkano līniju nesakrītība Rīgas pilsētas un Ķekavas novada teritorijā. Jautājumā par Bauskas ielas sarkano līniju plānošanu aicinām sazināties ar Departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Mobilitātes nodaļas speciālistiem.	Jautājums par ielu sarkano līniju saskaņošanu pie Rīgas pilsētas un Ķekavas novada pašvaldības administratīvās robežas jārisina turpmākajā plānošanas periodā.
30.	<b>Ikšķiles novada pašvaldība</b> 27.12.2019., Nr. 2.1-6/2.1-8/924-2019	
	Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 56.3. apakšpunktam, pašvaldība, rūpīgi izvērtējot iesniegumā prasīto un pašvaldības rīcībā esošo informāciju, konstatēja, ka teritorijas plānojumā <b>ir ievēroti</b> pašvaldības 2017. gada 31. janvāra nosacījumos Nr. 2.1-9/2.1.-11/36-2017 minētie kopējo interešu teritoriju attīstības risinājumi un pašvaldības 2019. gada 10. aprīļa vēstulē Nr.2.16/2.1/8/297-2019 „Par atzinuma sniegšanu” minētie nepieciešamie precizējumi, teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 90.10. ap. un grafiskās daļas 3. lapā 5 km un 15 km zonas no Ikšķiles lidlauka kontrolpunkta, kā arī gaisa kuģu pacelšanās un nolaišanās sektoru 2 km attālumā no Ikšķiles lidlauka skrejceļa tuvākā sliekšņa, norādot kā citu aprobežojumu teritorijas.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
31.	<b>Salaspils novada dome</b> 19.12.2019., Nr. ADM/10-2.1/19/3555	
	Konstatē, ka šajā Plānojuma redakcijā daļēji ir ņemti vērā Salaspils novada domes iepriekš paustie priekšlikumi un iebildes. Papildus vērš uzmanību, ka Plānojuma pilnveidotās redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.5. sadaļā „Prasības piekļūšanai zemes vienībām” 28. punkts noteic, ka piekļūšana zemes vienībai uzskatāma par nodrošinātu, ja, tostarp, saskaņā ar 28.3. apakšpunktu, zemesgabals robežojas ar Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktu pašvaldības nozīmes ielu vai ceļu, atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Diemžēl, Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā arī šajā redakcijā pašvaldības nozīmes ielas vai ceļi nav atspoguļoti. Ņemot vērā minēto, atkārtoti rosina, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros izvērtētie ceļi un ielas, kurām būtu piešķirams attiecīgais nozīmes ielas/ceļa statuss, tai skaitā arī ceļš līdz nekustamajam īpašumam „Daugavkrasts”, un kas grafiski attēloti Paskaidrojuma raksta 9. pielikumā „Pašvaldības ielas un ceļi”, būtu iekļaujami Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā kartē „Funkcionālais zonējums, aprūtinājumi un aprobežojumi” kā pašvaldības nozīmes ielas vai ceļi.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8 <sup>1</sup> . panta (2) daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā <u>vai</u> lokālplānojumā, kā arī pašvaldības nozīmes ielas statusu <u>pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu.</u> Ņemot vērā minēto, kā arī izvērtējot Ķekavas novada teritorijā esošo sarežģīto ceļu struktūru un īpašuma piederību, Ķekavas novada teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums” nav noteikti pašvaldības nozīmes ceļi un ielas. Par atsevišķu ceļu, ielu vai to posmu statusa maiņu pašvaldība ir tiesīga lemt katrā konkrētā gadījumā atsevišķi, neatkarīgi no teritorijas plānojuma.
32.	<b>Olaines novada pašvaldība</b>	
	–	<b>Atzinums nav saņemts.</b>
33.	<b>Ķeguma novada pašvaldība</b>	
	–	<b>Atzinums nav saņemts.</b>

34.	<b>AS „Conexus Baltic Grid”</b> 27.11.2019., Nr. COR-N-2019/0953	
	Neiebilst par Teritorijas plānojuma tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>
35.	<b>Mobilo sakaru tīklu turētājs – SIA „Tele2”</b>	
	–	<b>Atzinums nav saņemts.</b>
36.	<b>SIA „Tet”</b> 19.12.2019., Nr. PN-63998	
	Nav pretenziju pret Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju.	Komentārs nav nepieciešams – <b>pozitīvs atzinums.</b>