

SANĒMTO PRIEKŠLIKUMU KOPSAVILKUMS

Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas pilnveidošana

SATURA RĀDĪTĀJS

1	Baloži.....	2
Ķekavas pagasts	9	
2	Alejas	9
3	Bērziņi	16
4	Dzērums	17
5	Jenči	18
6	Katlakalns	19
7	Krogsils.....	28
8	Krustkalni	29
9	Ķekava	31
10	Lapenieki.....	40
11	Odukalns	41
12	Plakanciems	44
13	Pulkares	45
14	Rāmava.....	46
15	Saulgoži.....	48
16	Vimbukrogs.....	49
17	Ķekavas pagasts – teritorijas ārpus ciemiem	75
Daugmales pagasts	80	
18	Daugmale	80
19	Dzintari.....	84
20	Priekšlikumi visai novada teritorijai un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.....	85

1 BALOŽI

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
B-1	Fiziska persona	Veicot Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2020.-2030.gadam izstrādi, lūdzu iekļaut tajā atsevišķa zemes gabala lokālplānojumu pēc adreses Alberta iela 1, Baloži, Ķekavas novads (D/S Titurga) ar kadastra numuriem: zeme 8007 003 2590; ēka 8007 003 2590 001, lai samazinātu būvlaidi līdz 1,5m ar mērķi nodot ēku ekspluatācijā.	Ņemts vērā.
B-2	Fiziska persona	<p>Par Ķekavas novada teritorijas plānojumu, sadaļā par šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras lokācijas maiņu.</p> <p>Atkārtoti lūdzu ņemt vērā 454 iedzīvotāju viedokļus, kuri tika izteikti publiskās apspriedes ietvaros “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju”.</p> <p>Lūdzu:</p> <p>Izņemt no Ķekavas novada teritorijas plānojuma šaursliežu dzelzceļam rezervēto posmu Baložos, no Rīgas ielas 16 līdz Rīgas ielai 28.</p> <p>Kā vienu no variantiem izskatīt trases saglabāšanu sākotnējā redakcijā, par kuru nebija iebildumu.</p> <p>Veicot teritorijas plāna izveidi, ievērot Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta noteikto, kā arī šā likuma 3.pantā minētos principus:</p> <p>“1) ilgtspējības princips — teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību;</p> <p>5) atklātības princips — teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu;”</p> <p>Lūdzu informēt telefoniski __ vai uz e-pastu __ par iespēju piedalīties “darbnīcās” izstrādājot šaursliežu dzelzceļa jauno maršrutu.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Teritorija ar īpašiem noteikumiem Šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74) saīsināta teritorijā no Rīgas ielas 20 līdz Rīgas ielai 16.</p>
B-3	Kolektīvais iesniegums – 13 fiziskas personas	<p>Par pilnveidoto Ķekavas novada teritorijas plānu.</p> <p>1. Lūdzam veikt izmaiņas zonējumā, Baložos, Rīgas ielā, saglabājot meža teritoriju attēlā norādītajā vietā, kur piekļūšana rūpnieciskajai teritorijai tiek nodrošināta pa Jaunatnes ielu.</p> <p>2. Lūdzam saglabāt “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus” iekļauto punktu.</p> <p>165. Transportlīdzekļu apkopes būves, tai skaitā automazgātaves, atļauts izvietot atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ne tuvāk, kā 25 metriem no zemes vienības, kas atrodas savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijā, mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā vai daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā. Atklāta tipa automazgātaves atļauts izvietot ne tuvāk par 100 metriem no zemes vienības robežas, kurā atrodas esošas dzīvojamās ēkas, izņemot gadījumus kad dzīvojamās ēkas īpašnieks rakstiski ir piekritis minēto attālumu samazināt.</p> <p>Iedzīvotāju dzīves kvalitātes saglabāšanai ir svarīgs attālums no esošajām dzīvojamajām mājām un atvērta tipa automazgātuvēm ne mazāk kā 100m. Kā arī no Vides Reģionālās</p>	Ņemts vērā.

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Attīstības Ministrijas (VARAM) ir saņemts skaidrojums, ka: Konkrētās vietas izvēles un attāluma jautājums turpmāk būs risināms ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kuros veikti grozījumi, kas apstiprināti ar Ministru kabineta 2020.gada 13.oktobra noteikumiem Nr.630 “Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi””. No šiem grozījumiem izriet sekojošais:</p> <p>Konkrētas prasības pašapkalpošanās automazgātuvu izvietojumam pašvaldība var noteikt teritorijas plānojumā (TP)(Apbūves noteikumos) vai lokālpļānojumā (LP) (Apbūves noteikumos), kā arī detālpļānojumā (DP) – grafiskajā daļā un apbūves noteikumos. Prasības var ietvert gan minimālos attālumus no dzīvojamajām un publiskām ēkām, gan transporta organizēšanu, gan pasākumus trokšņa un cita veida piesārņojuma mazināšanai (aizsargsienas, stādījumu joslas, darbības laika ierobežojumus u.c.)</p> <p>Šo deleģējumu pašvaldībai šobrīd jau dod spēkā esošo noteikumu 145.punkts un 62.punkts. Papildus, līdz ar šajos noteikumos veiktajiem grozījumiem, 3.pielikumā “Teritorijas izmantošanas veidu klasifikators” pie Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūves (kods 12002) ir iekļautas arī pašapkalpošanās automazgātavas. Tādejādi, ievērojot 62.punktā noteikto, pašvaldība varēs šo normu attiecināt arī uz pašapkalpošanās automazgātavām.</p> <p>Izstrādājot iepriekš minētos plānošanas dokumentus (teritoriālo plānojumu, apbūves noteikumus, lokālpļānojumu, detālpļānojumu), pašvaldībai ir obligāti jānodrošina sabiedrības iesaiste, veicot publisko apspriešanu. Ja iebildumi netiek ņemti vērā, iedzīvotājiem ir iespējams plānošanas dokumentu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā.</p> <p>3. Paldies, ka ir ņemti vērā 454 iedzīvotāju viedokļi un jaunajā teritorijas plāna projektā atcelta teritorijas rezervēšana priekš šaursliežu dzelzceļa infrastruktūras, posmā no Baložu policijas iecirkņa, līdz daudzdzīvokļu mājām Rīgas ielā, kur dzelzceļa sliežu klātne bija paredzēta tikai dažu metru attālumā no dzīvojamajām mājām. Turpmāk lūgums savlaicīgi informēt iedzīvotājus, kā to paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pants “Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā”: Šā panta pirmā daļa nosaka: “Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstoši institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju”.</p>	
B-4	Fiziska persona	<p>Vēlos Jūs informēt, ka esmu nekustamo īpašumu „Artēziskā aka 1” (kad.Nr. 8070 003 0104) un „Artēziskā aka 3” (kad.Nr. 8070 503 004) īpašnieks.</p> <p>Lūdzu, nekustamajam īpašumam „Artēziskā aka 1” (kad.Nr. 8070 003 0104) piemērot Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) statusu, bet nekustamajam īpašumam „Artēziskā aka 3” (kad.Nr. 8070 503 004) piemērot Jauktas centra apbūves teritorija (JC).</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 21.punkts nosaka, ka funkcionālās zonas Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), Mazstāvu dzīvojamās</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
			<p>apbūves teritorija (DzM), Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) un Jauktas centra apbūves teritorija (JC) var noteikt tikai pilsētās un ciemos. Nekustamie īpašumi “Artēziskā aka 1” un “Artēziskā aka 3” atrodas Ķekavas pagasta lauku teritorijā ārpus Baložu pilsētas un Ķekavas novada ciemu teritorijām.</p> <p>Nekustamajiem īpašumiem “Artēziskā aka 1” un “Artēziskā aka 3” tiek noteikta funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA).</p>
B-5	Fiziska persona	<p>Vēlējos pieskarties vēl šādiem jautājumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sporta vai interešu izglītības infrastruktūras paplašināšanai Baložos. Ir svarīgi rezervēt vietas, kur to varētu attīstīt (varbūt ne tikai pie Olaines robežas). Sporta skolas iecere ir laba tad, ja tai dod virzību. 2. Nepieciešams noteikt aizsargjoslas apkārt karavīru kapsētām, lai nepieļautu koku izciršanu to tuvumā. Aizsargjoslas vēlamas vismaz 15 - 25 m platumā. Šobrīd valsts mežu teritorijā daudzviet veikta kailcirte tiešā kapsētu tuvumā, atstājot izpostīto vidi, un atsevišķās vietās kapsētas ir grūti atrodamas. 3. Baložos, Baložu ielā veco sūkņu staciju vietās teritorijas izmantošanas veids (DA2) pieļauj samērā plašas apbūves iespējas. Priekšlikums to samazināt līdz minimumam (sezonalitāte), kā arī svītrot papildizmantošanas veidus, lai zem apbūves netiktu mākslīgi veidota dzīvojamā apbūve, kā arī samazināt apbūves apjomus (līdz 1 stāvam, līdz 6 m) atbilstoši šobrīd dabā esošajai apbūvei. 4. Teritorija Baložos, Baložu 33. Saprotu, ka šobrīd detālplānojums sākotnējā redakcijā tiek pārstrādāts, lai ņemtu vērā blakus esošo zemesgabalu īpašnieku priekšlikumus. Cik sapratu no Jūsu kolēģiem, tad ēku ir plānots pārcelt tuvāk Baložu ielai, t.i., autoceļam. Šajā sakarā, manuprāt, bērnudārza atrašanās tuvāk ceļam, kur satiksmes intensitāte tikai palielinās, nav bērnu interesēs. Tāpēc, plānojot bērnudārza atrašanās vietu būtu jāsaņem visu ieinteresēto pušu intereses, pirmajā vietā stādot bērnu intereses uz labvēlīgu dzīves vidi. Šajā ziņā sākotnējais projekts (ar bērnu dārza tālāku atrašanos no ceļa) ir pārdomātāks un bērnu intereses respektējošs, savukārt pārējie jautājumi ir tehniski, un tos var risināt projektēšanas laikā. 5. Minifutbola laukuma iecerei Titurgā jūsu kolēģiem ieteicu apdomāt vēl neapbūvēta zemesgabala Gājēju ielā maiņu / izpirkšanu. Pretējā gadījumā vienīgā brīvā vieta paliek Uzvaras pr. / Katlakalna iela. 	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros tiek paredzētas izmantošanas kurās iespējams attīstīt sporta vai interešu izglītības infrastruktūru. Realizācija ir atkarīga no budžeta iespējām. 2. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 25.panta pirmajai daļai, aizsargjoslas ap kapsētām tiek noteiktas, lai nepieļautu tām piegulošo teritoriju sanitāro apstākļu pasliktināšanos. Ministru kabineta 1998.gada 29.decembra noteikumu Nr.502 “Aizsargjoslu ap kapsētām noteikšanas metodika” 5.punkts nosaka, ka kapsētām, kurās apbedīšana ir pārtraukta vismaz 25 gadus, aizsargjosla nav nepieciešama, izņemot kapsētas, kurās apbedīti mēra upuri, un kapsētas vai apbedījuma vietas, kuras ir kultūras pieminekļi. Ķekavas novada teritorijā esošās karavīru kapsētas (brāļu kapi) ir noteikti kā novada nozīmes aizsargājami kultūras pieminekļi, kuriem, atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.11. nodaļā “Prasības novada nozīmes kultūras mantojuma saglabāšanai” noteiktajam, aizsargjoslas netiek noteiktas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka, ka: “Novada nozīmes Pirmā pasaules karā un Otrā pasaules karā kritušu karavīru brāļu kapi saglabājami, atjaunojami un

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
			<p>labiekārtojami, saglabājot to publisko pieejamību un labiekārtojumu atbilstoši objekta vēsturiskajai nozīmei un funkcionālajai izmantošanai. Ne mazāk kā 10 m josla ap karā kritušo karavīru brāļu kapu robežām saglabājama bez apbūves, kā "Dabas un apstādījumu teritorija".</p> <p>Ņemot vērā minēto, Jūsu priekšlikums par aizsargjoslu noteikšanu karavīru kapsētām nav ņemts vērā.</p> <p>3. Tiek noteikta funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA), kas paredz apbūves apjomus līdz 1 stāvam, līdz 6 m.</p> <p>4. Lokālplānojuma izstrādes ietvaros visu pušu intereses iespēju robežās ņemtas vērā.</p> <p>5. Priekšlikums par minifutbolam nepieciešamo īpašuma maiņu Gājēju ielā ir pieņemts zināšanai. Atbilstoši budžeta iespējām, turpākā plānošanas procesā, minēto jautājumu pašvaldība izskatīs atkārtoti.</p>
B-6	Biedrība	<p>Jautājumi pārrunāšanai:</p> <p>1) līnijas galapunkts pie Rīgas ielas (es gribētu lūgt tomēr iezīmēt līnijas posmu līdz Jaunatnes ielai, nešķērsojot to - šobrīd iezīmētā rūpniecības zonējuma vietā);</p> <p>2) TIAN apraksts par TIN74 ir faktiski palicis vairs tikai nosaukums, bez nosacījumiem, kas nodrošinātu joslas neaizbūvēšanu ar citu apbūvi.</p> <p>3) TIAN 9.3. punktā iekļaut izņēmumu šaursliežu muzejdzelzceļa teritorijai (nerestaurētie eksponāti dažiem tīri labi atbildīs uzskatiem par nelietojamiem transportlīdzekļiem)</p> <p>4) par TIN 73 joslas pārvešanu sāņus no esošās dzelzceļa trases (saproto, ka satiksmes ceļa izbūve acīmredzami konfliktē ar šaursliežu dzelzceļa eksistenci, kā arī šī josla neļauj veikt nekādus būvvaldē skaņojamus labiekārtojumus pie esošā iekāpšanas perona) - skat. vietu pielikumā.</p> <p>5) par detālplānojuma obligātu piemērojamību nelielam "koridoram" starp teritorijām abpus izbūvējamajai Dārzu ielai - vai ir iespējams pārskatīt šo, lai dzelzceļa attīstība pirmajā kārtā līdz policijas iecirknim varētu tikt veikta bez nepieciešamības izstrādāt detālplānojumu visiem lielajiem zemes gabaliem?</p> <p>Zināšanai - Olaines novads pilnā nopietnībā zīmē pagarinājumu līdz Medemciema centram, rajonā pie augstsprieguma līnijas.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>1. Priekšlikums noraidīts, ņemot vērā, ka nav veiktas priekšizpētes kas sabiedrībai šobrīd spētu pamatot norādīto teritoriju rezervēšanu.</p> <p>2. TIAN (TIN74) nosaka, ka tā ir teritorija, kas rezervēta šaursliežu muzejdzelzceļa trases atjaunošanai un būvniecībai Baložu pilsētas teritorijā.</p> <p>3. TIAN 9.3. punktā norādīts gadījumus kad ir pieļaujama plānotā darbība.</p> <p>4. Koriģēta (TIN73) teritorijas novietne.</p> <p>5. Detālplānojuma izstrādes nepieciešamība noteikta Ministru kabineta noteikumu Nr.628, "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem". Iestājoties kādam no noteikumos noteiktajiem gadījumiem detālplānojums būs jāizstrādā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Pētīju jautājumu par potenciālo procesuālo kārtību būvniecībai teritorijā, kas ir aiz policijas iecirkņa un ir zonēta kā M1 Meža teritorija.</p> <p>Sākumā sliecos domāt, ka iepriekšējā TIAN redakcija ar prasību par sabiedrisko apspriešanu/detālplānojumu kaut ko dod šajā sakarā, bet cik pakonsultējos, tad sapratu, ka neko nemaina. Tāpēc par piedāvāto redakciju iebildumu nebūtu, bet aicinātu pārskatīt situāciju ar funkcionālo zonējumu.</p> <p>Proti, šobrīd situācija ir tāda, ka no kūdras fabrikas puses skatoties, pirmā līnijas pagarinājuma daļa ietu pa R zonējumu, kur ir atļauta transporta lineāro objektu izbūve, bet tālāk, gar Dārzu ielu tuvojoties policijas iecirknim, iebraucam M1 zonējumā, kurā nav atļauta šāda būvniecība kā tāda.</p> <p>Tāpēc, lai neprogrammētu apzināti uz sarežģījumiem un papildu soļiem nākotnē (kas manā izpratnē ir vismaz lokālplānojums/teritorijas plānojuma izmaiņas), aicinu izskatīt iespēju uzreiz paredzēt veidu, kā šajā teritorijā var tikt noteikts zonējums, kas ļautu veikt transporta lineāro objektu izbūvi.</p> <p>Ņemot vērā, ka šis pirmais posms būtu tas, kurā attīstība būtu prognozējama jebkurā gadījumā (neatkarīgi no tā, vai ideja par sabiedrisko transportu ar Medemciemu/Ziepniekkalnu tiek realizēta vai nē), ceru, ka ir iespējams atrast visām pusēm pieņemamu risinājumu jau šajā teritorijas plānojuma redakcijā. Tas tad ļautu uzsākt nākošos soļus lai praktiski realizētu šo pirmo posmu līdz policijas iecirknim.</p>	
B-7	Fiziska persona	<p>Sakarā ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādi, lūdzu, īpašumam ar kad.Nr. 8007 002 0040 (0.0909 ha) kā plānoto un atļauto teritorijas izmantošanu daļai noteikt dabas teritorija (pamatne) līdzšinējās plānotās transporta infrastruktūras teritorijas vietā. Daļa no šīs teritorijas ir mana vienīgā piebraukšana īpašumam un garāžai atbilstoši 60-jos gados dvīņu mājas izbūvētajam žogam un labiekārtojumaam.</p> <p>Šajā mājā dzīvoju no tās ekspluatācijas sākuma, kad dzeltenās smiltis no ēkas būvniecības gaitā noraktās kāpas ienāca visās istabās. Toreiz nezināju, ka tā ir Rāmas kāpa un, ka ļoti sen līdz tai skalojās jūra. Šodien sāp, ka dabas pamatne ir neglābjami zudusi arī ar bumbu patversmes būvniecību 70-jos gados. Un tas mazumiņš, kas vēl dižojas tiks pazudināts ar teritorijas plānojumā paredzētās šķērsielas – ne vienam nevajadzīgas – būvniecību, jo dažu simts metru attālumā ir Lapu iela, un otrpus arī nelielā attālumā – Rīgas iela savienojas ar Kalnu ielu. Ieplānotā iela nav nepieciešama kā piebraukšana ne vienam īpašumam, jo visiem ir piekļuve vai nu no Rīgas ielas vai Kalnu ielas. Visneloģiskāk man šķiet augstumu starpība paredzētajā šķērsielā – Kalnu un Rīgas ielas augstuma atzīmes ir aptuveni vienādas (+14.80), bet šķērsielas vidu aptuveni augstuma atzīme ir +22.00m.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. spēkā esošajā Baložu pilsētas teritorijas plānojumā 2008.-2020.gadam Lejas ielai (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8007 002 0040), kas ir Pašvaldības īpašums, plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta Līnijbūvju izbūves teritorija (L); 2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā nostiprināti teritorijas attīstības plānošanas principi, piemēram, pēctecības princips, kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi; 3. Ķekavas novada ilgtspējības attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteikts, ka Ķekavas novada teritorijā attīstāms novada iekšējo ceļu tīkls, kas atbilst novada iedzīvotāju mobilitātes

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NĒMĒTS VĒRĀ / NAV NĒMĒTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NĒMĒTS VĒRĀ)
			<p>vajadzībām, nodrošinot ērtu visu apdzīvoto vietu sasniedzamību;</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktā noteikts, ka pilsētas ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu, 92.punktā noteikts, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai, un 61.2.apakšpunktā noteikts, ka plānojot esošo pilsētu teritoriju paplašināšanu, tos veido kompleksus, kompakus un pašpietiekamus, paredzot inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.</p> <p>5. Lejas iela nepieciešama perspektīvo ielu un inženierkomunikāciju izbūvei.</p>
B-8	Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas	<p>Vēlamies Jūs informēt, ka kategoriski nepiekrītam jaunajam Holandes ielas plānojumam.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iela ir iepļānota pārāk tuvu dzīvojamajai mājai un saimniecības ēkām. Māja ir renovēta, celta uz vecajiem pamatiem. • Iela likvidē pagalmā gadiem augušos kokus – liepas, kastani, ozolu, augļu un ogu dārzu, kā arī liedz iespēju pilnveidot tālāku dārza attīstību. • Meža ielai 53 un 45 piebraucamais ceļš nav paredzēts caur mūsu īpašumu Titurgas 26, viņiem piebraucamais ceļš ir no Meža ielas. • Ja plānotā Holandes iela ir vajadzīga, lūdzam pieturēties pie spēkā esošā detālpilnojuma, kurā jau ir atstāta vieta ielas izbūvei. • 2016.g. pavasarī pagastam bija pirmpirkuma tiesības uz zemes gabalu Titurgas 30, proti, ja pietrūka nepieciešamie metri Holandes ielas izbūvei. Pagasts no šīs iespējas atteicās. 	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>1. Spēkā esošajā Baložu pilsētas teritorijas plānojumā 2008.-2020.gadam plānotā (atļautā) izmantošana cita strpā ir noteikta Līnijbūvju izbūves teritorija (L);</p> <p>2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā nostiprināti teritorijas attīstības plānošanas principi, piemēram, pēctecības princips, kas nosaka, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi;</p> <p>3. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktā noteikts, ka pilsētas ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
			paredzēto dalījumu, 92.punktā noteikts, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai, un 61.2.apakšpunktā noteikts, ka plānojot esošo pilsētu teritoriju paplašināšanu, tos veido kompleksus, kompakus un pašpietiekamus, paredzot inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu. 4. Transporta infrastruktūras teritorija ir samazināta.
B-9	<i>Fiziska persona</i>	<p>Esmu pamanījis, kad jūs esat iepļānojuši laist ceļu gar mūsu zemes gabalu (Baloži, Pakavu 5), kur ir notekudeņu servitūts, un viss dēļ tā, ka pretējais kaimiņš nelikumīgi tuvu uzbūvēja savu māju.</p> <p>Es neesmu ar mieru par tādu risinājumu, un negribu, lai es ciešu dēļ citu cilvēku nelikumiskām izbūvēm.</p> <p>Lai viņš jauc savu māju un būve pēc visam prasībām, 10 metri no grāvja, ne tuvāk.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.punktā noteikts, ka pilsētas ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu, 92.punktā noteikts, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai, un 61.2.apakšpunktā noteikts, ka plānojot esošo pilsētu teritoriju paplašināšanu, tos veido kompleksus, kompakus un pašpietiekamus, paredzot inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.</p> <p>Transporta infrastruktūras teritorija ir samazināta 1.5m no grāvja krants pa žoga novietni.</p>
B-10	<i>Juridiska persona</i>	Lūdzam nemainīt jau iepriekš noteiktos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un nosacījumus zemes vienības attīstībai un noteikt, ka funkcionālajā zonā Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) daudzdzīvokļu māju apbūves atļautais stāvu skaits ir līdz 3.	Ņemts vērā.

ĶEKAVAS PAGASTS

2 ALEJAS

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
A-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Ļoti vēlētos citu ceļa segumu Alejās šajā ceļa posmā. Citur ceļi ir asfaltēti, bet te ir grants, parasti ļoti rupja grants, kas put, pa to nav iespējams pabraukt ar velo, bērnu ratiņiem un pat paiet, tāpēc tiek izstaigātas kaimiņu zālāju malas. Būtu priecīgi kaut vai par grauzto asfaltu. Vai Aleju iedzīvotājiem jāsavāc paraksti?</p>	<p>Nav ņemts vērā. Priekšlikums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros</p>
A-2	<i>Kolektīvais iesniegums – 2 juridiskas personas</i>	<p>Par plānotā gājēju ceļa un veloceļa izbūves gar autoceļu A7 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņošanu un īpašumu funkcionālās zonas maiņu 2020.gada 3.novembrī SIA “JGD Investments”, turpmāk arī – “JGD Investments”, kas ir nekustamā īpašuma “Cigoriņi”, kadastra Nr.8070 008 0956, un “Samantas,” kadastra Nr.8070 008 3067, īpašnieks, kā arī ar SIA “HOUSY”, turpmāk arī – “HOUSY”, kas ir nekustamā īpašuma “Ķilppundiņi”, kadastra Nr.8070 008 1570, 1/2 kopīpašnieks, pārstāvis (turpmāk – “Īpašnieks”) tikās ar Ķekavas novada Attīstības un būvniecības pārvaldes būvinženieri Arvi Krūmiņu, lai risinātu jautājumu par veloceļa projekta saskaņošanu un izbūvi gar minētajiem īpašumiem. Tikšanās laikā tika apsekoti minētie īpašumi un A.Krūmiņš ierādīja veloceļa plānoto atrašanās vietu dabā, kā arī vietu, kur zemē tiks ieraktas inženierkomunikācijas un kurus kokus ir plānots nozāgēt. Tāpat tika pārrunāts jautājums par piebraucamā ceļa šiem īpašumiem plānoto novietojumu, jo, ja tiks apstiprināta jaunā Ķekavas novada Teritorijas plānojuma 3.0 redakcija, kas (tāpat kā redakcija 2.1.) paredz, ka caur īpašumu “Ķilppundiņi” ies perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73), nākotnē šajā vietā tiks veidots ceļš, kas nodrošinās piekļuvi īpašumam “Ķilppundiņi”, kā arī aiz tā esošajiem zemes gabaliem Vimbukrogā un Alejās. Šajā sakarā jāpiemin, ka īpašuma “Ķilppundiņi” piebraucamā ceļa projekts 2020.gada 16.oktobrī kā Īpašnieka priekšlikums tika nosūtīts Ķekavas novada pašvaldības pilnvarotajam veloceļa projektētājam __ uz e-pastu pēc viņa lūguma. Īstenojot šo plānotā piebraucamā ceļa izbūvi, zudīs nozīme pašreiz dabā esošajam piebraucamam ceļam uz īpašumu “Ķilppundiņi” un tas no veloceļa projektēšanas dokumentiem ir izslēdzams, kas arī tika norādīts tikšanās laikā. Tomēr jaunveidojamais piebraucamais ceļš un perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija nenodrošinās piebraukšanu autoceļa A7 malā esošajiem zemes gabaliem “Cigoriņi” un “Samantas”, kurus plānots apvienot vienā īpašumā, tāpēc Īpašnieks lūdza A.Krūmiņu iekļaut risinājumu attiecībā uz tiem turpmākajos plānošanas un veloceļa projektēšanas dokumentos.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Ievērojot šo īpašumu komplikēto atrašanās vietu pašā autoceļa A7 malā, tā atrašanos paaugstināta trokšņu līmeņa teritorijā (TIN14), plānoto veloceļa izbūvi gar pašu īpašumu robežu, kā arī to, ka Ķekavas novada pašvaldība, apstiprinot iepriekšējo Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju 2.1., konceptuāli ir atbalstījusi īpašumā “Ķilppundiņi” izveidot aprūtinājumu – perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju (TIN73), Īpašnieks uzskata, ka gan Ķekavas novada pašvaldības, gan Īpašnieka, gan pārējo aiz šiem īpašumiem dziļumā esošo Aleju un Vimbukroga zemes gabalu īpašnieku interesēs būtu A7 autoceļam pieguļošo īpašumu “Cigoriņi”, “Samantas” un “Ķilppundiņi” funkcionālo zonu mainīt nevis uz DzM (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), kā tas paredzēts ar jauno Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju, bet uz JC (jauktu centra apbūvi).</p> <p>Arī A.Krūmiņš klātienē pārliecinājās, ka šāds trokšņu līmenis, ko uztur pa autoceļu A7 braucošie transportlīdzekļi, kā arī potenciāli nākotnē velobraucēji un pa perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritoriju braucošie transportlīdzekļi, ikdienas dzīvošanai, kā to paredzētu DzM funkcionālā zona, nav un nebūs piemērots.</p> <p>Bez tam Īpašnieks uzskata, ka funkcionālās zonas maiņa uz jaukta centra apbūvi šajos īpašumos nodrošinātu enkarpunktu šīs teritorijas un plānotā ceļa turpmākai straujākai attīstībai.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Īpašniekam nav iebildumu pret risinājumiem, ko šobrīd paredz veloceļa izbūves projektēšanas dokumenti, ja īpašumos “Cigoriņi”, “Samantas” un “Ķilppundiņi” tiks veikta funkcionālās zonas maiņa uz jaukta centra apbūvi, tādējādi līdzsvarojot Īpašnieka un sabiedrības intereses.</p>	
A-3	Kolektīvais iesniegums – 2 juridiskas personas	<p>Ķekavas novada pašvaldība ir uzsākusi teritorijas plānojuma korekciju veikšanu, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) rīkojumā norādīto par Ķekavas novada teritorijas plānojuma saistošo noteikumu atcelšanu, kā arī ir noteikusi, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādei nekustamo īpašumu īpašnieki var iesniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 2020.gada 16.novembrim.</p> <p>SIA “JGD Investments”, reģistrācijas Nr. 40103368269 (turpmāk – JGD Investments) ir nekustamā īpašuma “Cigoriņi”, kadastra Nr.8070 008 0956, un “Samantas,” kadastra Nr.8070 008 3067, īpašnieks.</p> <p>SIA “HOUSY”, Vien.reģ.Nr. 40103699539 (turpmāk – HOUSY), ir nekustamā īpašuma “Ķilppundiņi”, kadastra Nr. 8070 008 1570, ½ domājamo daļu īpašnieks.</p> <p>Atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0. redakcijai nekustamo īpašumu “Ķilppundiņi,” šķērso teritorija ar īpašiem noteikumiem - perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN 73). Atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas 3.0. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 897. punktam tā ir perspektīvo D un E kategorijas grupu ielu tīkla attīstībai rezervētā teritorija ciemos un ceļu tīkla attīstībai rezervētā teritorija lauku teritorijā, t.sk. gājēju un veloceļu attīstībai. Līdz ar to nākotnē šī teritorija kā iela nodrošinās piekļuvi nekustamajam īpašumam “Ķilppundiņi” un aiz tā esošajiem nekustamajiem īpašumiem Vimbukrogā un Alejās.</p>	Ņemts vērā.

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Nekustamie īpašumi “Ķilppundiņi,” “Cigoriņi” un “Samantas” (turpmāk kopā – Īpašumi) atrodas autoceļa A7 malā. Starp autoceļu A7 un Īpašumiem, atšķirībā no citiem autoceļiem A7 blakus esošiem nekustamajiem īpašumiem, nav paralēla ceļa, šaurā zemes josla starp tiem neļauj tādu ierīkot. Turklāt Īpašumus šķērso paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija (TIN14). Atbilstoši TIAN 857. punktam tā ir teritorija gar valsts galveno autoceļu A7, kur ir izbūvēti vai ir plānots attīstīt trokšņa jūtīgus objektus, bet ir konstatēts un/vai tiek prognozēts paaugstināts vides troksnis. Autoceļa A7 atļautais braukšanas ātrums šobrīd šajā vietā ir 80 km/h un visā autoceļa A7 garumā posmā no Rīgas līdz Ķekavai, kur atļauts šāds braukšanas ātrums, šī ir gandrīz vienīgā teritorija (tai skaitā vēsturiskā apbūve – dzīvojamā māja – nekustamajā īpašumā “Ķilppundiņi”), kas atrodas tik tuvu autoceļam A7.</p> <p>Bez tam tieši gar Īpašumu robežu autoceļa A7 malā ir plānots izbūvēt velosliedzi, kas nozīmēs gājēju un transportlīdzekļu plūsmu gar Īpašumiem, radot papildus trokšņus. Jau šobrīd Īpašumos (ārtelpā) trokšņu līmeņa dēļ ir apgrūtināti ilgstoši uzturēties.</p> <p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 17.lpp. minēts, ka “Ķekavas novadā nav veikta detalizēta trokšņu līmeņa kartēšana. Pašvaldībā nav tādu uzņēmumu, kas radītu būtisku troksni, neatrodas arī citi objekti, kuri varētu radīt paaugstinātu vides trokšņa emisiju (piemēram, lidosta, vēja elektrostacijas un to parki, mototrases u.tml.). Par galveno trokšņa avotu varētu uzskatīt galvenās automaģistrāles, kur notiek intensīva autosatiksmē. 2012.gadā (aktualizētas 2017.gadā) Latvijā tika veikta trokšņa stratēģisko karšu izstrāde valsts autoceļu posmiem, t.sk. autoceļiem A7 un A5.”</p> <p>Paskaidrojuma raksta 47.lpp. noteikts, ka “papildus gan jāievēro, ka aizliegts būvēt jaunas dzīvojamās ēkas vai pārbūvēt esošās (ja tās paredzētas patstāvīgai dzīvošanai) teritorijās, kas atrodas valsts autoceļu aizsargjoslās un teritorijās, kurās ir konstatēts vai tiek prognozēts paaugstināts vides troksnis,” bet 49.lpp., ka “jauna dzīvojamā apbūve atļauta tikai vietās, kur netiek pārsniegts normatīvais trokšņu līmenis”.</p> <p>Īpašumiem zemesgrāmatā ir reģistrētas atzīmes - II kategorijas autoceļa A7 Rīga-Bauska 100 m aizsargjoslas, pie tam nekustamajam īpašumam “Cigoriņi” (t.sk. “Samantas”), šī aizsargjosla aizņem 0.269 ha, tātad 54% no šo īpašumu kopējās platības. Kā jau minēts, Īpašumi atrodas paaugstināta trokšņu līmeņa teritorijā.</p> <p>VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātajā Rīcības plānā vides trokšņa samazināšanai valsts autoceļu posmiem 2019. - 2023.gadam teikts, ka “pamatojoties uz aprēķinu rezultātiem, tika konstatēts, ka nozīmīgākā trokšņa negatīvā ietekme ir novērojama autoceļu A6, A7 un A2 tuvumā, kas skaidrojams ar to, ka minētie autoceļi šķērso vairākas blīvi apdzīvotas vietas, kurās mājokļi ar augstu iedzīvotāju skaitu ir izvietoti tiešā ceļa tuvumā. Aprēķinātie statistikas dati norāda, ka ar būtisku autotransporta radītu trokšņa diskomfortu saskaras apmēram 4 600 iedzīvotāju, bet ar būtiskiem trokšņa radītiem miega traucējumiem apmēram 3 200 iedzīvotāju. Vairāk nekā puse no šiem iedzīvotājiem dzīvo trīs iepriekšminēto autoceļu tuvumā”. Latvijas Valsts ceļi norādījuši arī uz līdzšinējo pieredzi, kas rāda, ka vietējās pašvaldības, plānojot</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>teritorijas izmantošanu un atļaujot apbūves veidošanu, lielākoties ignorē šīs normatīvo aktu prasības, kas attiecas uz autotransporta radītā trokšņa piesārņojuma ietekmes līmeņa samazināšanu. Skaidrots, ka gandrīz visu autoceļu posmu tuvumā pēc šī normatīvā regulējuma stāšanās spēkā ir veidotas jaunas apbūves teritorijas un izvietoti trokšņa jutīgi objekti un tieši apbūves veidošana Ķekavas novadā autoceļa A7 tuvumā ir uzskatāmi par nozīmīgākajiem šāda veida objektiem.</p> <p>Rīcības plānā norādīts, ka VAS “Latvijas Valsts ceļi” nevēlas ierobežot to teritoriju attīstību, kas izvietotas autoceļu tuvumā, apzinoties infrastruktūras pieejamības nozīmi, tomēr šai attīstībai ir jānotiek saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, nodrošinot to, ka šajās teritorijās vai ēkās izvietotie iedzīvotāji ir informēti par trokšņa iespējamo negatīvo ietekmi uz viņu veselību un tiek aizsargāti pret troksni.</p> <p>Rīcības plānā iekļautas rekomendācijas ietekmētajām pašvaldībām, kuras ieteicams ņemt vērā, veicot teritorijas plānošanu un būvniecības procesa uzraudzību, veicinot trokšņa ietekmes līmeņa samazināšanu noteiktā administratīvā teritorijā. Tajā tiek “rekomendēts pašvaldībām ņemt vērā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 147.punkta prasības un neplānot autoceļu trokšņa ietekmes zonā tādas apbūves teritorijas, kurās tiek pārsniegti Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr. 16 (turpmāk – MK noteikumi Nr.16) 2.pielikumā noteiktie vides trokšņa robežlielumi. Tādu teritoriju, kurām piemērojami vides trokšņa robežlielumi, plānošana autoceļu trokšņa ietekmes zonā būtu pieļaujama tikai tādos gadījumos, ja pirms šo teritoriju atļautās izmantošanas uzsākšanas tiek realizēti pasākumi trokšņa piesārņojuma samazināšanai vidē. Ķekavas novada teritorijas plānojumā valsts galveno autoceļu A7 un A5 posmiem, atbilstoši autoceļu trokšņu stratēģisko karšu datiem, ir noteiktas zonas, kurās ir konstatēts vai prognozēts paaugstināts vides troksnis. Šajās teritorijās ir aizliegts būvēt jaunas dzīvojamās ēkas (savrupmāju apbūves teritorijās – DzS1 un DzS2) vai pārbūvēt esošās (ar apjoma palielināšanu), ja tās paredzētas patstāvīgai dzīvošanai”.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumu Nr.16 2.pielikumam “Vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšana” apbūves teritorijas izmantošanas funkcijai “Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija” noteikts trokšņu robežlieluma naktī 45db, vakarā 50db, dienā 55db.</p> <p>Saskaņā ar 2017.gadā VAS “Latvijas Valsts ceļi” veidoto interaktīvo karti Īpašumi atrodas teritorijā, kur trokšņu līmenis naktī ir 65-69db (tuvāk autoceļam) un 60-64db (tālāk no autoceļa), vakarā un dienā gandrīz nemainīgi tāpat.</p> <p>JGD Investments un HOUSY ir informēts, ka pēc Ķekavas apvedceļa izbūves tranzīts pa šo autoceļu var samazināties, līdz ar to arī trokšņu līmenis, taču nav garantijas, ka tas samazināsies līdz dzīvojamai apbūvei pieļaujamajam līmenim, jo Ķekavas novada iedzīvotāju, kas turpinās izmantot šo autoceļu, skaitam ir tendence pieaugt un teritorijai attīstīties. Bez tam, kopš pēdējās trokšņu līmeņa mērīšanas šajā teritorijā ir pagājuši 3 gadi un garām braucošo transportlīdzekļu daudzums šajā laikā ir palielinājies.</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Ķekavas novada teritorijas plānojumu Īpašumiem noteiktas šādas funkcionālās zonas: “Ķilppundiņi”- jauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorija (JDzD1), bet “Cigoriņi” (t.sk. “Samantas”) – dalīta parku un rekreācijas teritorija (ZA1) un mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM1). Ar jauno Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakciju 3.0. paredzēts visiem Īpašumiem noteikt funkcionālo zonu mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).</p> <p>Atbilstoši TIAN 311.punktam mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) ir funkcionālā zona ar apbūvi līdz trijiem stāviem, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru. Kā galvenie izmantošanas veidi norādīti savrupmāju apbūve (11001), rindu māju apbūve (11005), daudzdzīvokļu māju apbūve (11006).</p> <p>Īpašumu vides trokšņu robežlielumi atbilstoši MK noteikumu Nr.16 2.pielikumam jau šobrīd neatbilst pieļaujamajam līmenim dzīvojamo māju apbūvei. Pēc veloceļa gar Īpašumiem un ielas izbūves perspektīvajā ielu un ceļu attīstības teritorijā (TIN 73) izbūves nākotnē trokšņu līmenis tikai pieaugs. Ar TIAN Ķekavas novada pašvaldība ir noteikusi daudz un dažādus pienākumus īpašniekiem trokšņu līmeņa ierobežošanai, tomēr Īpašumi atrodas pārāk tuvu autoceļam A7, lai attiecībā uz tiem būtu piemērojamas TIAN noteiktās metodes, kuras arī nesamērīgi ierobežos Īpašumu izmantošanas un attīstības iespējas. Dzīvojamā apbūve šeit nebūtu primāri veicināma ne pēc MK noteikumu Nr. 16 noteikumiem, ne pēc Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija).</p> <p>Attīstības stratēģijas 47.lpp. noteikts, ka “centra plānošanas telpā papildus, bez administratīvā centra Ķekavā, izvērtējot ģeogrāfisko novietojumu un satiksmes infrastruktūras pieejamību, ir attīstāmi divi vietējās nozīmes jeb trešā līmeņa funkcionālo pakalpojumu centri (44.lpp. 5.4.tabula un 46.lpp. 5.3.attēls) Alejās un Dzintaros/Bērumentē ar daļēju pakalpojumu infrastruktūru (atsevišķi veikali, sadzīves pakalpojumi), bet Dzintaros/Bērumentē ūdenssporta aktivitāšu centrs. Šādu centru attīstība ir loģiska, jo nodrošinātu apkaimes iedzīvotājus ar gājiena attālumu līdz vietējam pakalpojumam, tādējādi novads virzītos uz ilgtspējīgiem risinājumiem, samazinot ikdienas transporta braucienu.”</p> <p>Attīstības stratēģijas 5.4.tabulā norādīts, ka Alejas (t.sk. Krogsils, daļa no Vimbukroga) būs trešā līmeņa centrs ar daļēju pakalpojuma infrastruktūru. Īpašumi atrodas starp šiem ciemiem - nekustamais īpašums “Ķilppundiņi” tieši robežojas ar Vimbukrogu. Turklāt autoceļa A7 otrā pusē tieši pretī nekustamajam īpašumam “Ķilppundiņi” ir Aleju robeža ar Ķekavas ciemu.</p> <p>JGD Investments un HOUSY plāno attīstīt Īpašumus un, ievērojot novada attīstības tendences, straujo apbūvi un iedzīvotāju skaita pieaugumu Ķekavas novadā, kā arī faktu, ka Ķekava iegūs pilsētas statusu ar 2022.gada 1.jūliju, uzskata, ka Īpašumiem nepieciešams noteikt funkcionālo zonējumu – jauktu centra apbūvi (JC).</p> <p>Teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai teritorijas plānojumā jābūt noteiktai tā, lai ikviens varētu ilgtermiņā plānot savu dzīvi, arī saimniecisko darbību, zinot to, kādam iepriekš skaidri nosakāmam un paredzamam mērķim jebkura vietējās pašvaldības teritorija tiks</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>izmantota (sk. Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 24.4.punktu). JGD Investments un HOUSY uzskata, ka visi apstākļi norāda uz to, ka tieši ilgtermiņā norādītajā teritorijā būs nepieciešams šāds centrs, tāpēc izmaiņas ir nepieciešams veikt jau šobrīd, lai gan īpašnieki, gan sabiedrība varētu plānot savu turpmāko dzīvi un saimniecisko darbību.</p> <p>Teritorijas plānojumu savā ziņā var uzskatīt par īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu, jo ar teritorijas plānojumu tiek ierobežota nekustamā īpašuma brīva un netraucēta izmantošana (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 10.punktu). Ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu noteiktais īpašuma tiesību ierobežojums ir tiešs, jo plānojums sabiedrības interesēs nepastarpināti ierobežo privātpersonas tiesības uz īpašumu (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 8.1.punktu). Saglabājot Īpašumos dzīvojamo apbūvi, tiks kavēta plānotā teritorijas potenciālā attīstība, kā arī konkrēti attiecībā uz Īpašumu īpašniekiem, ievērojot trokšņu līmeni, būs ievērojami apgrūtināta un ierobežota Īpašumu izmantošana, apbūve un turpmākā attīstība. Nav arī garantijas, ka dzīvojamā apbūve vispār tiks pieļauta, ievērojot Paskaidrojumu raksta 47. un 49.lapā minēto.</p> <p>Satversmes 105.pants aizsargā ikviena tiesības uz īpašumu. Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteiktās tiesības uz īpašumu ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Funkcionālās zonas DzM noteikšana Īpašumos nesamērīgi ierobežo šīs Īpašumu īpašniekiem Satversmē garantētās tiesības.</p> <p>JGD Investments un HOUSY turklāt uzskata, ka arī sabiedrības interesēs ir šo teritoriju, kuros atrodas Īpašumi, attīstīt (turklāt kompleksi, ievērojot arī veloseliņu un potenciālo ielu), lai nodrošinātu nākotnē ērtu infrastruktūru un veidotu enkurpunktu turpmākai ciema attīstībai, kā arī lai uzlabotu t.s. “Ķekavas seju” vienmuļajā un tumšajā posmā starp Rīgu un Ķekavas ciemu.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, JGD Investments un Housy izsaka priekšlikumu: grozīt Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijas 3.0. Grafiskās daļas “Aleju, Krogsila, Vimbukroga un Skujnieku funkcionālais zonējums” nekustamajiem īpašumiem “Cigoriņi”, “Samantas” un “Ķilppundiņi” noteikto funkcionālo zonu no DzM (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija) uz JC (jaukta centra apbūve).</p>	
A-4	Fiziska persona	<p>Ņemot vērā to, ka tiek izstrādāts Ķekavas novada jaunais teritoriālais plānojums, kurā paredzēts no autoceļa A7 līdz Daugavai ceļš pa Akmeņkaļu ielu, lūdzu piešķirt pašvaldības nozīmes ceļa statusu Akmeņkaļu ielai visā tās garumā, no autoceļa A7 līdz Vimbukroga laukam.</p> <p>Pašvaldības nozīmes ceļa statuss Akmeņkaļu ielai dotu iespēju brīvi piekļūt zemes gabaliem, kuri atrodas Daugavas krastā, kā arī pašvaldības zemes gabaliem pie Daugavas.</p> <p>Tas dotu garantiju, ka nomainoties zemes īpašniekiem, kāds no ceļa posmiem netiktu slēgts.</p>	Ņemts vērā.

Ķekavas novada teritorijas plānojums

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
		<p>Iesniegums Nr.2 (atbilde uz pašvaldības vēstuli): Atsaucoties uz pašvaldības sniegto atbildi, manam 2021.gada 25.februāra iesniegumam, kurā tiek lūgts jaunajā teritorijas plānojumā piešķirt Akmeņkaļu ielai, visā tās garumā, pašvaldības ielas statusu. Piekrītu, ka Akmeņkaļu iela tiek pagarināta līdz Daugavai, šķērsojot man piederošo nekustamo īpašumu "Bergeri" ar kadastra Nr. 8070 008 0137. Bet neuzņemos saistības izbūvēt un uzturēt ieplānoto ielas pagarinājumu. Lūdzu informēt mani par pieņemto lēmumu.</p>	

3 BĒRZMENTE

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Bē-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu iekļaut tuvākajā paredzētajā Ķekavas novada teritorijas plānojuma/detālā plānojuma/lokālā plānojuma un/vai jebkurā citā pēc satura un atbilstības piederības notiekošajā publiskajā apspriešanā jautājumu par pašvaldības nozīmes ceļa statusa piešķiršanu dabā esošajam ceļam uz detālpilānojuma “Bēzumnieki-6”- teritoriju!</p> <p>Lūdzu informēt mani rakstiski par minētā jautājuma iekļaušanu publiskās apspriešanas sēdē, norādot arī datumu, laiku un vietu, kad tā ir paredzēta.</p>	Ņemts vērā.
Bē-2	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu ceļa posmam līdz detālpilānojuma “Bēzumnieki-6” teritorijai, Bērzmentē. Lūdzu pastiprināti ņemt vērā, ka tas ir vienīgais piekļuves ceļš ciematam. Nesakārtojot minēto jautājumu, vairākiem ciemata zemju īpašniekiem tiek liegtas iespējas pilnvērtīgi apsaimniekot un attīstīt savu īpašumu, ir liegta būvniecība savā zemes gabalā.</p>	Ņemts vērā.

4 DZĒRUMI

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Dzē-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Es, __, kā nekustamā īpašuma “Kalnrozes”, Plakanciems, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kadastra numurs 8070 018 0443, īpašnieks, lūdzu mainīt īpašuma funkcionālo zonējumu no “lauksaimniecības teritorija un mežsaimniecības teritorija” uz “savrupmāju apbūves teritorija DZS1”.</p> <p>Lietošanas mērķis “savrupmāju apbūves teritorija DZS1” atbilst pašreizējai un jau ilgstošai situācijai īpašumā. Iepriekš vēsturiski noteiktais mērķis neatspoguļo pašreizējo īpašuma izmantošanu un tā faktisko stāvokli. Īpašums atrodas pie vai robežojās ar dārzkopības kooperatīva teritoriju, tā konfigurācija un izmērs atbilst savrupmāju apbūvei, nevis lauksaimniecības vai mežsaimniecības veikšanai. Kā liecina veiktā nekustamā īpašumā esošā meža taksācija, vairāk nekā 60% t.s. meža ir alkšņi, proti, augstvērtīgu koku nav tik daudz, lai nekustamajā īpašumā nevarētu veidot kokiem ieskaitu savrupmāju apbūvi.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Lauksaimniecības teritorijā zonējums nomainīts uz Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1). Ņemot vērā, ka ciematā nav nodrošināta atbilstoša infrastruktūra Mežsaimniecības teritorijā zonējums tiek saglabāts.</p>

5 JENČI

<i>Nr. p.k.</i>	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
Je-1	<i>Kolektīvais iesniegums</i>	<p>Par ceļa stāvokli no šosejas līdz ciematam Jenči un paša ciemata Jenči ceļu.</p> <p>Atsaucoties uz publikāciju Ķekavas novada avīzē ar NR.9(255) 2020.8. septembrī par priekšlikumu iesniegšanu Ķekavas novada teritorijas plānojumam – lūdzam Ķekavas novadu sakārtot un labiekārtot Ķekavas nov., Ķekavas pag., Ciemata Jenči ceļus.</p> <p>Tā kā ciematā ar katru gadu to apdzīvo arvien vairāk iedzīvotāji, ievācās jaunās ģimenes ar bērniem. Ceļš pa ciematu un no šosejas līdz tam tiek izmatots arvien vairāk, taču diemžēl ikdienā saskaramies ka visos gadalaikos ceļš ir ļoti sliktā stāvoklī un bieži pat bīstams, jo bedres, ko tas veido – bieži var izraisīt bīstamas situācijas, ne tikai parastajiem autovadītājiem, bet arī skolas autobusam, kurš brauc pēc bērniem un cenšoties izvairīties no bedrēm – var izraisīt bīstamas situācijas un sadursmes.</p> <p>Pielikumā – lappusē Nr.2 pievienoju Jenču karti, kura atzīmējam ceļus, kuriem jāpievērš īpaša uzmanību, un visu iedzīvotāju vārdā lūdzam pēc iespējas ātrāk sakārtot ceļus.</p> <p>Lappusē no Nr.3. līdz lappusei Nr.7 ir pievienotas bildes, kuras uzņemtas 11.09.2020., taču uz šodien ceļa stāvoklis ir pasliktinājies.</p> <p>Un arī tuvojoties ziemai – kad tīrīs ceļus pievērst uzmanību, Jenču tālākajam galam, kur ceļš turpinās gar māju Nr.19. uz priekšu – tur parasti netiek tīrīts uz priekšu, bet nošķūrēts priekšā un tālāk ceļš ir neizbraucams, lai gan mājas un galvenais ceļš turpinās. Arī šobrīd ne ziemas periodā – tur ceļš ir ļoti sliktā stāvoklī.</p> <p>Ja būs nepieciešams mēs esam gatavi iesniegt arī parakstus, lai iesniegtu par šīs vēstules.</p> <p>Pielikums:</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Jautājums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p>
Je-2	<i>Fiziska persona</i>	<p>Ķekavas novada teritorijas plānojumā lūdzu saglabāt un piemērot NĪ “Jenču ciems”, kad.Nr. 8070 019 0299, funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), visā platībā, 15.9 ha.</p>	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Funkcionālās zonas nekustamajā īpašumā “Jenču ciems” tiks koriģētas atbilstoši spēkā esošajā Ķekavas pagasta teritorijas plānojumā noteiktajām plānoto (atļauto) izmantošanu robežām, ņemot vērā noteikto applūstošo teritoriju. Ņemot vērā, ka ciematā nav nodrošināta atbilstoša infrastruktūra.</p>

6 KATLAKALNS

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Ka-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Atsaucoties uz aicinājumu iedzīvotājiem izteikt viedokli par Ķekavas novada teritorijas plānojumu, vēlos izvirzīt sekojošus priekšlikumus Ķekavas Novada pašvaldības izskatīšanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pārņemt pašvaldības īpašumā ielu Melnezera ielā. Sakārtot ceļu segumu Katlakalna Melnezera ielā. Šobrīd aktīvi notiek būvniecība un Melnezera iela tiek arvien blīvāk apdzīvota. Ceļu seguma sakārtošana paaugstinātu iedzīvotāju apmierinātību ar dzīvošanu novadā. Arī vizuālais koptēls tiktu pilnveidots; - izbūvēt apgaismojumu pašvaldībai piederošā ceļa posmā Slokas ielā, Katlakalnā; - nodrošināt inženiertīklu izbūvi Melnezera ielā. T.i. pilsētas ūdens, kanalizācijas pieslēguma izbūvi; - izskatīt arī citu atzaru pārņemšanu pašvaldības īpašumā, kas atzarojas no Slokas ielas Katlakalnā, iepriekš saskaņojot ar zemes gabalu īpašniekiem; - izveidot un sakārtot atpūtas vietu Melnezera krastā. 	<p>Nav ņemts vērā. Teritorijas plānojumā Melnezera ielai nav noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss. Par ielas apsaimniekošanu un attīstību būs jā rūpējas ielas īpašniekiem. Par pašvaldības infrastruktūras attīstību norādām, ka atbilstoši budžeta iespējām pašvaldība pakāpeniski uzlabo infrastruktūru visa novada teritorijā.</p>
Ka-2	<i>Fiziska persona</i>	<p>Iepazīstoties ar piedāvāto Ķekavas novada teritorijas plānojumu, vēlējos izteikt viedokli un jautājumu par zemesvienību Akmeņsalas (Katlakalnā) ar kadastra numuru 8070005009901:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kāpēc teritorijai, kuras liela daļa atrodas ūdensobjekta aizsargjoslā ir piedāvāts mainīt statusu no Parku un rekreācijas teritorijas uz Mazstāvu dzīvojamā apbūve? Pieļauju, ka katram piedāvātajam izmaiņam ir pamatojums un labprāt ar šo argumentāciju iepazītos. 2. Aicinātu saglabāt augstākminētajai teritorijai Parku un rekreācijas teritorijas statusu. Katlakalnā būtu nepieciešamas tieši ar šādu mērķi mūsdienīgi apgūtas teritorijas, kur uzņēmēji varētu attīstīt sabiedriskās ēdināšanas, rekreācijas un izklaides biznesu. Jo šobrīd Katlakalns un pat plašāka teritorija ir praktiski guļamrajons ar minimālu rekreācijas un atpūtas infrastruktūru. 3. Nekur citur (vismaz Katlakalna teritorijā) nesastapos ar situāciju, ka apbūve pieļaujama līdz ar pašu ūdens līniju, kāpēc šāds lēmums? 	<p>Nav ņemts vērā. Teritorijas plānojuma pilnveidošanas laikā nekustamajam īpašumam "Akmeņsalas" paredzēts saglabāt noteiktās funkcionālās zonas, kas noteiktas pamatojoties uz dabā esošo situāciju un uz privātpersonas (nekustamā īpašuma īpašnieka) iesniegumu.</p>
Ka-3	<i>Fiziska persona</i>	<p>Ieteikumi plānojumam Katlakalnā (ap Saulgriežu ielu):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rotaļu laukums bērniem - tagad pie Katlakalna tautas nama ir pāris nelieli elementi, bet tas ir stipri par maz. 2) Nezinu, cik pašvaldībai tur ir vēl savas zemes palicis, bet būtu jauki, ja būtu kāds pastaigu parks un kādas lielāks veikals. 	<p>Nav ņemts vērā. Jautājums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p>
Ka-4	<i>Fiziska persona</i>	<p>Atsaucoties uz pašvaldības informatīvajā izdevumā pausto aicinājumu izteikt priekšlikumus saistībā ar Ķekavas novada infrastruktūras uzlabošanu, vēlos izteikt priekšlikumu saistībā ar Ķekavas novada Katlakalna teritorijas satiksmes infrastruktūras uzlabošanu.</p> <p>Ņemot vērā intensīvo autotransporta satiksmi darba dienu rītos Asteru ielā, vēlos vērst uzmanību, ka Asteru ielas un tai pieguļošo ielu iedzīvotājiem nav droši un ir apgrūtināti vest bērnus ar kājām uz tuvējo PII Bitīte, jo iela samērā šaura divu virzienu ceļam, kā arī nav</p>	<p>Nav ņemts vērā. Jautājums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>nekādas gājēju ietves, pa kuru var droši pārvietoties kājāmgājēji (nerunājot jau par bērniem bez vecāku pavadības).</p> <p>Līdz ar To vēlos izteikt priekšlikumu Asteru ielu (pilnīgi vai daļēji) pārveidot par vienvirziena kustības ielu, paralēli izveidojot gājēju ietvi. Asteru ielas posmā starp Naudītes un Sporta ielām iedzīvotāji ir gatavi piedalīties minētā priekšlikuma realizācijā, sniedzot savu piekrišanu daļu sarkanajās līnijās esošā īpašuma, kas izvietots gar Asteru ielas braucamo ceļa daļu, nodot pašvaldībai bezatlīdzības un beztermiņa lietošanā ar gājēju ietves izbūvi saistītam mērķim.</p>	
Ka-5	Fiziska persona	<p>Atsaucoties uz Ķekavas novada domes 2020.gada 22.Jūlija lēmumu par Teritorijas plānojuma pārstrādi un lai veicinātu operatīvāku dokumentu izstrādes procesu :</p> <p>Ierosinu precizēt Ķekavas novada teritorijas plānojumā izmaiņas projektēto sarkano līniju risinājumam Vaļņu ielā bijušā dārzkopības teritorijā “Ziedonis” teritorijā - starp zemesgabaliem Krokusu ielā 16 (kad. nr. 8070 002 0087), Mazlēpju ielā 27 (kad. nr. 8070 002 0525) un Rudzupuķu ielā 3 (kad. nr. 8070 002 0095).</p> <p>Iesniegumam pievienota plāna shēma (1), kurā norādīts ka likvidējot sarkano līniju koridoru tiek saglabāta piekļuve visiem zemesgabaliem un neierobežo iedzīvotāju mobilitātes vajadzības. Kā arī izbūvējot inženierkomunikācijas – ūdensvada un kanalizācijas tīkli netika guldīti Vaļņu ielas posmā bet pievadīti no Mazlēpju un Krokusu ielām. Kā arī ņemot vērā faktisko situāciju ar esošo zemesgabalu līmeņu augstuma starpībām plānotās Vaļņu ielas posma izbūve, projektēto sarkano līniju koridorā, nav praktiski iespējama.</p> <p>Zemesgabalu apbūve un labiekārtojums veidojies ilgākā laika posmā, ņemot vērā tā brīža teritorijas lietošanas veidu un noslēgtos līgumus par starpgabala nomu.</p> <p>Ierosinu neparedzēt sarkano līniju koridoru starp zemesgabalu Krokusu ielā 16 (kad. nr. 8070 002 0087) un Rudzupuķu ielā 3 (kad. nr. 8070 002 0095), un izskatīt iespēju par šī zemesgabala fragmenta atdalīšanu un iznomāšanu vai privatizāciju pieguļošo zemesgabalu īpašniekiem, tādā konfigurācijā, kā iepriekš noslēgtajā līgumā par zemes nomu. Šāda rīcība atbilstu iedzīvotāju interesēm par sakārtota un lietošanas prasībām atbilstoša ielu tīkla sistēmas izveidi.</p> <p>Ar zemesgabala fragmenta atdalīšanu saistītos uzmērīšanas un zemes ierīcības projekta izmaksas izdevumus apņemas segt.</p> <p>Pielikums:</p>	Ņemts vērā.
Ka-6	Fiziska persona	<p>Man, __, pieder 2/3 un maniem bērniem - __ un __, katram pieder 1/6 no nekustamā īpašuma “Troņkalns”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr. 8070 001 0087. Īpašumtiesības reģistrētas Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļā, Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļijums Nr. __.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Izskatot Jūsu iesniegumu pašvaldība informē, ņemot vērā attīstības stratēģija nosaka Katlakalna teritorijā saglabāt zaļo teritoriju, Jūsu priekšlikums nav ņemts vērā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Ņemot vērā izstrādes procesā esošajā Ķekavas novada teritorijas plānojumā blakus esošo nekustamo īpašumu funkcionālo zonējumu, kā arī Ķekavas novada pašvaldības iepriekš izteikto ierosinājumu, lūdzu rast iespēju man piederošajam nekustamajam īpašumam Ķekavas novada teritorijas plānojumā noteikt dalītu funkcionālo zonējumu, piešķirot 20% - 50% (divdesmit līdz piecdesmit procentiem) no nekustamā īpašuma Jauktas centra apbūves (JC) funkcionālo zonējumu, atbilstoši vienam no klātpievienotajam grafiskajam attēlam (1. un 2.pielikums).</p>	
Ka-7	Kolektīvais iesniegums – 19 fiziskas personas	<p>e-pasta teksts: Labdien! Pielikumā iesniegums ar Viļņu ielas un pieguļošo ielu iedzīvotāju parakstiem par Viļņu ielas pieslēguma autoceļam V2 saglabāšanu un vēlmi sakārtot dokumentāciju. Pirms dodamies ar šo iesniegumu pie Latvijas valsts ceļiem, no Ķekavas pagasta puses vēlamies saņemt pavadvēstuli, ka arī Ķekavas pagasts pozitīvi vērtē šādas detālpilnojumā izmaiņas. Ar cieņu __</p> <p>Lūdzam atļaut legalizēt, vēsturiski izveidojušos, Viļņu ielas pieslēgumu autoceļam V2. Iepriekšējais detālpilnojumā tika veidots pamatojoties uz atļauto kustības ātrumu 90 km/h, jo šis autoceļa V2 posms atradās ārpus apdzīvotas vietas. Šobrīd kustības ātrums uz autoceļa V2 ir ierobežots līdz 50 km/h un autoceļš atrodas apdzīvotas vietas teritorijā, līdz ar to Viļņu ielas pieslēgums neapdraud satiksmes drošību pa autoceļu V2. Tāpat šis pieslēgums varētu veicināt Ķekavas novada infrastruktūras attīstību, ļaujot labāk veikt dažādu inženierkomunikāciju izbūvi.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Pēc konsultāciju veikšanas ar VAS “Latvijas Valsts ceļi”, pielikumā “Autoceļu pievienojumi” Viļņu ielas pieslēgums pie valsts vietējā autoceļa V2 tiek saglabāts kā likvidējams, pamatojoties uz spēkā esošā detālpilnojumā “Saimniecības “Pļavnieki-Skultes” 5.zemes gabala sadales, turpmākās izmantošanas un apbūves detālpilnojumā projekts ar ielu būvprojektu” risinājumiem.</p>
Ka-8	Juridiska persona	<p>Par nekustamā īpašuma: Zivju audzētava “Dole”, administratīvā ēka, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 005 0099 (turpmāk tekstā – Nekustamais īpašums) teritorijas funkcionālā zonējuma maiņu.</p> <p>Saskaņā ar Ķekavas novada domes 2016.gada 8.decembra lēmumu Nr. 2.§5. (protokols Nr.33.) “Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2030.gadam izstrādes uzsākšanu” uzsākta Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrāde ar mērķi izstrādāt normatīviem atbilstošu ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu.</p> <p>SIA “Ex Index” ir Nekustamā īpašuma īpašniece, īpašumtiesības reģistrētas Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr. __. Nekustamais īpašums sastāv no zemes gabala 0,969 ha platībā un uz tās esošās divstāvu administratīvās ēkas, piestātnes, žoga, lielākā teritorijas daļa ir klāta ar betona plāksnēm, kā arī Nekustamā īpašuma Dienvidrietumu daļā esošas nefunkcionējošas elektriskā transformatora ēkas.</p> <p>Iepazīstoties ar pārstrādāto teritorijas plānojuma projektu, kurš elektroniskā veidā ir pieejams Ķekavas novada pašvaldības mājas lapā: https://www.kekava.lv/pub/index.php?id=2051&gid=98&lid=15272, SIA “Ex Index” secina, ka lielākajā Nekustamā īpašuma teritorijas daļā ir plānots atļautais izmantošanas veids – DzM</p>	<p>Ņemts vērā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>(Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), savukārt Nekustamā īpašuma Dienvidrietumu daļā (Pielikumā pievienotajā teritorijas plānojuma kartē teritorija apvilktā ar sarkanu apli) daļai Nekustamā īpašuma teritorijas ir plānots piemērot atļautās izmantošanas veidu – DA (Dabas un apstādījumu teritorija).</p> <p>SIA “Ex Index” lūdz izskatīt iespēju veikt teritorijas plānojuma izmaiņas, piemērojot Pielikumā pievienotajā teritorijas plānojuma kartē teritorijai, kas apvilktā ar sarkanu apli atļauto izmantošanas veidu – DzM (Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), jo šajā teritorijā atrodas SIA “Ex Index” piederoša nefunkcionējoša elektrības transformatora ēka, kuru SIA “Ex Index” turpmāk vēlētos izmantot savā saimnieciskajā darbībā, tādējādi sakārtojot un uzlabojot apkārt esošo teritoriju ainavisko vidi. Šobrīd esošā atļautā izmantošana, ne plānotais izmantošanas veids neatbilst Nekustamā īpašuma izmantošanas iespējām, kā arī būtiski ierobežo SIA “Ex Index” kā īpašnieka likumīgās tiesības un intereses izmantot savu īpašumu. Līdz ar to SIA “Ex Index” lūdz mainīt iezīmētajai Nekustamā īpašuma teritorijas daļai izmantošanas veidu uz – Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM).</p>	
Ka-9	Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas	<p>2019.gada 23.aprīlī rakstījām vēstuli Ķekavas novada pašvaldībai (sk.pielikumā) par esošā piebraucamā ceļa pārvietošanu no mūsu zemesgabala “Silajunkuriņi” uz blakus esošo pašvaldības zemes gabalu. Saņēmām atbildi, ka priekšlikumu izskatīs darba kārtībā, šobrīd neesot paredzēti budžeta līdzekļi to izdarīt.</p> <p>Šobrīd šī jautājuma izskatīšana nekādi nav paviszjusies, nezinām, vai tas ir iekļauts darba kārtībā. Ņemot vērā, ka turpinās Ķekavas novada teritorijas attīstības programmas un teritorijas plānojuma apspriešana, izsakām atkārtotu priekšlikumu par piebraucamā ceļa pārcelšanu un izbūvi uz pašvaldības piederošo zemesgabalu ar kad.Nr. 8070 002 0358, lai nodrošinātu piekļūšanu zemes un ēku īpašumiem: “Ozolkalni” ar kadastra Nr. 8070 002 0177, “Daugavsētas” ar kadastra Nr. 8070 002 0621, “Baltā roze” ar kadastra Nr. 8070 002 0458, “Vīkšņi” ar kadastra Nr. 8070 002 0419, “Starķi” ar kadastra Nr. 8070 002 0007, “Graži” ar kadastra Nr. 8070 002 0283, b/n ar kadastra Nr. 8070 002 0622; “Starķi 1” ar kadastra Nr. 8070 002 0563, b/n ar kadastra Nr. 8070 002 0212, “Silajunkuriņi” ar kadastra Nr. 8070 002 0284, vietējiem iedzīvotājiem un atpūtniekiem.</p> <p>Mūsu zemes gabals “Silajunkuriņi”, Katlakalns, Ķekavas novads robežojas ar pašvaldības zemes gabalu ar kad.Nr. 8070 002 0358. Uz pašvaldības zemesgabala daļas atrodas transformatora stacija, bet pārējo zemesgabalu pašvaldība neizmanto, kā arī neveic tā apsaimniekošanu. Šobrīd zemju un ēku īpašnieki, lai piekļūtu saviem īpašumiem, kā arī jebkurš cits jau izmanto daļu pašvaldības zemesgabala kā arī mūsu privātpašuma daļu un pārvietojas pa mūsu zemes gabalu bez jebkāda tiesiska pamata. Tā kā vēlamies slēgt piebraukšanu caur mūsu zemesgabalu atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 5.p. 1., 4 punktiem, izsakām priekšlikumu, ka iebraukšanu varētu pārcelt uz blakus esošo pašvaldības zemesgabalu, izbūvējot (atjaunojot) pievadceļu (ielu) ap 50-100 m garumā, lai nodrošinātu Katlakalna iedzīvotājiem ērtu piekļūšanu saviem īpašumiem no Ozolīšu ielas (zemesgabals ar kadastra Nr.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Transporta infrastruktūras teritorija (TR) nekustamajā īpašumā saglabājama noteiktajā apjomā pamatojoties uz:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai; 2. nekustamā īpašuma “Silajunkuriņi” (kadastra Nr. 8070 002 0284) būvniecības dokumentācijā un zemes sadales projektā iekļauto informāciju. Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) robeža atbilst būvniecības dokumentācijā noteiktajai sarkanajai līnijai

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>8070 002 0569). Tādā veidā pašvaldība racionāli izmantotu savu īpašumu Ķekavas novada iedzīvotāju interesēs atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 14.p II d. 3.pnk, 15.p 2p noteikumiem.</p> <p>Iepriekš minētajai ceļa pārcelšanai lieli izdevumi nebūtu budžetā jāparedz, jo neiebilstam, ka daļu grunts seguma var tikt nemta no esošā ceļa seguma.</p>	
Ka-10	Kolektīvais iesniegums – 3 fiziskas personas	<p>Ķekavas novada dome izstrādā jaunu teritorijas plānojumu. Pēc iepazīšanās Ķekavas novada domes tīmekļa vietnē ar teritorijas plānojuma darba variantu (projektu), vēlamies jau savlaicīgi vērst uzmanību, ka plānotie risinājumi nepamatoti aizskar mūsu tiesiskās intereses.</p> <p>[1.] Par pašvaldības nozīmes ielas noteikšanu</p> <p>Teritorijas plānojuma projektā grafiskajā daļā īpašumā “Agates” un īpašumā “Vidzemnieki” norādīta iela (jau iekļauts atsevišķs apzīmējums) un transporta infrastruktūras teritorija. Uzreiz vēršam uzmanību, ka īpašumos esošajam ceļam/ielai nav juridiski noteikts statuss – ceļš nav reģistrēts kā būve, nav ielas statuss vai tml. Tāpēc minētā apzīmējumu un teritorijas atļautās izmantošanas veida norādīšana nav pamatota. Tāpat jāņem vērā, ka pašvaldība neuztur šo ceļu (nelabo, netīra), lai gan īpašuma “Agates” un īpašuma “Vidzemnieki” īpašnieki neliedz ceļu izmantot trešajām personām.</p> <p>Ja teritorijas plānojumā tiek noteikts apgrūtinājums īpašumam “Agates” un īpašumam “Vidzemnieki”, tad aicinām ievērot Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta prasība – sākot ar zemes īpašnieku viedokļa noskaidrošanu. Taču pats būtiskākais – aicinām teritorijas plānojuma izstrādes laikā saskaņot īpašnieku un sabiedrības intereses. Šajā gadījumā zemes īpašnieku intereses ir, lai iela pēc iespējas mazāk radītu apgrūtinājumu pārējai īpašuma daļai un saprātīgi tiktu izmantotas Zemes pārvaldības likuma 8.¹panta sestajā daļā minētās pašvaldības tiesības, lai vēl vairāk neapgrūtinātu īpašumus.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam sniegt pamatojumu, kādas kategorijas iela tiks izbūvēta (vai plānota) īpašumos “Agates” un īpašumos “Vidzemnieki” un kā un kad pašvaldība sāks ielu izbūvēt un to uzturēt (apsaimniekot). Kā arī skaidrot, vai teritorijas plānojuma projekta prasība izstrādāt detālplānojumu visam īpašumam “Agates” un īpašumam “Vidzemnieki” saistīta ar pašvaldības ielas statusa noteikšanu.</p> <p>Jau iepriekš norādām, ka neredzam objektīvu pamatojumu plānošanas procesam, kas ietver, piemēram, jauna transporta tilta izbūvi pār Olektes upi un maģistrālās ielas veidošanu starp autoceļu V1 un V2. Uzskatām, ka ceļš īpašumā “Agates” un īpašumā “Vidzemnieki” jāsauglabā pamatā kā gājēju/velosipēdu ceļš, bet piekļūšanu īpašumiem, kas atrodas aiz īpašuma “Agates” un īpašuma “Vidzemnieki” nodrošina servitūta tiesība un pašvaldībai piekļūšanas jautājums nav jārisina.</p> <p>[2.] Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums</p> <p>Teritorijas plānojuma projektā īpašums “Agates” un īpašums “Vidzemnieki” norādīts kā teritorija TIN31 jeb teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums pirms sadales vai būvniecības. Kā arī Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>1. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. Konkrētā gadījumā tiek esošais ceļu tīkls tiek savienots ar Atpūtas ielu.. Perspektīvā transporta tīklu izbūve pār Olektes upi šobrīd netiek plānota, primārais uzdevums ir nodrošināt gājēju kustību. Tiek piedāvāts plānoto ceļu nozīrīt pa īpašuma dienvidu un rietumu robežu. Precīza novietne nosakāma turpmākā plānošanas procesā.</p> <p>2. Jauktas centra apbūves teritorija (JC) iekļauta teritorijā ar īpašiem noteikumiem – Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN31). Teritorija ar īpašiem noteikumiem noteikta, lai turpmākajā plānošanas procesā detalizētu īpašuma izmantošanu, ņemot vērā to, ka Jauktas centra apbūves teritorijai (JC) ir plaša</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>470.punkts paredz lielākoties būvniecības gadījumā izstrādāt detālplānojumu. Uzskatām, ka obligāta prasība ikvienas būvniecības gadījumā izstrādāt detālplānojumu ir nepamatota, jo rada būtisku apgrūtinājumu īpašniekiem, ievērojot turpmāko.</p> <p>Pirmkārt, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 39.1.apakšpunkts paredz pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt vietas, kur jāizstrādā detālplānojums. Taču uzskatām, ka minētā tiesību norma nav uzskatāma par absolūtu un pašvaldība savas tiesības var izmantot tikai attiecīgi savu lēmumu pamatojot. No teritorijas plānojuma projekta neizriet pamatojums, kādēļ īpašumā "Agates" un īpašumā "Vidzemnieki" obligāti jāizstrādā detālplānojums ikvienā sadales un būvniecības gadījumā. Jau iepriekš aicinām pašvaldību sniegt pamatojumu par prasību noteikt obligātu detālplānojuma izstrādi būvniecībai vai sadalei īpašumā "Agates" un īpašumā "Vidzemnieki".</p> <p>Otrkārt, nav objektīvi un finansiāli pamatoti ikvienā būvniecības gadījumā prasīt no īpašniekiem izstrādāt detālplānojumu visam īpašumam. Piemēram, īpašumā var tikt izbūvēta palīgēka, neliela dzīvojamā ēka vai tikai veikt kādu esošas būves rekonstrukciju. Šādā gadījumā detāli plānot visu īpašumu ir nevajadzīgi un tas rada būtiskus finansu izdevumus. Ministru kabineta 014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 41.4.punkts pieļauj nelielu plānošanu risināt būvprojekta ietvaros.</p> <p>Savukārt, kā to jau pierāda teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 20.punkts – īpašumus var sadalīt, izstrādājot zemes ierīcības projektu.</p> <p>Treškārt, ja īpašumam "Agates" un īpašumam "Vidzemnieki" prasība izstrādāt detālplānojumu noteikta tikai saistībā ar pašvaldības nozīmes ielas noteikšanu – tad uzskatām, ka tas nepamatoti skar īpašnieku tiesības. Proti, publiskas interese – teritorijas transporta infrastruktūras plānošana (ielu noteikšana) – nevar tikt veikta par zemes īpašnieku, kuru īpašumā plānota iela, līdzekļiem. Ja pašvaldība vēlas noteikt un izbūvēt ielu īpašumā "Agates" un īpašumā "Vidzemnieki", tad plānošanas procesa izmaksas ir jāsedz pašvaldībai.</p> <p>Ceturtkārt, vietējai pašvaldībai saglabājas tiesības piemērot Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 39.punkta prasības (neskaitot 39.1.apakšpunktu), ja īpašumā "Agates" un īpašumā "Vidzemnieki" tiks plānota jaunu zemes vienību izveide vai būtiska būvniecība. Lai izmantotu šādas tiesības, nav teritorijas plānojumā jāapgrūstina īpašnieki ar obligātu prasību izstrādāt detālplānojumu ikvienas būvniecības gadījumā.</p> <p>[3.] <i>Īpašuma "Agates" līdzšinējā izmantošana</i></p> <p>Īpašumu "Agates" izmanto biedrība "Agates sports" jāšanas sporta nodarbībām un īpašumā tiek turēti (audzēti) zirgi, kā arī faktiski īpašumu izmanto lauksaimniecībai. Izvērtējot Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 7.8.nodaļas tiesisko regulējumu un Teritorijas plānojuma</p>	<p>teritorijas galveno izmantošanas veidu izvēle, tai skaitā jānosaka transporta infrastruktūras teritorijas.</p> <p>3. Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi"</p> <p>6. Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam, var turpināt likumīgi uzsākt teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālplānojumam vai detālplānojumam. Konkrētā gadījumā ja Jūsu izmantošana ir likumīgi uzsākt to būs iespējams turpināt.</p> <p>4. Nekustamais īpašums "Agates" ir ciema teritorijā, funkcionālā zona ir noteikta Lauksaimniecības teritorija (L1).</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 3.3.8.nodaļas un 4.5.1.nodaļas tiesisko regulējumu, negūstam pārliecību, ka īpašumā “Agates” varēs turpināt un, ja nepieciešams, attīstīt esošo darbību. Proti, nav skaidrs, vai vispār varēs bez būtiskiem apgrūtinājumiem (attālums no kaimiņu zemes gabala, kaimiņa saskaņojums u.c.) izbūvēt, piemēram, zirgu stalli (dzīvnieku turēšanai paredzētu būvi).</p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu par to, kā teritorijas plānojuma projekts ietekmē īpašumu “Agates”, lai to izmantotu atbilstoši līdzšinējai izmantošanai un, ja nepieciešams, izbūvētu jaunas būves, kas saistītas ar lauksaimniecību un zirgkopību.</p> <p>Ja teritorijas plānojuma projekts ierobežo īpašuma “Agates” izmantošanu zirgkopībai, tad lūdzam noteikt īpašumā “Agates” teritorijas atļauto papildizmantošanas veidu – 22001 Lauksaimnieciska izmantošana.</p> <p>Ievērojot minēto, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sniegt pamatojumu privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumam īpašumā “Agates” un īpašumā “Vidzemnieki”, kas noteikts sabiedrības interesēs, tai skaitā, par potenciālo transporta tilta izbūvi pār Olektes upi, transporta organizēšanas perspektīvu starp autoceļu V1 un V2, plānotās ielas kategoriju, pašvaldības iesaisti ielas izbūvē un uzturēšanā. 2. Nenoteikt Ķekavas novada teritorijas plānojumā obligātu nosacījumu īpašumiem “Agates”, kadastra Nr. 8070 001 0106, un “Vidzemnieki”, kadastra Nr. 8070 001 0044, izstrādāt detālpilnojumumu būvniecības vai sadales gadījumā. 3. Sniegt skaidrojumu par to, kā teritorijas plānojuma projekts ietekmē īpašumu “Agates”, lai to izmantotu atbilstoši līdzšinējai izmantošanai (lauksaimnieciska darbība – zirgkopībai) un, ja nepieciešams izbūvētu jaunas būves, kas saistītas ar zirgkopību). 4. Noteikt īpašumā “Agates” teritorijas atļauto izmantošanas veidu – 22001 Lauksaimnieciska izmantošana. 	
Ka-11	<p><i>Kolektīvais iesniegums – 3 fiziskas personas un 1 juridiska persona</i></p> <p>[papildinājums K-10 priekšlikumam]</p>	<p>2021.gada 16.aprīlī vērsāmies Ķekavas novada domē ar iesniegumu par Ķekavas novada teritorijas plānojuma projektu un ceļu mūsu īpašumos. Vēlamies papildināt 2021.gada 16.aprīļa iesniegumu ar turpmāk norādīto informāciju.</p> <p>[1.] Norādām, ka šobrīd šīs vēstules iesniedzēji ir noslēguši savstarpējus līgumu par braucamā ceļa servitūta nodibināšanu un braucamā ceļa servitūts tuvākajā laikā tiks reģistrēts īpašumu zemesgrāmatā. Īpašnieki ir vienojušies par braucamā ceļa servitūtu 4.5 m platumā, kas atbilst Civillikuma 1158.panta noteikumiem. Ievērojot minēto – uzskatām, ka nav pamata apgrūtināt (neatkarīgi no tiesiskā veida, kā tas tiek izdarīts) mūsu īpašumus ar pašvaldības ielu, kas savieno autoceļu (ielas) V1 un V2.</p> <p>[2.] Reizē vēlamies precizēt 2021.gada 16.aprīļa iesnieguma 4.lūgumu – īpašuma “Agates” īpašniece nelūdz noteikt īpašumam tieši funkcionālo zonu Lauksaimniecības teritorija (L), bet lūdz noteikt atļauto papildizmantošanas veidu “lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos” vai tam līdzīgu papildizmantošanas veidu, kas atbilstu pašreizējam īpašuma izmantošanas veidam.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
			<p>vienībai. Konkrētā gadījumā tiek esošais ceļu tīkls tiek savienots ar Atpūtas ielu.. Perspektīvā transporta tīklu izbūve pār Olektes upi šobrīd netiek plānota, primārais uzdevums ir nodrošināt gājēju kustību. Tiek piedāvāts plānoto ceļu nozīrīt pa īpašuma dienvidu un rietumu robežu. Precīza novietne nosakāma turpmākā plānošanas procesā..</p> <p>2. Nekustamais īpašums “Agates” ir ciema teritorijā, funkcionālā zona ir noteikta Lauksaimniecības teritorija (L1), tomēr norādām, ka esošais izmantošanas veids nav tas ar ko Jūs darāt, bet tas kas noteikts Teritorijas plānojumā un būvniecības dokumentācijā. TIAN 130.punktā noteikts, ka Lauksaimniecības dzīvniekiem paredzētas fermas, palīgēkas un citas būves atļauts izvietot tikai funkcionālajā zonā – Lauksaimniecības teritorija (L), ārpus Baložu pilsēta, Ķekavas pilsētas un novada ciemu teritorijām. Funkcionālajās apakšzonās – Lauksaimniecības teritorija (L1) un (L2) un Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijā (DzS) un (DzS1) – Daugmales, Dzintaru, Bērmentes, Pulkarnes, Saulgožu, Plakanciema un Jaunsila ciemu teritorijās, ir atļauts ierīkot būves, kas paredzētas nelielam skaitam lauksaimniecības dzīvnieku (mājputni un sīklopi) – līdz pieciem vienas sugas pieaugušo dzīvnieku, ja saņemts kaimiņu saskaņojums un tiek ievērotas sanitāri higiēniskās prasības.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
Ka-12	<i>Juridiska persona</i>	Lūdzu pievienotam zemes gabalam Ķiršu iela 2 Katlakalns, Ķekavas pag. Kadastra Nr. 8070 002 0585 piešķirt JC apbūves statusu, kā zemesgabalam Ķiršu iela 4 Katlakalns, Ķekavas pag. Kadastra Nr. 8070 002 0584, sakarā ar to, ka abi zemes gabali ir apvienoti.	Ņemts vērā.
Ka-13	<i>Fiziska persona</i>	<p>Mums pieder Ķekavas novada Ķekavas pagasta Katlakalna ciema nekustamais īpašums “Dziļumi”, kadastra numurs 8070 005 0033.</p> <p>Jaunā Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādes procesā tiek plānots ierīkot ielu pāri mūsu īpašumam. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros vēlamies izteikt kategorisku protestu pret šādiem pašvaldības plāniem.</p> <p>Pirmkārt, šāda iela sadalīs mūsu zemesgabalu 2 daļās, tādejādi ievērojami samazinot tā vērtību, apgrūtinot vai padarot neiespējamu nākotnē uzbūvēt tur dzīvojamo ēku, kā arī ierobežo mūsu tiesības uz īpašuma neaizskaramību.</p> <p>Otrkārt, līdz šim Ķekavas novada teritorijas plānojumā tika iezīmēta iela gar Olektes upi, gar mūsu īpašuma malu. Šāds risinājums atbilst reālajai situācijai dabā, tādēļ pieņemams ne tikai mums, bet arī apkārtējo zemesgabalu īpašniekiem.</p> <p>Treškārt, līdz šim mēs jau esam zaudējuši daļu no citiem saviem nekustamajiem īpašumiem (ūdenstornis arī atrodas uz mūsu zemesgabala, u.c.), tādēļ vairs nevēlamies samierināties ar kartē novilkām sarkanām līnijām, kuras pamato ar formālām frāzēm.</p> <p>Arī mēs esam Ķekavas novada iedzīvotāji un nodokļu maksātāji, esam šīs sabiedrības, kuras vārdā tiek plānotas izmaiņas, locekļi. Tādēļ šoreiz ir pienācis laiks, kad ar visiem līdzekļiem pretosimies nu jau kārtējai plānotāju rīcībai, kura arvien vairāk sāk atgādināt vieglākā ceļa meklēšanu un uz kuras formālismu ir norādījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, ar rīkojumu apturot plānotās izmaiņas.</p> <p>Mēs piekrītam, ka novada attīstības vārdā ir nepieciešams attīstīt ielu un ceļu infrastruktūru. Tajā pašā laikā uzskatām, ka šos mērķus var un vajag sasniegt veidā, kas vienlaicīgi kalpo sabiedrības interesēm un pēc iespējas mazāk kaitē šīs pašas sabiedrības locekļu īpašum un citām tiesībām.</p> <p>Tādēļ, esam kategoriski pret Ķekavas novada pašvaldības plāniem, perspektīvā ierīkot divu joslu ielu pāri mūsu zemesgabalam, bet esam gatavi atbalsēt jaunizveidojamo Olektes ielu iepriekšējā, šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojuma robežās, tas ir, sniegsim piekrišanu, ka iela perspektīvā ies gar mūsu zemesgabala malu, gar Olektes upi.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Tiek saglabāta perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) novirzot perspektīvo ceļu pa īpašuma rietumu daļu, pamats ir Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p>
Ka-14	<i>Fiziska persona</i>	Lūdzu mainīt atļauto/plānoto zemes izmantošanas veidu manam zemes īpašumam „Mākslinieki”, Kadastra numurs 80700070995 no apzīmējuma DzM (mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija) uz JC (Jauktas centra apbūves teritorija).	Ņemts vērā.

7 KROGSILS

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
Kro-1	Fiziska persona	<p>Esmu īpašuma Vadoņi 1 ar kadastra numuru 8070 008 0593 zemes īpašnieks __. Vēlos sakārtot šo īpašumu gan vizuāli, gan formāli, lai būtu sakārtota apkārtējā vide. Šajā sakarā vēlos, lai tiktu mainīts teritoriālais plānojums un visa šī īpašuma teritoriālais plānojums būtu paredzēts kā Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija DzM.</p>	<p>Nemts vērā daļēji. Nekustamajam īpašumam “Vadoņi 1” (kadastra Nr. 8070 008 0593) tiks noteiktas funkcionālās zonas Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), Tehniskās apbūves teritorija (TA), Mežu teritorija (M) un Transporta infrastruktūras teritorija (TR). Zonējums noteikts atbilstoši dabā esošai situācijai.</p>
Kro-2	Fiziska persona	<p>Lūdzu, jaunajā teritorijas plānojuma redakcijā mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajā īpašumā “Priedes” (kadastra Nr. 8070 007 0287) valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) aizsargjoslā, “Priedes 1”, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111.</p> <p>Lūgumu zonējuma maiņai, prasam sakarā ar to, ka sazinājāties ar Latvijas Valsts ceļu pārvaldes direktoru Albertu Bajāru. Gan telefonsarunā, gan izsniedzot tehniskos noteikumus A.Bajārs norādīja, ka Latvijas Valsts ceļi šajā zemesgabalā vairs neplāno būvēt ceļu, tāpēc zonējumu var mainīt.</p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto, izstrādājot jauno novada teritorijas plānojumu, lūdzu zemesgabalam, likt funkcionālo zonējumu Jauktas centra apbūves teritorija vai Publiskās apbūves teritorija.</p> <p>Detālplānojumā, kas šim zemesgabalam jau ir izstrādāts, būtu paredzējuši vienu no augstākminētajiem funkcionālajiem zonējumiem, tomēr tad vēl nebija pieejama informācija, ka Latvijas valsts ceļi šeit nav paredzēti izbūvēt ceļu. Tāpēc, domājot, ka šeit būs ceļš, detālplānojumā tā tika ielikta kā Satiksmes infrastruktūras attīstībai nepieciešamā teritorija. Ja jau izstrādājot detālplānojumu mums būtu zināms, ka ceļš te netiks veidots, būtu likuši citu funkcionālo zonējumu.</p>	<p>Nemts vērā daļēji. Funkcionālā zona netiek mainīta, ņemot vērā autoceļa tuvumu, tomēr tiek papildināti izmantšanas veidi.</p>
Kro-3	Juridiska persona	<p>Lūgts jaunajā teritorijas plānojuma redakcijā mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam “Priedes” (kadastra Nr. 8070 007 0287).</p>	<p>Nemts vērā daļēji. Funkcionālā zona netiek mainīta, ņemot vērā autoceļa tuvumu, tomēr tiek papildināti izmantšanas veidi.</p>

8 KRUSTKALNI

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
Kru-1	Fiziska persona	<p>Krustkalnu teritorijas apbūvi veido vēsturiskās lauku saimniecības - viensētas, pēdējo 20 gadu laikā veidojusies savrupmāju apbūve un dārzkopības sabiedrību teritoriju apbūve. Šobrīd zemes gabali apbūvēti nevienmērīgi. Ar individuālajām dzīvojamām mājām apbūvētās teritorijas plānojumā nav izdalītas kā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), kur tiktu nodrošināta mājokļa funkcija savrupam dzīvesveidam. Neapbūvētajos zemes gabalos, kuri ir 1200 m² un lielāki, atļauts būvēt daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas 4 stāvu augstumā un tikai 4 metru attālumā no kaimiņu robežas.</p> <p>Ierosinu jaunā Ķekavas novada teritorijas plānojumā noteikt Krustkalnu teritorijā funkcionālo zonējumu Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) - ar indeksu, kur:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas nav atļauts būvēt zemes vienībās, kuras tieši robežojas ar zemes gabaliem, kuros jau uzbūvētas savrupmājas. 2. Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas un rindu mājas maksimālas stāvu skaits: <ol style="list-style-type: none"> a) 3 stāvi, ieskaitot jumta stāvu, <ul style="list-style-type: none"> - telpas, kas izbūvētas ēkā ar slīpo jumtu virs tās augšējā stāva. Kā jumta izbūvi klasificē ēkas stāvu, kura platība nepārsniedz 66% no iepriekšējā stāva platības. Telpas platībā ieskaita to daļu, kurā griestu augstums ir vismaz 1,6m) - savietotā (plakanā) jumta līmenī izbūvēts stāvs, kuram ir izeja uz jumta terasi vai staigājumu jumtu, un kura platība nepārsniedz 66% no zem tā esošā stāva platības; b) detālplānojums nav pamats stāvu skaita palielināšanai. 3. Apbūves maksimālais augstums: <ol style="list-style-type: none"> a) nedrīkst pārsniegt 12 m; b) detālplānojums nav pamats apbūves augstuma palielināšanai; c) ēkas augstums nevienā tās punktā nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu no šī punkta projekcijas uz zemes līdž robežai ar kaimiņu zemes vienību. 	<p>Nemts vērā daļēji.</p> <p>Krustkalnu ciema teritorijā tiek saglabātas iepriekš noteiktās funkcionālās zonas. TIAN noteikts, ka Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) 3. stāva platība nedrīkst būt lielāka par 66 % no 2. stāva platības, savukārt 106.punktā noteikts, ka būvējot jaunas vai pārbūvējot esošās 8 metru un augstākas ēkas augstums nevienā tās punktā nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu no šī punkta projekcijas uz zemes līdž robežai ar kaimiņu zemes vienību. Ēkas augstumu atļauts palielināt, ja ir saņemta attiecīgā kaimiņu zemesgabala īpašnieka rakstiska piekrišana.</p>
Kru-2	Fiziska persona	<p>2018.gadā mēs - Krustkalnu iedzīvotāji bijām savākuši parakstus un iesnieguši iesniegumu ar lūgumu par Sūnu ielas apgaismojuma laternu uzstādīšanu. Šo ielu aktīvi iecienījuši visi pie Rimi A7 sastrēgumā sēdēt negribošie autovadītāji, kā arī pat pasažieru mikroautobusi, kuri visi nereti pārkāpj satiksmes noteikumus un steidzās ar ātrumu vismaz 40-50km/h, neievērojot zīmi 30km/h zonu.</p> <p>Mūsu bērni pa šo ielu katru dienu iet uz skolu, protams arī pieaugušie uz darbu, turklāt iela ir tik bedraina un dubļaina, tumšajā gadalaikā bez ielas apgaismojuma jāsaka - pat bīstama, iela iet krasos līkļos, autovadītāji aiz līkuma gājēju var nepaspēt ieraudzīt un nobremzēt, nelīdž ne atstarotāji, kas sakarināti pilnīgi visās pusēs. Vai mēs gaidām kārtējo nelaimi, lai kaut kas sakustētos?</p>	<p>Nav nemts vērā.</p> <p>Jautājums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
		<p>Ja nespējat nodrošināt elementāras vajadzības, tad vai nu uzlieciet Ceļu vai Pašvaldības policijas posteni, kas regulāri uzraudzīs un sodīs pārgalvīgos braucējus vai sakārtojiet mūsu infrastruktūru tā, lai tas vienreiz nebeigtos ar smagām sekām!</p> <p>Noasfaltējiet ceļu, uzlieciet ātruma vaļņus, apgaismojiet ielu. Tas ir tik daudz prasīts 21.gadsimtā??</p> <p>Lūdzu steidzami rīkoties! Tika solīts jau uz 2020. gada pavasari, ka jautājums tiks atrisināts!</p> <p>Mēs esam vistuvāk Rīgai esošs rajons, bet paskats tāds, kā vistālākajā Latgales nostūrī! Jāsaka, ka daudos attālākos Latvijas novados ir daudz pieklājīgāka infrastruktūra. Kauns par savu, kurā dzīvojam !!</p> <p>NĪ nodokli par ko maksājam? Lūdzu arī par šo sniegt atbildi, kur aiziet mūsu nodokļu nauda!?</p>	

9 ĶEKAVA

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Ķ-1	<i>Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas</i>	<p>Mēs, īpašuma Nākotnes 34, Ķekava, Ķekavas pag., Ķekavas nov. līdzīpašnieki, lūdzam mums kopīpašumā piederošo zemes gabalu ar kadastra Nr. 8070 008 2338 jaunajā teritorijas plānojumā no daudzstāvu apbūves funkcijas mainīt uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju.</p> <p>Šādu lietošanas mērķi Dome jau bija paredzējusi sākotnējā teritorijas plānojumā, un tā funkcija teritorijas plānojuma projektā pret daudzstāvu apbūvi tika nomainīta sakarā ar ___ iesniegumu. Līdz ar šo iesniegumu, iepriekšējais ___ ieniegums par lietošanas funkcijas maiņu ir zaudējis spēku.</p>	Ņemts vērā.
Ķ-2	<i>Juridiska persona</i>	<p>Izstrādājot jauno teritoriālo plānojumu lūgums atcelt detalplānojuma izstrādes nepieciešamību visai zemes vienībai Dārznieku iela 13, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kadastra Nr. 8070 008 1121.</p> <p>Pašreiz šai zemes vienībai ir divi dažādi zemes izmantošanas mērķi DzM1 un JDzD1(kas automātiski paredz detalplānojuma izstrādi).</p> <p>Ķekavas novadā netiek pilnvērtīgi izmantoti pieejamie ūdens resursi aktīvās atpūtas cienītājiem, vietējiem iedzīvotājiem, tūristiem, maksātniekiem. Ciemata teritorijā un tuvākajā apkārtnē trūkst rekreācijas iespējas Sausās Daugavas akvatorijā.</p> <p>Viens no galvenajiem šķēršļiem ir detalplānojuma izstrādes laiks un izmaksas, pēc patreizējām tirgus cenām tas svārstās no 10-15 tūkstoši eiro uz 0,2ha un ideālā gadījumā tas aizņems gadu. Nesamērīgas izmaksas atbiedē jebkuru uzņēmēju attīstīt mazo biznesu un biedrībām atrast finansējumu projekta realizēšanai.</p> <p>Lai to mainītu sporta un aktīvās atpūtas ēkām un konstrukcijām nevajadzētu pieprasīt detalplānojuma nepieciešamību.</p>	Nav ņemts vērā. Detalplānojuma izstrādes nepieciešamība katrā konkrētajā gadījumā tiek noteikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām.
Ķ-3	<i>Fiziska persona</i>	<p>Par nekustamā īpašuma “Vītoli” kadastra Nr.8070 008 1289 izmantošanas mērķa maiņu VARAM 2020.gada 08.jūlija lēmums Nr.1-2/6197 paredz apturēt 2020.gada 2.aprīlī apstiprinātos saistošos noteikumu Nr.11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafisko daļu” un veikt šī plānojumā esošo nepilnību, pārkāpumu novēršanu un rīkot tikšanos ar iedzīvotājiem, lai uzklautu rakstiski iesniegtos un sapulcēs izteiktos priekšlikumus iepriekš apstiprinātajā “Ķekavas novada teritorijas plānojumā 2009-2021”.</p> <p>Esmu nekustamā īpašuma “Vītoli”, kadastra Nr.8070 008 1289, kas reģistrēts ZG nodalījumā NR. __, īpašniece. 2020.gada 29.oktobrī piedalījos Ķekavas novada pašvaldības organizētajā Teritorijas plānojuma darbnīcā un klātienē iepazīnos ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju un man bija iespēja uzdot un saņemt atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem.</p> <p>Man piederošais nekustamais īpašums “Vītoli” atrodas ģeogrāfiski labā izvietojumā, 400m attālumā no Ķekavas dzīvojamā ciemata centra, ir piepilsētas autobusu satiksme, labi izveidota ciemata infrastruktūra – bērnu dārzs, sākumskola, vidusskola, mūzikas un mākslas skola,</p>	Ņemts vērā daļēji. Funkcionālās zonas maiņu ir ņemts vērā. Transporta infrastruktūras teritorija (TR) līdz Jūsu īpašumam ir noteikta šķērsojot nekustamo īpašumu Brīvības iela 7, kad Nr. 80700081701, tomēr tas nenozīmē ka vienošanās par teritorijas izmantošanu nav nepieciešama.

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>peldbaseins. Nekustamais īpašums "Vītoli" robežojas ar Ķekavas novada pašvaldības zemēm, uz kurām atrodas sporta aģentūras Sporta centrs, futbola laukums, kā arī ir iecerēts, ka pašvaldība būvēs vaļējo viegatlētikas stadionu ar vaļējām tribīnēm, paredzot nodarbību vietas bērniem un mašīnu autostāvvietas. Ūdensvada, kanalizācijas un elektrības tīklu izbūvē nebūs nepieciešami lieli kapitālieguldījumi.</p> <p>Šobrīd man piederošajam nekustamajam īpašumam "Vītoli" ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes statuss un iepriekšējā apstiprinātajā un pēc tam atceltajā Ķekavas novada apbūves teritorijas plānojuma grafiskajā daļā īpašumam bija paredzēta mazstāvu dzīvojamā māju apbūve. Īpašums tiek regulāri apsaimniekots un ir piesaistīts Eiropas līdzfinansējums (LAD maksājumi jau 8 gadi).</p> <p>Ņemot vērā, ka iepriekš apstiprinātais teritorijas apbūves plāns ir atcelts, lūdzu Jūs mainīt un iekļaut nekustamā īpašuma "Vītoli" turpmāko izmantošanas mērķi jaunajā Ķekavas novada teritorijas plānojumā (Redakcija 3.0.), izmantošanu paredzot 4.5.punktā minēto "Jaukta centra apbūves teritorija" un paredzot 4.5.1. punktā minēto "Jauktas centra apbūves teritorija (JC)" ar 4.5.1.2.apakšpunktā minētajiem Teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ar brīvu piekļuvi īpašumam.</p> <p>Iepriekš atceltajā redakcijā biju iesniegusi lūgumu mainīt uz Jauktās sabiedriskās un darījumu apbūves teritoriju JSD1, JSD2.</p>	
Ķ-4	<i>Fiziska persona</i>	Lūdzu paredzēt Jauktas centra apbūves teritoriju (JC) īpašumam "Ūdensrozes", Ķekavas novads, kadastra Nr. 8070 008 1459.	Ņemts vērā.
Ķ-5	<i>Juridiska persona</i>	Lūdzu paredzēt jaunajā plānojumā plānotās ielas pieslēgumu Rūpniecības apbūves teritorijai (R) nekustamajam īpašumam "Energobloks", Ķekavas novads, Ķekava kadastra Nr. 8070 008 1015.	Ņemts vērā.
Ķ-6	<i>Fiziska persona</i>	Lūdzu izskatīt iespēju paredzēt izstrādājamajā Ķekavas novada Teritorijas plānojumā mainīt funkcionālo zonējumu zemes gabalam ar kadastra nr. 8070 008 0475: 1. Rūpnieciskā apbūves teritorija (R); 2. Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija (DzM).	Ņemts vērā.
Ķ-7	<i>Juridiska persona</i>	<p>AS "Putnu fabrika Ķekava", reģistrācijas numurs 50003007411, adrese: "Putnu fabrika Ķekava", Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, turpmāk tekstā Sabiedrība, lūdz Ķekavas novada pašvaldību, veicot tās teritorijas teritoriālo plānošanu, ņemt vērā jaunajā Teritoriālajā plānojumā sekojošu Sabiedrības priekšlikumu – Sabiedrības uzņēmuma daļu, kas iekļauta Ķekavas ciema teritorijā, izņemt ārā no Ķekavas ciema teritorijas, atstājot to kā lauku teritoriju pie Ķekavas ciema.</p> <p>Attiecīgais aicinājums izslēgt Sabiedrības uzņēmuma daļu no Ķekavas ciema balstīts uz pastāvošo iespēju Ķekavas ciemam iegūt pilsētas statusu no 2022.gada 1.jūlija. Sabiedrība, kas ir arī lauksaimniecības uzņēmums, saskata apgrūtinājumus Sabiedrības attīstībai nākotnē pilsētas ietvaros, kā arī pilsētas statuss var uzlikt papildus slogu dažādu ar attīstību saistītu</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Normatīvo aktu regulējums no 2022.gada 1.jūlija Ķekavas ciemam iegūt pilsētas statusu, pilsētas robežas maiņa būtu pārskatāma turpmākā plānošanas procesā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		projektu realizācijai. Sabiedrība uzskata, ka lauksaimniecības uzņēmumam nebūtu jāatrodas ne pilsētas, ne ciemata teritorijā.	
Ķ-8	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu nekavējoties pārtraukt iegribu, izdarīt grozījumus un korekcijas detālplānojuma “Smilškalni” ietilpstošās Zemes vienībās un atgriezt tās, jau apstiprinātās grafiskās daļas redakcijā.</p> <p>Neievērojot minēto lūgumu tiks aizskartas manas īpašuma tiesības, kuras būšu spiests aizsargāt likumā noteiktajā kārtībā.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aizstāta ar funkcionālo zonu Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM). Teritorija ar īpašiem noteikumiem Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem (TIN14) tiek saglabāta pamatojoties uz VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātajām Trokšņa stratēģiskajām kartēm.</p>
Ķ-9	<i>Fiziska persona</i>	<p>Iebildums par Ķekavas novada domes uzsākto teritorijas plānojuma korekciju saistībā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izdoto rīkojumu par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu Nr. 11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļas” atcelšanu.</p> <p>Esmu īpašniece zemes vienībai Smilškalnu iela 13, Ķekava un pēc iepazīšanās ar plānotajām izmaiņām vēlos celt iebildumus balstoties uz zemāk norādītajiem argumentiem.</p> <p>Proponētajā Ķekavas novada detālplānojumā kā viena no izmaiņām tiek paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa zemes gabaliem, kas robežojas ar autoceļu A7, no vienģimeņu dzīvojamo māju apbūves teritorijas (DzS) uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA).</p> <p>Dabas un apstādījumu teritorija, kā galvenos lietošanas veidus paredz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Labiekārtota publiskā ārtelpa (24001): Labiekārtoti skvēri pludmales laukumi, publiski pieejami pagalmi, ietverot apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru (tai skaitā nedzīvojamās ēkas un būves) atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai, t.sk. gājēju un veloceļu ierīkošanai. • Publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma (24002) <p>Un kā papildizmantošanas veidus paredz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): Apbūve, ko veido sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi). • Sporta ēku un būvju apbūve (12005): Apbūve, ko veido sporta un atpūtas būves (piemēram, sporta laukumi, trases ar cieto vai mīksto segumu, ūdenssporta būves). <p>Tātad, pretēji DzM, DA ir publiska rakstura zonējums, kurā iespējams izveidot tikai publiska rakstura objektus. DA zonējums paredz būtisku apbūves un īpašuma pielietojuma tiesību un iespēju ierobežojumu, un nepieļauj turpmāku zemes gabala izmantošanu tā sākotnēji</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aizstāta ar funkcionālo zonu Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM). Teritorija ar īpašiem noteikumiem Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem (TIN14) tiek saglabāta pamatojoties uz VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātajām Trokšņa stratēģiskajām kartēm.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>funkcionāli paredzētajam mērķim – privātu būvju būvniecībai un privātai izmantošanai, kas tika apstiprināts 2004.gada 20.februārī un pārapsūtināts 2009.gada 24.novembrī.</p> <p>Tāpat jāņem vērā, ka proponēto apbūves noteikumu p.646. paredz, ka “Aizliegts pārveidot esošās publiskās ārtelpas teritorijas par privātas vai ierobežotas izmantošanas teritorijām.”</p> <p>Secīgi, mainot funkcionālo zonējumu no DzM uz DA tiks neatgriezeniski ierobežotas zemes privātpašnieku vai kopīpašnieku iespējas rīkoties ar savu īpašumu un izmantot to sākotnēji paredzētajam mērķim. Atgādinu, ka šādu izmaiņu rezultātā tiek negatīvi ietekmēta zemes gabala tirgus vērtība. Tādējādi, ja šādas izmaiņas tiek veiktas nesaņemot katrā skartā zemes īpašnieka piekrišanu, tiešā veidā tiek aizskartas konkrētā zemes īpašnieka īpašuma neaizskaramības tiesības, nonākot pretrunā ar LR satversmes 105.pantu.</p> <p>105. Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.</p> <p>Tāpat, jāpiemin, ka skaidra nepieciešamība šādām izmaiņām tā arī nav norādīta. 29.10. domnīcā tika norādīts, ka vienīgais mērķis šādām izmaiņām ir trokšņu līmeņa ierobežošana. Norādu, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ierobežot trokšņu līmeni ir iespējams arī nemainot funkcionālo zonējumu, tā kā DzM zonējums pieļauj nepieciešamo inženiertehnisko risinājumu izbūvi; • DA zonējums ierobežo nepieciešamo inženiertehnisko risinājumu izbūvi. • Izmantošanas veida nomaina no privāta rakstura (DzM) un publiska rakstura (DA) ir nesamērīgs un nevajadzīgs solis šī mērķa sasniegšanai. <p>Līdz ar to, secinu ka proponētā funkcionālā zonējuma maiņa ir nepamatota, nesamērīga pret privātpersonu interesēm un kopumā – nav nepieciešama. Kā arī vēlos likt uzsvāru uz to, ka šāda privātpersonu īpašuma neaizskaramības tiesību aizskaršana ir nepieļaujama dēļ nezināmām, neizplānotām, potenciālām nākotnes vīzijām.</p> <p>Tādēļ pieprasu atcelt vēlmi veikt detālplānojumā norādītās funkcionālā zonējuma izmaiņas, precīzāk – daļēja funkcionālā zonējuma maiņu no DzM uz DA zemes gabalā ar kadastra Nr. 8070 008 2175.</p>	
Ķ-10	Fiziska persona	<p>Iebildums par Ķekavas novada domes uzsākto teritorijas plānojuma korekciju saistībā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izdoto rīkojumu par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu Nr.11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļas” atcelšanu</p> <p>Esmu īpašnieks zemes vienībām Virsaišu ielā 10 un 11, Ķekavā. Nejausi oktobra sākumā man tapa zināms, ka Ķekavas novada dome, uz man piederošajā īpašuma, veicot korekcijas teritorijas plānojumā, ir ielplānojusi lietošanas mērķa maiņu. Ķekavas novada dome nav mani kā īpašnieku informējis par šādu nolūku, par viedokļa noskaidrošanu vai saskaņošanu nerunājot. Apmeklējot Ķekavas novada domes rīkoto domnīcu 2020.gada 29.oktobrī, man tapa</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA) aizstāta ar funkcionālo zonu Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM). Teritorija ar īpašiem noteikumiem Paaugstināta trokšņu līmeņa teritorija gar valsts galvenajiem autoceļiem (TIN14) tiek saglabāta pamatojoties uz VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātajām Trokšņa stratēģiskajām kartēm.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>zināms, ka man piederošajā īpašumā ir plānots veikt lietošanas mērķa maiņu no Viengimenes dzīvojamo māju apbūves teritorijas uz Dabas apstādījumu teritoriju.</p> <p>Vēlos informēt, ka man piederošie īpašumi atrodas detālplānojuma “Smilškalni” teritorijā, kas tika apstiprināts 2004.gada 20.februārī un zemes lietošanas mērķis tika noteikts viengimenes dzīvojamo māju apbūves teritorija. 2009.gada 24.novembrī detālplānojums “Smilškalni” tika pārāpstiprināts ar Ķekavas novada domes lēmumu, atstājot saturu nemainīgu. Tātad divas reizes Ķekavas novada teritorijas plānotājiem ir bijusi iespēja izvirzīt prasību par lietošanas mērķa maiņu. Vēlos informēt, ka šāda veida retroaktivitāte jau apstiprinātā detālplānojumā ir tiesiskās palāvības principa klaja ignorēšana. Man rodas jautājums – kā manā īpašumā – kurš atrodas apstiprinātā detālplānojuma teritorijā, bez manas ziņas vai informēšanas, kādam ir tiesības veikt lietošanas mērķa maiņu? Vēlos atgādināt ka Teritorijas attīstības plānošanas likuma 29.pants nosaka ka detālplānojums ir spēkā, līdz to atceļ vai atzīst par spēku zaudējušu. Neviena no augstāk minētajiem punktiem nav izpildījies, līdz ar to rodas jautājums – vai tiek mēģināts apiet likumu?</p> <p>Domnīcā uzdevu J.Križanovskim jautājumu - ar kādu mērķi tas tiek darīts un kāpēc tieši tagad 16 gadu laikā, kad beidzot ir sagaidīts, ka tiek izbūvēts Ķekavas apvedceļš un tagadējā autoceļa A7, kas iet cauri Ķekavai, aizsargjosla tiktu samazināta un perspektīvā būtu iespēja šo zemes vienību apbūvēt atbilstoši detālplānojumam - man J. Križanovska sniegtā atbilde nebija skaidra. Tādēļ secinu, ka Ķekavas novada domei nav skaidri noteikti teritorijas izmaiņu mērķi un definēta teritorijas ilgstspējīgas attīstības startēģija. Pašreiz paredzētās izmaiņas nedod nekādu loģisku izskaidrojumu.</p> <p>Kā jau minēju, šobrīd zemes vienību, kuru iespējami skars gozījumi lietošanas mērķis ir viengimenes dzīvojamo māju apbūve saskaņā ar spēkā esošo detālplānojumu. Ja man piederošajiem īpašumiem tiks mainīti zemes lietošanas mērķis, neņemot vērā manus vairākkārtīgos iebildumus un tas būs atšķirīgs no tā kāds tas ir detālplānojumā, tam tiks samazināta tirgus vērtība un būs novērojama tieša cēloņsakarība starp lietošanas mērķa maiņu un īpašuma vērtību, kas var kalpot par pamatu prasības pieteikumam tiesā par zaudējumu atlīdzību. Nepieciešamības gadījumā savas tiesības pret nekompetenci un tiesisko nihilismu principiāli apņemos aizstāvēt arī tiesā.</p>	
Ķ-11	Juridiska persona	<p>Saskaņā ar 2012.gada 3.apriļa lēmumu Nr.2 (protokols Nr.9) SIA Vaivarāji ir izstrādājusi un saskaņojusi detālplānojuma “Beitiņi2” un “Priedulāji” grozījumus. Atsaucoties uz detālplānojuma grozījumiem un SIA A-Vide izstrādāto projektu ir izbūvētas Begoniju iela (kadastra Nr. 8070 008 3194), Beitiņu iela (kadastra Nr. 8070 008 3193) un Buku iela (kadastra Nr. 8070 008 3192).</p> <p>Saskaņā ar detālplānojumu Parceles Nr. 2-11, kas attiecīgi ir Buku iela 3,5,7,9, 11 un Beitiņu iela 1,3,5,7,9 apbūves gabaliem ir noteikta Mežaparka apbūves teritorija.</p> <p>Lūdzu veikt izmaiņas augstāk minētajiem apbūves gabaliem pašvaldības lokālplānojumā nosakot to pielietojuma veidu kā mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM); kas sevī</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Esošā izmantošana ir mežaparka apbūves teritorija kura ir jāsaglabā. Papildus informējam, ņemot vērā ka apbūves teritorijā nav publiskas teritorijas, īpašums pie nākotnes ielas tiek noteikta publiska apbūves teritorija.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)														
		ietvertu izbūves teritoriju, kurā galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir mazstāvu daudzdzīvokļu namu un rindu māju dzīvojamā apbūve ar īres vai privātiem dzīvokļiem, kā arī savrupmāju apbūve.															
Ķ-12	Fiziska persona	<p>Sekojošus zemesgabalus, uz pilnvaras pamata, pārstāv ____, p.k. __.</p> <table border="1" data-bbox="712 363 1384 592"> <tr> <td>8070 008 1714 “Simbas”</td> <td>Pieder ____</td> </tr> <tr> <td>8070 008 1710 “Dangas”</td> <td>Pieder ____</td> </tr> <tr> <td>8070 008 1713 “Delfīni”</td> <td>Pilnvara</td> </tr> <tr> <td>8070 008 2944 “Nensijas”</td> <td>Pilnvara</td> </tr> <tr> <td>8070 008 1703 “Aģes”</td> <td>Pilnvara</td> </tr> <tr> <td>8070 008 1704 -</td> <td>Pilnvara</td> </tr> <tr> <td>8070 008 1575 “Ērikas”</td> <td>Pilnvara</td> </tr> </table> <p>Lūdzu, izstrādājot jauno Ķekavas novada teritorijas plānojumu, iepļānot piebraukšanu, līdz mums piederošajiem zemesgabaliem (Pielikums nr.1).</p> <p>1.) Pirmo ielu, saglabāt gar esošā grāvja malu, kā tas bija norādīts 2020.gadā noraidītajā Teritorijas plānojumā. Tas nodrošinātu piebraukšanu gan mūsu zemesgabaliem, gan SIA “Ķekavas nami” kanalizācijas sūkņu stacijai, kas atrodas uz zemesgabala 8070 008 1710 “Dangas”, un kam regulāri jāpiekļūst, lai to apkalpotu.</p> <p>2.) Otro ielu, saglabāt no A7 šosejas puses, kā tas bija norādīts 2020.gadā noraidītajā Teritorijas plānojumā, balstoties uz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vienošanas starp Ķekavas novada pašvaldību, SIA “Ķekavas nami” un zemesgabalu ar kadastra numuru 8070 008 1713 “Delfīni” (Pielikums Nr.2); • Redzams, ka jau vēsturiski servitūta ceļš ir ierakstīts zemesgrāmatās (Pielikums Nr.3.,4.,5.,6.,7). Iela no A7 šosejas pienāktu pie zemesgabala “Delfīni”. Zemesgabalam “Delfīni” nav iebildumu, ja piebraucamais ceļš tālāk tiktu tā risināts, kā zemesgrāmatās norādīts. <p>Arī mēs, pārējie šī Iesnieguma iesniedzēji, savstarpēji esam vienojušies sadarboties zemesgrāmatās ierakstīto servitūtu oficiālai veidošanai.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Domājam, ka visiem zemesgabaliem, gar šo plānoto ielu, sākot jau no A7 šosejas, vēsturiski zemesgrāmatās varētu būt ierakstīts servitūta ceļš, kas būtu vēl viens iemesls ielas veidošanai no A7 šosejas līdz “Delfīniem”. <p>Lūdzu, abas ielas iekļaut jaunajā Teritorijas plānojuma redakcijā jau pirms tā publicēšanas un pirms organizētās tā Publiskās apspriešanas.</p> <p>Zināms, ka ar atsevišķu iesniegumu par ceļa veidošanu līdz sūkņu stacijai, jau vērsies arī SIA “Ķekavas nami”.</p> <p>Ar atsevišķu iesniegumu, jau pēc Teritorijas plānojuma darba grupas pieņemtā lēmuma, lai redzētu kopējo situāciju, vērsīsies arī kaimiņu zemesgabals ar kad.nr. 8070 008 0550, jo arī</p>	8070 008 1714 “Simbas”	Pieder ____	8070 008 1710 “Dangas”	Pieder ____	8070 008 1713 “Delfīni”	Pilnvara	8070 008 2944 “Nensijas”	Pilnvara	8070 008 1703 “Aģes”	Pilnvara	8070 008 1704 -	Pilnvara	8070 008 1575 “Ērikas”	Pilnvara	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) tirk paredzēta no Dārznieku ielas puses.</p>
8070 008 1714 “Simbas”	Pieder ____																
8070 008 1710 “Dangas”	Pieder ____																
8070 008 1713 “Delfīni”	Pilnvara																
8070 008 2944 “Nensijas”	Pilnvara																
8070 008 1703 “Aģes”	Pilnvara																
8070 008 1704 -	Pilnvara																
8070 008 1575 “Ērikas”	Pilnvara																

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>viņiem nepieciešama brauktuve līdz zemesgabala mazajai daļai, ko grāvis atdala no īpašuma lielās daļas, tā kā nākotnē plāno to juridiski atdalīt no pārējā īpašuma.</p> <p>Gaidīsim drīzu atbildi! Lūdzu, man arī piezvanīt, lai apstiprinātu, ka balstoties uz mūsu kolektīvo sadarbību, to būs iespējams paveikt, un informēt, kā vēl varam iesaistīties, lai to veicinātu. Pateicamies jau iepriekš!</p>	
Ķ-13	<i>Juridiska persona</i>	<p>Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidošanas ietvaros, lūdzam nodrošināt piebraukšanas iespējas sadzīves notekūdeņu sūkņu stacijai “Lejasbauri” (kadastra Nr. 8070 008 1710), lai nodrošinātu tās apkalpošanu.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73) tirk paredzēta no Dārzieku ielas puses.</p>
Ķ-14	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu man piederošajam nekustamajam īpašumam “Lūči”, Ķekava, Ķekavas novads, Kadastra Nr. 8070 008 0595 jaunajā Ķekavas novada teritorijas plānojumā pēc iespējas lielākā zemes gabala daļā paredzēt Jauktas ražosanas un darījumu apbūves teritoriju. Atlikušajā zemes gabala daļā lūdzu saglabāt jauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorijas statusu. Šādi apzīmējumi zemes gabalā bija noteikts jau iepriekš spēkā esošajā teritorijas plānojumā un es kā zemes īpašnieks neesmu lūdzis tos mainīt.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Nekustamajam īpašumam noteiktas funkcionālās zonas – Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1) un Jauktas centra apbūves teritorijai (JC) atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” noteiktajam funkcionālo zonu dalījumaam.</p>
Ķ-15	<i>Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas</i>	<p>Lūdzam mainīt funkcionālo zonu nekustamam īpašumam ar kadastra numuru 8070 008 2263 no JRD uz lauksaimniecības teritoriju (L1).</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
Ķ-16	<i>Fiziska persona</i>	<p>Par nekustamā īpašuma “Birzmaļi”, kad. Nr. 80700080926 atļauto izmantošanu</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma “ Birzmaļi” Ķekavā, Ķekavas novadā, kadastra Nr. 8070 008 0926 atļautā izmantošana ir “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DZM1, DZM2)”.</p> <p>Spēkā esošie teritorijas izmantošanas noteikumi 2009.-2021.gadam paredz šai teritorijai kā galveno izmantošanu arī:</p> <ul style="list-style-type: none"> e) pie maģistrālajām ielām - vietējas nozīmes tirdzniecības un/vai pakalpojumu objekts, ja to paredz detālplānojums; f) vietējas nozīmes izglītības, pārvaldes, ārstniecības un veselības iestāde, sporta būve, ja to paredz detālplānojums, vai veikta būvniecības ieceres sabiedriskās apspriešanas procedūra; <p>Nekustamajā īpašumā “Birzmaļi” esošā saimniecības ēka ar skvoša kortiem tika nodota ekspluatācijā 2008.gadā un šajā pašā gadā tajā tika uzsākta saimnieciskā darbība – sporta būve (tika reģistrēta Ķekavas pašvaldībā), kuru veic ēkas un teritorijas nomnieks SIA Skvoša dārzs.</p> <p>SIA Skvoša dārzs nekustamajā īpašumā saimniecisko darbību veic līdz šim brīdim un kopš 2008.gada ir realizējis sekojošus projektus (piesaistot ES līdzfinansējumu) attīstot savu saimniecisko darbību:</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Funkcionālā zona īpašumam noteikta Jauktas centra apbūves teritorija (JC), kas sevī ietver plašāku izmantošanas veidu klāstu.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>- 2010.gadā Ķekavas novada Būvvaldē tika saskaņots teritorijas labiekārtošanas projekts, kurš paredzēja kempinga izveidošanu nekustamajā īpašumā "Birzmaļi",</p> <p>- 2011.gadā Ķekavas novada Būvvaldē tika saskaņots teritorijas labiekārtošanas projekts, kurš paredzēja rotaļu laukuma izveidošanu nekustamajā īpašumā "Birzmaļi",</p> <p>- 2012.gadā Ķekavas novada dome izsniedza atļauju paplašināt kempingu un izvietot Daugavas-Misas kanālā peldošās kempinga mājiņas.</p> <p>Ne reģistrējot saimniecisko darbību, ne saskaņojot Būvvaldē minētos teritorijas labiekārtošanas projektus, kuru mērķis bija jauna pakalpojumu objekta izveidošana nekustamajā īpašumā "Birzmaļi", netika pieprasīta sabiedriskā apspriešanai vai detālplānojums, kā to nosaka esošie teritorijas izmantošanas noteikumi. Tādējādi, vēsturiski ir radusies situācija, ka nekustamajā īpašuma reālā izmantošana ir likumīga, jo ir saņemti nepieciešamie saskaņojumi Būvvaldē, bet neatļauta saskaņā ar teritorijas izmantošanas noteikumiem 2009.-2021.gadam, jo nav izstrādāts detālplānojums vai veikta sabiedriskā apspriešana.</p> <p>Lūdzam, izstrādājot teritorijas izmantošanas noteikumi 2018.-2030.gadam, labot šo neatbilstību un noteikt nekustamajam īpašumam "Birzmaļi" atļauto izmantošanu DZM1 saskaņā ar reālo situāciju, t.i.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Savrupmāja - Pakalpojumu objekts - sporta būve (skvoša korti) 	
Ķ-17	Fiziska persona	<p>Lūgums Ķekavas pašvaldībai Ķekavas novada Teritorijas plānojuma ietvaros pārskatīt un samazināt plānoto izveidoto sarkano līniju īpašumam, kas atrodas Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Ēdenes iela Jaunputeņi. Kadastra Nr. 8070 008 1410.</p> <p>Ēdenes iela nav stratēģiski svarīga un uz tās atrodas vien dažas dzīvojamās mājas, ielas kopējais garums ir ap 200 metriem.</p> <p>Lūdzu rast iespēju pārskatīt un samazināt plānoto sarkano līniju platumu, jo līnija iet gar visu manu īpašumu Jaunputeņi (apmēram 106 metri). Lūdzu ņemt vērā arī to, ka izveidotais ceļš Ēdenes ielā gar īpašumu Jaunputeņi ir Jaunputeņi īpašums. Minētais būtiski samazina zemes lietojamo platību</p> <p>Lūgums pārskatīt un samazināt sarkano līniju platumu gar īpašumu Jaunputeņi par 3 metriem. Minētais samazinājums nekādā veidā neierobežo pārvietošanos un komunikāciju iespējas Ēdenes ielā.</p> <p>Cerot uz Ķekavas pašvaldības pretimnākšanu, kā arī vienādu un taisnīgu pieeju man kā zemes īpašniekam un Ķekavas novada ilggadīgai iedzīvotājai, attiecībā uz citiem īpašumiem un citām ielām šajā apvidū, kur sarkanās līnijas ir noteiktas šaurākas, lai gan māju skaits un noslogotība citās ielās ir daudz lielākas.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Transporta infrastruktūras teritorija (TR) nekustamajā īpašumā saglabājama noteiktajā apjomā pamatojoties uz: Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.</p>
Ķ-18	Juridiska persona	<p>AS "Putnu fabrika Ķekava", reģ.Nr.:50003007411, tās izpilddirektores Aivas Bangas un finanšu direktores Jutas Jākobsones personās, kuras rīkojas saskaņā ar pilnvaru, turpmāk tekstā</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
		<p>– Uzņēmums, un pamatojoties uz plānoto Ķekavas pagasta teritorijas plānojumu, lūdzam nomainīt mūsu īpašumā “Jaundruvas”, kadastra apzīmējums: 8070 008 0479 plānoto Mazstāvu dzīvojamās teritorijas apbūvi (grafiskais apzīmējums - DzM) uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (grafiskais apzīmējums R).</p>	<p>Daļā īpašumu saglabāta Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM), kas saistīts ar īpašuma konfigurāciju un kaimiņu zemes gabalu izmantošanu, kā arī noteikta zaļā teritorija, kas kalpos kā buferzonas starp dzīvojamo un ražošanas teritoriju.</p>

10 LAPENIEKI

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
L-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu Ķekavas novada teritoriālpļānojumā manam īpašumam “Lapenieki-1” kadastra Nr. 8070 007 0372, Lapeniekos, Ķekavas novadā mainīt zemes atļauto izmantošanas mērķi no esošā un – savrupmājas dzīvojamās teritorijas (DzS1).</p> <p>Lūgts Ķekavas novada teritorijas plānojumā (turpmāk – Teritorijas plānojums) nekustamajam īpašumam “Lapenieki-1” kadastra Nr. 8070 007 0372, Lapeniekos, Ķekavas novadā mainīt zemes atļauto izmantošanas mērķi no esošā uz - Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM).</p>	Ņemts vērā.
L-2		Veikt atbilstošus grozījumus izstrādes stadijā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojumā, nosakot sarkano līniju apgrūtinājumu atbilstoši pievienotajai skicei.	Ņemts vērā.

11 ODUKALNS

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
O-1	Kolektīvais iesniegums – 42 fiziskas personas	<p>Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidojumu</p> <p>Teritorijas attīstības un plānošanas likuma mērķis ir (2.pants) panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai paaugstinātu dzīves vides kvalitāti. Jāievēro “Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” MK noteikumi Nr. 628 punkts 39.4.1. Šajā gadījumā likuma mērķis un gars netiek ievēroti. Nav ņemti vērā minētie noteikumi. Ķekavas teritorijplānojumā vērojams haotiskums, kas būtībā pasliktina dzīves kvalitāti. Pēc izstrādē esošā teritorijplānojuma zemes gabalam Odukalnā, kuru ietver Mālu, Saules, Niedru ielas un 330 Kv līnijas aizsargjosla ir paredzēts uzsākt detālplānojumu. Šajā detālplānojumā ir jāparedz un jāiekļauj ielas izbūve, pagarinot Lauku ielu līdz pašvaldības ceļam Meiju māju rajonā, kas savieno Odukalnu ar A5, lai nodrošinātu piekļuvi detālplānojuma rajonam. Nevar pieļaut, ka perspektīvais rajons, kuram tiks izstrādāts detālplānojums, un kas būs liels būvlaukums, tiks pieslēgts Odukalna ielām. Esošās Odukalna ielas no pārslodzēm aizsargā ceļa zīme “Dzīvojamā zona”. Ielām nav ietves. Pa tām pastaigājas un rotaļājas bērni. Šīs ielas nekādi nav paredzētas, ka pa tām pārvietotos 25 tonnas smagas kravas mašīnas, tai skaitā, celtniecības tehnika, pievedot uz aizvedot materiālus jaunajam rajonam, kurā tiks izbūvētas ap 50 privātmājām.</p> <p>Tāpat rosinu savlaicīgi teritorijplānojuma ietvaros apsvērt, lai pārtrauktu tranzīta automašīnu plūsmu cauri Odukalnam no autoceļa A7 uz apvedceļu A5. Tad neatkārtotos situācija ar caurbraukšanu līdzīgi kā Katlkalnā un uzlabotos iedzīvotāju dzīves kvalitāte.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Priekšlikums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros</p>
O-2	Fiziska persona	<p>Diemžēl nevaru spriest par visas Ķekavas novada teritorijplānojumu, bet tikai par Odukalnu, kur arī dzīvoju jau 34 gadus. Kādreiz lasīju Ķekavas novada avīzē, kur jūs minējāt, ka Ķekava ir skaista ar saviem mežiem un ūdeņiem. Jāatzīst, ka piekļūt pie Daugavas Ķekavā ir zināmas problēmas un arī meži šeit Odukalnā pēdējā laikā ir izcirsti. Kā rezultātā ir dota lielāka brīvība vējiem, un arī trokšņu līmenis no apvedceļa A5 ir ievērojami palielinājies. Netiek ierobežota tranzīta transporta kustība caur Odukalna ciematu no autoceļa A7 uz apvedceļu A5. Jau vairāk nekā 10 gadus atpakaļ notika teritoriālplāna jaunā funkcionālā zonējuma izmaiņas Odukalnā, transformējot zemi no apvedceļa līdz Mālu ielai no lauksaimniecības uz rūpniecisko loģistikas centra būvniecībai. Turklāt, iebrauktuvi loģistikas centrā paredzot no dzīvojamās zonas Mālu ielā, nozīmīgi samazinot iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Patreiz izstrādē esošajā teritorijplānojuma variantā ir paredzēts mazstāvu dzīvojamo māju ciemats, kur ir paredzēts tā būvniecības laikā būvniecību nodrošināt pa Odukalna dzīvojamās zonas ielām, ievērojami pazeminot pastāvīgo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Tāpat šajā teritorijplānojumā nekas nav ierosināts, lai pārtrauktu tranzīta automašīnu kustību caur Odukalna dzīvojamo zonu.</p> <p>Uz Odukalna 42 iedzīvotāju parakstīto vēstuli (pielikumā Nr.1) attīstības nodaļai kā atbilde tika saņemta vēstule – starpatbilde (pielikumā Nr.2), kas pēc būtības ir tukša formāla atrakstīšanās, kas neko neizsaka un neliecina par ieinteresētību strādāt iedzīvotāju dzīves</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pašvaldība nav plānojusi apbraucamo ceļu izveidi Mālu ielā Odukalnā; 2. transporta infrastruktūras risinājumi Teritorijas plānojumā noteikti saskaņā ar: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 85.punktu, kas nosaka, ka ciema ielu tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu un 92.punktu, kas nosaka, ka vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai.

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>kvalitātes uzlabošanai, kā to nosaka Teritorijas attīstības plānošanas likuma mērķis (2.pants). MK noteikumos Nr.240, 93.pants ir noteikts, ka plāno apbraucamos ceļus, kas plānoti tranzīta satiksmes novirzīšanai, taču šeit plāno to virzīt caur Odukalna ciemata dzīvojamo zonu. Netiek ievēroti MK noteikumi Nr.240, punkts 144.2, kas nosaka transporta plūsmas organizēšanu, lai netiktu ietekmētas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas.</p> <p>Tas nebūtu iespējams, ja šajā Odukalna daļā būtu notikusi pienācīga esošo apstākļu izpēte un, tajā skaitā, klātienes sarunas ar iedzīvotājiem. Savādāk būtu arī pamanīts arī grausts, kas atrodas Mālu ielas galā jau vairāk nekā 20 gadus.</p> <p>Izskatās, ka novada teritorijas attīstītāji ir aizmirsuši, ka viņi algu saņem arī no Odukalna iedzīvotāju nodokļiem. Attīstītājiem ir jāstrādā kopīgā iedzīvotāju labā, nevis atsevišķu privātpašnieku biznesa interesēs, kas nemaz nav Ķekavas novada iedzīvotāji un šeit nodokļus nemaksā.</p> <p>Noteikti ir jāizvērtē arī attīstības daļas darbinieku kvalifikācija un nepieciešamo likumu un MK noteikumu zinība, ko apliecinātu arhitekta prakses sertifikāts, kas ir nepieciešams, lai varētu izstrādāt teritorijplānojumus. Pēc man pieejamās informācijas Ķekavas novada attīstības daļā šāda sertifikāta nevienam nav. Vai nodokļu maksātāji piekrīt maksāt darba algu attīstības daļai par brāķa teritorijplānojuma redakcijas pārstrādi, kuru VARAM neapstiprināja un nosūtīja atpakaļ? Odukalna iedzīvotāji vēlas, lai attīstības daļā strādātu cilvēki ar nepieciešamo kvalifikāciju un tie strādātu visu iedzīvotāju interesēs, lai Ķekava būtu iedzīvotājiem draudzīga vide.</p> <p>Vai plānojot jaunu apbūvi publiskiem mērķiem būs paredzēta līdz 20% no plānotās teritorijas kā to paredz MK noteikumi Nr. 240, 7.punkts (pastaigu takas, skeitparks, bērnu spēļu laukumi).</p>	<p>Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumā "Ielu kategorijas" ir attēlotas esošās un plānotās ielu kategorijas Ķekavas novada teritorijā, tai skaitā Odukalna ciemā.</p> <p>3. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, kas tika apstiprināta ar Ķekavas novada domes 2020.gada 2.aprīļa lēmumu Nr.7 "Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu", Odukalna ciema teritorijas daļai no Mālu ielas līdz autoceļam A5, kas Teritorijas plānojumā noteikta kā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), tika paredzēts alternatīvs pieslēgums pie autoceļa A7.</p> <p>4. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 7.punktā ietvertās prasības tiek ievērotas izstrādājot lokālplānojumus un detālplānojumus konkrētiem nekustamajiem īpašumiem. Teritorijas plānojumā šīs prasības nav iekļautas, ievērojot Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2.apakšpunktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu.</p> <p>5. Transporta plūsmu novirzīt uz autoceļa A5 pusi būs iespējas pēc tā pārbūves par ātrgaitas šoseju un paralēlo ceļu izbūvi.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
O-3	<i>Fiziska persona</i>	Lūgums jaunā teritorijas plānojama izstrādē, saglabāt spēkā esoša teritorijas plānojuma noteikto zonējumu DzM1 (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), īpašumam Lejas Pinči, Odukalns, Ķekavas novads ar kadastra Nr. 8070 008 0523.	Ņemts vērā.
O-4	<i>Fiziska persona</i>	Lūgums jaunajā teritorijas plānojuma izstrādē, saglabāt spēkā esošā teritorijas plānojumā noteikto zonējumu DzM1 (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija) NĪ zeme, Odukalns, Ķekavas nov. ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0203.	Ņemts vērā.

12 PLAKANCIEMS

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
Pl-1	Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas	Balstoties uz Ķekavas novada domes saistošajiem noteikumiem Nr. 19/2020 “Par Ķekavas novada domes 2020.gada 2.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” atcelšanu”. Lūdzu mainīt Ķekavas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izstrādes laikā nekustamā īpašuma “Skujnieki”, kas atrodas, Plakanciems, Ķekavas pag., Ķekavas novada, kadastra numurs 8070 014 0081 Ķekavas novada teritorijas plānojuma maiņu no savrupmājas dzīvojamās apbūves teritorijas (DzS) uz lauksaimniecības teritoriju (L).	Nemts vērā.
Pl-2	Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas	Balstoties uz Ķekavas novada domes saistošajiem noteikumu Nr. 19/2020 “Par Ķekavas novada Domes 2020.gada 2.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” atcelšanu”. Lūdzu mainīt Ķekavas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves notiekumu izstrādes laikā nekustamā īpašuma “Skujnieki”, kas atrodas, Plakanciems, Ķekavas pag., Ķekavas Novada, kadastra numurs 8070 014 0081 Ķekavas novada teritorijas plānojuma maiņu no savrupmājas dzīvojamās apbūves teritorijas (DZS) uz lauksaimniecības teritoriju (L), kā arī esošo īpašumu izņemt no Plakanciema ciema teritorijas.	Nemts vērā.
Pl-3	Fiziska persona	Par nekustamā īpašuma “Jaunoļas”, kas atrodas, Plakanciems, Ķekavas pag., Ķekavas Novada, kadastra numurs 8070 014 0230 teritorijas plānojuma maiņu. Balstoties uz publiskoto paziņojumu par “Ķekavas novada domes 2020.gada 2.aprīļa saistošo noteikumu Nr.11/2020 atcelšanu un Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidošanu” lūdzu īpašumu izņemt no Plakanciema ciema teritorijas.	Nemts vērā.
Pl-4	Fiziska persona	Esmu īpašuma “Šalkas” (Ķekavas novada, Plakanciēmā, kad. nr. 8070 014 0021) īpašnieks. Ķekavas novada Teritorijas plānojuma darbnīcā Daugmalē minēju, ka topošajā teritorijas plānojumā mežu teritorija īsti nesakrīt ar dzīvē esošo. Pielikumā ir karte, kas atspoguļo patieso situāciju. Īpašuma daļa ap māju (ziemeļu daļā) Latvijas valsts mežu kartē ir iezīmāta precīzi. LVM kartē iztrūkst mežs īpašuma dienvidu daļā.	Nemts vērā.
Pl-5	Fiziska persona	Rakstu sakarā ar Ķekavas novada teritorijas plānojumu, lai novērstu nepilnību, ko pamanīju Plakanciema, “Skujnieki” kadastra nr.8070 014 0081 īpašumā. Šobrīd esošajā plānojumā konstatēju, ka attiecīgajā īpašumā nav pilnīgi iezīmēts mežs, kas atrodas robežas kreisajā pusē. Lai vieglāk saprastu, informācijai pieliku klāt ar roku iezīmētu aptuveno meža daļu dzeltenā krāsā.	Nemts vērā.

13 PULKARNE

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Pu-1	<i>Fiziska persona</i>	Lūgums saglabāt šobrīd spēkā esošo apbūves zonējumu nekustamā īpašumā “Staķi”, kas atrodas Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr. 8070 012 0045, sastāv no viena zemes gabala kopplatībā 52.8 ha.	Nav ņemts vērā. Mainīts priekšlikums.
Pu-2	<i>Fiziska persona</i>	Lūgums saglabāt šobrīd spēkā esošo apbūves zonējumu nekustamā īpašumā “Staķi”, kas atrodas Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr. 8070 012 0045, sastāv no viena zemes gabala kopplatībā 52.8 ha.	Ņemts vērā.

14 RĀMAVA

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NĒMTS VĒRĀ / NAV NĒMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NĒMTS VĒRĀ)
R-1	Fiziska persona	Rāmavā ir uzcelts jauns skaists sporta laukums, gar kuru ved zemes ceļš uz daudzdzīvokļu mājām. Diemžēl ceļš ir izdangāts ar smagajām mašīnām, jo firmas RV&RV darbinieks ir ierīkojis privāto autostāvvietu vairāku gadu garumā. Zālājs gar abām ceļa malām izbraukāts, kā arī nolauzti koku zari. Priekšlikums – norobežot zaļo zonu gar abām ceļa malām ar barjerām, vai akmeņiem (finansiāli nebūtu lieli izdevumi).	Nav ņemts vērā. Jautājums nav risināms Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.
R-2	Juridiska persona	Ierosinājumi par Teritorijas plānojuma grozījumiem 1. Lūdzu pielikumā Nr. A vismaz vienā vietā no 2 (vai vēl labāk abās divās) kur atzīmēts ar sarkanu pagarināt Pašvaldības nozīmes ceļa zonu līdz īpašumam Mākoņlejas, lai atrisinātu problemātisko piebraukšanas jautājumu zonai, kur paredzētas gan centralizētas ūdens gan centralizētas kanalizācijas zonas, vai arī noņemiet no īpašuma Mākoņlejas (kad nr. (8070 007 0165) prasību par obligāto centralizēto ūdensvadu un kanalizāciju. Piemēram līdzīgi kā tas izdarīts pielikumā Nr. 2 ar dzeltenu norādītajās vietās. 2. Zonējumā JC1 kā pamat izmantošanu (vai vismaz palīgizmantošanu) lūdzu atļaut arī privātmāju un dvīņumāju apbūvi. 3. Izsakām atbalstu (izņemot augstākminētos 2 punktus) plānotajai Rāmavas un Katlakalna apbūvei.	Nemts vērā daļēji. 1. Pašvaldības nozīmes ceļš noteikts Mākoņlejas un Grotas ielām. 2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek saglabātas noteiktās funkcionālā zonējuma Jauktas centra apbūves teritorija (JC) un apakšzonējuma JC1 atšķirības, kas izpaužas gan teritorijas galvenajos izmantošanas veidos, gan apbūves parametros.
R-3	Juridiska persona	Pamatojoties uz Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izziņu, tiek aktualizēta informācija par zemesgabala ar kadastra numuru 8070 007 1208 teritorijas applūšanas varbūtību. Applūšanas varbūtība sastāda 10% un pie tādas applūšanas varbūtības, zemesgabala teritorija ar kadastra numuru 8070 007 1208 tiks daļēji appludināta. Lūdzam iekļaut pievienoto informāciju pie teritorijas detaļplānojuma izstrādes. <u>Pielikums:</u> Par 10% applūšanas varbūtību Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) informē, ka Jūs interesējošā Olektes upes posmā, zemesgabala ar kadastra Nr. 8070 007 1208 teritorijā hidroloģiskie novērojumi netiek veikti. 2019. gadā LVĢMC veica plūdu modelēšanu nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām un arī ārpus nacionālas nozīmes plūdu riska teritorijām. Vietā, kur Olektes upe ietek Daugavā, maksimālā ūdens līmeņa atzīme ar 10% applūšanas varbūtību ir 2.12 m LAS (Latvijas augstumu sistēmā). Olektes ūdens līmenis plūdu laikā ir atkarīgs no ūdens līmeņa Daugavā, līdz ar to ūdens līmeņa atzīme ar 10% pārsniegšanas varbūtību 2.12 m LAS ir attiecināma uz Olektes upi zemesgabala ar kadastra Nr. 8070 007 1208 vietā.	Nemts vērā daļēji. Pašvaldība ir pieprasījusi datus no VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”, kuri tiks attēloti plānojumā.

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes atrodas LVĢMC mājaslapā: https://videscentrs.lv/mc/iebuve/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes un https://videscentrs.lv/mc/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba#58821716 Pie 10% applūšanas varbūtības, zemesgabala teritorija ar kadastra numuru 8070 007 1208 tiks daļēji appludināta.</p>	
R-4	<i>Juridiska persona</i>	Lūdzam atstāt zemesgabalam “Rūdolfa dīķis”, Rāmava, Ķekavas novads, kad.nr. 8070 004 0004, teritorijas zonējumu JDzD – Jauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorija.	Ņemts vērā daļēji. Mainīts priekšlikums.
R-5	<i>Juridiska persona</i>	lūdzam piešķirt zemesgabalam ar kadastra Nr.8070 004 0004, Rāmavā, Ķekavas pag., Ķekavas nov, zonējumus, proti daļēji JC - Jaukta Centra apbūves teritorija un daļēji DA2 - Dabas un apstādījumu teritorija (Rekreācijas teritorijas, kurā atļauta ar tūrismu, rekreāciju un sportu saistītu ēkas un būvju būvniecība).	Ņemts vērā.

15 SAULGOŽI

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Sa-1	<i>Fiziska persona</i>	Lūdzu, piešķirt zemesgabalam "Ciņavoti" (kadastra Nr. 8070 011 0084) Ķekavas Novada Teritoriālā Plānojumā funkcionālo zonējumu "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)" un saglabāt īpašuma atrašanos ciema "Saulgoži" teritorijā.	Ņemts vērā daļēji. Īpašums ir iekļauts ciema teritorijā, ņemot vērā ka nav attīstītas infrastruktūras ir noteikta Savrupmāju apbūves teritorija (DzS).

16 VIMBUKROGS

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
Vi-1	Fiziska persona	<p>Manā īpašumā ir Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Attekas” (kadastra numurs 8070 008 0591) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0591 (turpmāk – zemes vienība “Attekas”).</p> <p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada pašvaldības interneta vietnē publicēto “Ķekavas novada teritorijas plānojuma korekciju projektu” sniedzu iebildumus par zemes vienībai “Attekas” plānoto izmantošanas aprobežojumu.</p> <p>Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” noteikšanu zemes vienībā “Attekas”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zemes pārvaldības likuma 6.pants nosaka pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. 2. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas “korekciju projekta” Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 5.7.5.apakšnodaļā ietvertas normas, kas nosaka, ka TIN75 teritorija ir gājēju ceā attīstībai un ierīkošanai rezervētā teritorija par labu sabiedrības iespējai piekļūt pie iekšzemes publiskajiem ūdeņiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām (TIAN 901.punkts). Ja nepieciešams, gājēju ceļa attīstībai nepieciešamās teritorijas novietni precīzē izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. Zemes vienības nodalīšanai pieļaujama zemes ierīcības projekta izstrāde. Pirms jauna gājēju ceļa izbūves izstrādā būvniecības ieceres dokumentāciju (TIAN 902.punkts). Teritorijā aizliegts izbūvēt jaunas dzīvojamās un nedzīvojamās ēkas (TIAN 903.punkts). 3. Vēršu uzmanību, ka sabiedrības piekļūšana līdz plānotajai TIN75 teritorijai nav faktiski iespējama un prettiesiska. Plānoto TIN75 teritoriju ar pašvaldības īpašumā esošo Ābeļu ielu savieno ~520m garš, privātipašumā esošs ceļš, kas izbūvēts sešās privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās par privātpersonu finanšu līdzekļiem. 4. Iesniegumu, ka esmu kategoriski pret pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu privātipašumā esošā ceļa posmam zemes vienībā “Attekas” esmu iesniedzis Ķekavas novada pašvaldībā. 5. Vēršu uzmanību, ka Zemes pārvaldības likuma 6.pants nedelegē pašvaldību teritorijas plānojumā, nosakot gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu, papildus noteikt prasības gājēju ceļa teritorijas izdalīšanai atsevišķā zemes vienībā vai aizliegt būvēt jaunas ēkas, kā tas noteikts TIAN 902.punktā. 6. Papildus norādu, ka TIAN 902.punktā minētās darbības attiecībā uz detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādi vai būvniecības ieceres dokumentācijas sagatavošanu gājēju ceļa izbūvei nav izpildāmas bez zemes vienības īpašnieka iniciatīvas, izņemot, ja nekustamais īpašums atsavināts sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. 	<p>Nav nemts vērā.</p> <p>Pamatojums nodrošināt piekļuvi publisko ūdeņu teritorijai.</p> <p>Teritorijas plānojumā tiek noteikta teritorija “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”, Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un pašvaldības nozīmes ielas statuss.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>7.Esmu pret plānotajai TIN75 teritorijai zemes vienībā “Attekas”, jo gājēju ceļš privātīpašumā esošajās zemes vienībās viennozīmīgi radītu apmeklētāju plūsmu gan zemes vienībā “Attekas”, gan blakus esošajās savrupmāju apbūves zemes vienībās, gan tauvas joslā. Līdz ar apmeklētāju plūsmu rastos neorganizēta, nekontrolēta transportlīdzekļu un gājēju kustība, autotransporta novietošana privātīpašumā esošā ceļa malās, personu uzturēšanās privātīpašumā esošās teritorijās, veidotos troksnis un apmeklētāju atstāti atkritumi.</p> <p>8. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6.panta 1.daļu zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību. Pašvaldībai teritorijas plānojumā nosakot TIN75 teritoriju, zemes īpašniekiem nav pieejama informācija, kā paredzēts noteikt zaudējumu atlīdzības veidu un apmēru un kā tiks aprēķināti zaudējumi, kas saistīti ar gājēju ceļa ierīkošanu un īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu.</p> <p>Teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” noteikšana zemes vienībā “Attekas” neatbilst samērīguma principam. Manām kā zemes vienības īpašnieka tiesībām un likumiskajām interesēm nodarītais zaudējums – aizliegums izmantot īpašumu saskaņā ar savām interesēm ir nesalīdzināmi lielāks kā labums, ko iegūtu sabiedrība.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā šajā iesniegumā minētos argumentus un Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā zemes vienībā “Attekas” nenoteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”.</p> <p>Informēju, ka priekšlikuma noraidīšanas gadījumā, izmantošu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā noteiktās tiesības iesniegt sūdzību Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā pēc Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas.</p>	
Vi-2	Fiziska persona	<p>Manā īpašumā ir Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma “Vimbas”, kadastra numurs 8070 008 0655, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 (turpmāk – zemes vienība “Vimbas”). Blakus zemes vienībai “Vimbas” atrodas zemes vienība “Attekas”, līdz ar to, viss notiekošais vienā īpašumā tieši ietekmē blakus esošos īpašumus.</p> <p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada pašvaldības interneta vietnē publicēto “Ķekavas novada teritorijas plānojuma korekciju projektu” sniedzu iebildumus par zemes vienībai “Vimbas” plānoto izmantošanas aprobežojumu.</p> <p>Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” noteikšanu zemes vienībā “Vimbas”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zemes pārvaldības likuma 6.pants nosaka pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. 2. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas “korekciju projekta” Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 5.7.5.apakšnodaļā ietvertas 	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Lai nodrošinātu piekļuvi publisko ūdeņu teritorijai Teritorijas plānojumā tiek noteikta Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un pašvaldības nozīmes ielas statuss.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>normas, kas nosaka, ka TIN75 teritorija ir gājēju ceļa attīstībai un ierīkošanai rezervētā teritorija par labu sabiedrības iespējai piekļūt pie iekšzemes publiskajiem ūdeņiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām (TIAN 901.punkts). Ja nepieciešams, gājēju ceļa attīstībai nepieciešamās teritorijas novietni precīzē izstrādājot lokālpilnojumā vai detālpilnojumā. Zemes vienības nodalīšanai pieļaujama zemes ierīcības projekta izstrāde. Pirms jauna gājēju ceļa izbūves izstrādā būvniecības ieceres dokumentāciju (TIAN 902.punkts). Teritorijā aizliegts izbūvēt jaunas dzīvojamās vai nedzīvojamās ēkas (TIAN 903.punks).</p> <p>3. Vēršu uzmanību, ka sabiedrības piekļūšana līdz plānotajai TIN75 teritorijai nav faktiski iespējama un prettiesiska. Plānoto TIN75 teritoriju ar pašvaldības īpašumā esošo Ābeļu ielu savieno ~520 m garš, privātipašumā esošs ceļš, kas izbūvēts sešās privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās par privātpersonu finanšu līdzekļiem:</p> <p>3.1. minētais ceļš nav publiskās lietošanas ceļš, tas ir uz likuma pamata piešķirts servitūts, par ko jau ir noslēgti atsevišķi servitūta līgumi, kā arī tuvākajā nākotnē tādi tiks noslēgti;</p> <p>3.2. servitūtu veidus saskaņā ar Civillikuma 1131. pantu iedala: reālservitūtos un personālservitūtos. Servitūts, kas nodibināts par labu noteiktai fiziskai vai juridiskai personai, ir personālservitūts; servitūts, kas nodibināts par labu kādam noteiktam nekustamam īpašumam, tā, ka to izlieto katreizējais tā īpašnieks, ir reālservitūts;</p> <p>3.3. saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu servitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to ir lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai vai noteiktam zemes gabalam par labu. Līdz ar to, konkrēto servitūta ceļu ir tiesības lietot tikai kalpojošo un valdošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Norādu, ka mēs neesam devuši un negrasāmieš dot piekrišanu tam, lai šo servitūta ceļu lietotu ikviens kam vien tas ienāktu prātā. Līdz ar to, ir pilnīgi bezjēdzīgi servitūta ceļa nobeigumā veidot “Gājēju ceļu piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”.</p> <p>4. Iesniegumu, ka esmu kategoriski pret pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu privātipašumā esošajam servitūta ceļam esmu iesniedzis Ķekavas novada pašvaldībā.</p> <p>5. Vēršu uzmanību, ka Zemes pārvaldības likuma 6.pants nedelegē pašvaldību teritorijas plānojumā, nosakot gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu, papildus noteikt prasības gājēju ceļa teritorijas izdalīšanai atsevišķā zemes vienībā kā tas noteikts TIAN 902.punktā.</p> <p>6. Papildus norādu, ka TIAN 902.punktā minētās darbības attiecībā uz detālpilnojumā vai lokālpilnojumā izstrādi vai būvniecības ieceres dokumentācijas sagatavošanu gājēju ceļa izbūvei nav izpildāmas bez zemes vienības īpašnieka piekrišanas, izņemot, ja nekustamais īpašums atsavināts sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>7. Esmu pret plānotajai TIN75 teritorijai zemes vienībā “Attekas”, jo gājēju ceļš privātipašumā esošās zemes vienībās viennozīmīgi radītu apmeklētāju plūsmu gan zemes</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>vienībā “Attekas”, gan blakus esošajās savrupmāju apbūves zemes vienībās, gan tauvas joslā. Līdz ar apmeklētāju plūsmu rastos neorganizēta, nekontrolēta transportlīdzekļu un gājēju kustība, autotransporta novietošana privātīpašumā esošā ceļa malās, personu uzturēšanās privātīpašumā esošās teritorijās, veidotos troksnis un apmeklētāju atstāti atkritumi:</p> <p>7.1. Vimbukroga iedzīvotāji pieņēma lēmumu un iegādājās nekustamos īpašumus ar nolūku dzīvot tūrā, klusā, ar izplūdes gāzēm nepiesārņotā, drošā vidē, lai vestu savrupu dzīvesveidu, ņemot vērā aizliegumu veidot šajā teritorijā blīvu apbūvi (zemes gabalu minimālais lielums). Ar Teritorijas plānojuma “uzlabojumiem” situācija tiek pasliktināta, pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu, kā arī tas neatbilst vienai no Telpiskās attīstības stratēģijā noteiktajām prioritātēm, proti, sakoptas, drošas un veselīgas dzīves vides veidošanai. Satversmes 115. pants nosaka - valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. No minētās tiesību normas izriet divi būtiski satura elementi – valstij ir konstitucionāls pienākums aizsargāt vidi un personai ir subjektīvās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Tiesības uz vidi satur gan procesuālo dimensiju, gan materiālo dimensiju. Satversmes 115. pants ietver personas veselības un labklājības nemateriālo aspektu. Indivīdam ir subjektīvas tiesības prasīt no valsts iepriekš minēto pienākumu izpildi, kā arī atbildību par to neizpildīšanu vai nepienācīgu izpildīšanu.). Satversmes 115.pants prasa līdzsvarot un atbildīgu apkārtējās vides uzlabošanu, kas ietver arī cilvēku dzīvei piemērotu apstākļu un sabiedrības labklājības nodrošināšanu (Satversmes tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma Nr. 2010–48–03, secinājumu daļas 6.1.1.punkts). Savukārt no Satversmes 111. panta analīzes vispārējām atziņām ir konstatējams, ka tiesību uz veselības aizsardzību tvērumā iekļaujas arī cilvēka tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. No Satversmes 115. panta un 111. panta normām izriet, ka no cilvēktiesību viedokļa valstij ir pienākums veicināt vides kvalitātes uzlabošanu, lai aizsargātu un nodrošinātu cilvēku tiesības uz veselību, kā arī gādātu par personu iespēju sasniegt visaugstāko veselības līmeni. Vides trokšņa piesārņojums rada diskomfortu, kaitējumu veselībai – miega traucējumi, kognitīvi traucējumi bērniem u.c., kas rodas vides trokšņa piesārņojuma ilgtermiņa ietekmē. Būtisks dzīves vides kvalitātes rādītājs ir arī gaisa kvalitāte. Gaisa kvalitāti raksturo galvenie piesārņojošo vielu rādītāji (indikatori) – sēra dioksīds, slāpekļa dioksīds, ozons, oglekļa oksīds un daļiņas (PM10 un PM2,5), kuru paaugstinātās koncentrācijas ietekmē kā cilvēku veselību, tā arī veģētāciju. Piesārņojošo vielu emisijas gaisā ietekmē gaisa kvalitāti, nokrišņu ķīmisko sastāvu, vielu nosēdumus uz augsnes, ēkām un ūdenī, kā arī rada tādas vides problēmas kā paskābināšanos (SO2, NOX, NH3), eitrofikāciju (NOx, NH3) un piezemes ozona veidošanos (NMGOS, NOX). Neapšaubāmi, šāda intensīva autotransporta kustība ietekmēs arī gaisa kvalitāti.</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>8.Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6.panta 1.daļu zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību. Pašvaldībai teritorijas plānojumā nosakot TIN75 teritoriju, zemes īpašniekiem nav pieejama informācija, kā paredzēts noteikt zaudējumu atlīdzības veidu un apmēru un kā tiks aprēķināti zaudējumi, kas saistīti ar gājēju ceļa ierīkošanu un īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu.</p> <p>Teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” noteikšana zemes vienībā “Attekas” neatbilst samērīguma principam. Manām kā zemes vienības īpašnieka tiesībām un likumiskajām interesēm nodarītais zaudējums - aizliegums izmantot īpašumu saskaņā ar savām interesēm ir nesalīdzināmi lielāks kā labums, ko iegūtu sabiedrība.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā šajā iesniegumā minētos argumentus un Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā zemes vienībā “Attekas” nenoteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”.</p> <p>Informēju, ka priekšlikuma noraidīšanas gadījumā, izmantošu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā noteiktās tiesības iesniegt sūdzību Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā pēc Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas, kā arī noteikti izmantosim savas tiesības vērsties Satversmes tiesā.</p>	
Vi-3	<p><i>Kolektīvais iesniegums – 3 juridiskas personas un 3 fiziskas personas</i></p>	<p>Kolektīvais iesniegums par priekšlikumiem Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai 3.0.</p> <p>[1] Ķekavas novada pašvaldība ir uzsākusi Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam korekciju veikšanu, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkojumā norādīto par Ķekavas novada teritorijas plānojuma saistošo noteikumu atcelšanu, kā arī ir noteikusi, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādei nekustamo īpašumu īpašnieki var iesniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 2020.gada 16.novembrim.</p> <p>Īpašniekam 1, Īpašniekam 2, Īpašniekam 3, Īpašniekam 4, Īpašniekam 5, Īpašniekam 6 (turpmāk kopā – Īpašnieki) katram attiecīgi piederošie īpašumi, kopā 7 īpašumi, kas visi atrodas Vimbukrogā (turpmāk kopā – Īpašumi), kopā sastāda 13.98 ha no neapbūvētajiem īpašumiem Vimbukrogā.</p> <p>Pašreiz spēkā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Grafiskā daļa paredz, ka Īpašumu plānotā (atļautā) izmantošana ir lauku apbūves teritorija (LA), ar minimālo platību 0.5ha.</p> <p>Saskaņā ar pašreiz spēkā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9.nodaļas 92.punktu LA nozīmē zemesgabalu, kur primārais zemes izmantošanas veids ir ģimenes māja ar piemājas saimniecību, bet sekundārais – citas atļautās izmantošanas.</p> <p>Saskaņā ar publiskajai apspriešanai nodoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Grafisko daļu (turpmāk – Grafiskā daļa) Īpašumiem un visai pārējai šobrīd esošajai LA teritorijai Vimbukrogā tiek noteikta savrupmāju apbūves teritorija (DzS4).</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorijā nav attīstīta infrastruktūrakas ir iemesls nepalielināt apbūves intensitāti.</p> <p>Vienlaikusapbūves noteikumos tiek paredzēti nosacījumi pie kuriem apbūves intensitāte ir paaugstināma, transporta teritorija gar Daugavu tiek saglabāta piekļuves nodrošināšanai.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 270.punktam savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) ir funkcionālā zona, kas noteikta tikai Ķekavas pagasta Vimbukroga ciema teritorijā, lai nodrošinātu jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju attīstības iespējas, ja to paredz detālplānojums un paredzot atbilstošu centralizētu infrastruktūru, un kuras galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve.</p> <p>TIAN arī paredz, ka minimālā jaunizveidotā apbūves gabala platībai jābūt 5000m².</p> <p>Īpašnieks 1 jau 2017.gada marta un arī 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakciju publiskajā apspriešanā ierosināja gan nekustamo īpašumu “Jaundaugavas”, gan tai blakus esošās zemes vienības Vimbukrogā jaunajā teritorijas plānojumā noteikt kā mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kur jaunveidojamā zemes gabala minimālā platība savrupmājai ir 1200m². Taču šis priekšlikums netika ņemts vērā – tika noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4), gar Daugavu – Dabas un apstādījumu teritorija (DA), Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un Ūdeņu teritorija (Ū).</p> <p>Īpašnieks 2 2017.gada marta un 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakciju publiskajā apspriešanā lūdza nekustamo īpašumu “Lankas” pievienot mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) zonējumam. Taču šis priekšlikums tika ņemts vērā daļēji (kaut gan pēc būtības netika ņemts vērā) – noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4), gar Daugavu – Dabas un apstādījumu teritorija (DA), Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un Ūdeņu teritorija (Ū).</p> <p>Īpašnieks 3 2017.gada marta un 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakciju publiskajā apspriešanā lūdza nekustamo īpašumu “Beveriņi” pievienot mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) zonējumam. Taču šis priekšlikums tika ņemts vērā daļēji (pēc būtības netika ņemts vērā) – noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4).</p> <p>Īpašnieks 4 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakcijas publiskajā apspriešanā lūdza nekustamo īpašumiem “Ievasdārzs” un “Andrejdārzs” noteikt funkcionālo zonu uz mazstāvu apbūvi ar iespēju zemi dalīt 0.12ha gabalos. Taču šis priekšlikums netika ņemts vērā – zemes vienībām noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4), minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība 2500m² un Transporta infrastruktūras teritorija (TR).</p> <p>Īpašnieks 6 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakcijas publiskajā apspriešanā nekustamajam īpašumam “Rubeņi” lūdza noteikt Mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM). Taču priekšlikums tika ņemts vērā daļēji (pēc būtības netika ņemts vērā) – noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) un Transporta infrastruktūras teritorija (TR).</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Līdzīgi arī citu Vimbukroga Sausās Daugavas krasta neapbūvēto īpašumu īpašnieki iepriekšējo redakciju publiskajā apspriešanā lūdza noteikt īpašumiem funkcionālo zonu mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), piemēram, “Butes”, kadastra Nr. 8070 008 3025 (0.73ha), “Tēraudkalni” kadastra Nr. 8070 008 0597 (2.9ha). Īpašuma “Tēraudi”, kadastra apzīmējums 8070 008 0960 (4.3ha), īpašnieks lūdza noteikt jauktas centra apbūves teritoriju.</p> <p>Neviens no šiem priekšlikumiem, tāpat vēl 7.93ha no neapbūvētajiem Vimbukroga īpašumiem, netika ņemts vērā un visiem tika noteikta funkcionālā zona DzS4.</p> <p>Tāpat, ieskaitot Īpašumus, 22 ha neapbūvēto Vimbukroga īpašumu Sausās Daugavas krastā īpašnieki ir vēlējušies/vēlas noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) ar minimālo jaunizveidojamā zemes gabala platību 1200m². Neskatoties uz to, joprojām tiek noteikta funkcionālā zona DzS4, TIAN parametri, nosacījumi netika grozīti.</p> <p>Tās ir 44 potenciālās savrupmāju ar 5000m² platību mājāsaimniecības, kas iebilst vai ir iebildušas pret šādu funkcionālo zonu. Ja funkcionālā zona tiktu mainīta uz DzM, varētu izveidot ap 183 mājāsaimniecībām, kas būtu gan šo īpašumu īpašnieku, gan sabiedrības interesēs, ņemot vērā iedzīvotāju pieauguma tendenci Ķekavas novadā. Jaunu nodokļu maksātāju piesaiste un teritorijas straujāka attīstība ir arī pašvaldības interesēs.</p> <p>Vienīgais īpašums, kam Vimbukroga neapbūvētajā teritorijā ar Grafisko daļu gar Sauso Daugavu noteikta cita funkcionālā zona nekā DzS4, ir īpašums “Attekas”, kadastra Nr. 8070 008 0591, kaut gan sākotnēji 2019.gada martā tā īpašnieks lūdza noteikt jauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorijas (JDzD) un tas tika atteikts, bet 2020.gada aprīlī, īpašniekam iesniedzot identisku priekšlikumu un pastāvot tiem pašiem apstākļiem, funkcionālā zona mainīta uz Publiskās apbūves teritoriju. Īpašniekiem nav iebildumu, ka attiecīgajam īpašumam ir noteikta šāda funkcionālā zona vai ka vēl kādam īpašniekam atvieglota īpašuma attīstīšana gar Sauso Daugavu, taču uz tā pamata, ievērojot vienlīdzīgu attieksmi, Īpašnieki lūdz ņemt vērā arī citu Vimbukroga neapbūvēto īpašumu īpašnieku viedokli attiecībā uz pašvaldības noteikto funkcionālo zonu.</p> <p>No priekšlikumu apkopojumos redzamajām sniegtajām atbildēm uz priekšlikumiem nav skaidrs, kāds ir bijis pamatojums, kāpēc šai teritorijai tiek noteikta īpaša funkcionālā zona DzS4.</p> <p>Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklaut un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija (sk.</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 26.1punktu un 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.punktu).</p> <p>Saskaņā ar TIAN 270.punktu šāda apbūves teritorija paredzēta vienīgi Vimbukroga ciemā, ar diviem nosacījumiem, proti, ka to paredz detālplānojums un tiek paredzēta atbilstoša centralizēta infrastruktūra. TIAN 4.1.5.4.punktā noteiktie apbūves parametri nosaka, ka pieļaujamais apbūves blīvums ir 25%.</p> <p>Salīdzinājumam: turpat TIAN 293.punktā noteikta savrupmāju apbūves teritorija (DzS5) Baložu pilsētas neapbūvētajai daļai un minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība ir 400 m² ar apbūves blīvumu 40%. Tātad prasība platībai atšķiras 12.5 reizes, savukārt blīvumam – DzS5 tā ir 1/10 daļa no īpašuma, bet DzS4 1/200 daļa no īpašuma, - atšķiras 20 reizes.</p> <p>Lai arī Baložu pilsētai šobrīd ir pilsētas statuss, arī Vimbukroga ciems tuvākajā laikā ietilps Ķekavas pilsētā. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam Paskaidrojuma raksta (turpmāk – Paskaidrojuma raksts) Pielikumā Nr.1 minēts, ka Ķekava robežojas ar Vimbukrogu, Krogsilu un Odukalnu. Robeža starp šiem ciemiem lielā daļā teritorijas dabā nav redzama, jo apbūve ir saplūdusi, it sevišķi starp Ķekavu un Vimbukrogu.</p> <p>No Paskaidrojuma raksta nevar secināt, ka būtu veikts izvērtējums attiecībā uz Vimbukroga neapbūvēto teritoriju, kuros atrodas īpašumi, vai tās attīstības perspektīvu. Nav arī veikts šīs teritorijas izvērtējums kontekstā ar Ķekavas pilsētas statusa iegūšanu.</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21.panta pirmajā daļā noteikts, ka “vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus, attīstības prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu rakstveidā un grafiskā veidā, un šo stratēģiju izstrādā atbilstoši plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka telpiskās attīstības perspektīvā nosaka teritoriju attīstības vadlīnijas, kā arī nosaka un shematiski attēlo vietējās pašvaldības nozīmīgākās telpiskās struktūras, attīstības prioritātes un vēlamās ilgtermiņa izmaiņas”.</p> <p>Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija) attiecībā uz šo neapbūvēto Vimbukroga teritoriju nav minēti nekādi konkrēti attīstības plāni vai ilgtermiņa izmaiņas. Attīstības stratēģijas 44. un 45.lapā vien noteikts, ka daļa no Vimbukroga varētu veidot pirmā līmeņa centru ar pilnu pakalpojumu infrastruktūru, bet daļa – trešā līmeņa centru ar daļēju pakalpojumu infrastruktūru. Saskaņā ar 5.1. attēlu Vimbukrogs atradīsies plānošanas telpā “centra telpa”. Attēllā 5.4. redzams, ka daļā gar Sausās Daugavas krastu Vimbukrogā nosakāma Daugavas malas rekreācijas zona, kas arī ir izdarīts, attiecīgajiem īpašumiem Grafiskajā daļā nosakot funkcionālo zonējumu DA (dabas un apstādījumu teritorija) vai Ū (ūdeņu teritorija).</p> <p>Attīstības stratēģijas Pielikuma “Zinātniski pētnieciskie materiāli” 6.lpp. minēts, ka, “analizējot Ķekavas novada struktūru jāsecina, ka ciemu robežas, lielā daļā teritorijas, gar A7</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>šoseju, nav saskatāmas. Dabā ciemi ir saplūduši viens ar otru un nav nekādas dabīgas pārejas starp tiem. Loģiski būtu, ja vienu ciemu no otra atdalītu lauku teritorija. Līdz ar to būtu pārskatāmas ciemu robežas, piemēram, Odukalns un Vimbukrogs organiski iekļaujas Ķekavas ciema (pilsētas) teritorijā, taču juridiski ir citi ciemi”. Turpat 39.lpp attiecībā uz Ķekavas pilsētas telpiskās struktūras perspektīvu Vimbukroga apkaime tiek piedāvāta kā “ļoti blīva apbūve, pēc tam, kad A7 maģistrāle būs kļuvusi par pilsētas ielu, tādejādi nojaucot šo tranzīta radīto robežu, kļūs droši savienojama ar pilsētu un veicama gan ar kājām, gan velosipēdu.”</p> <p>No tā var secināt, ka kopumā Vimbukrogs iekļaujas Ķekavas ciema un arī Ķekavas kā pilsētas teritorijā. Ķekavai iegūstot pilsētas statusu 2022.gada 1.jūlijā, šo teritoriju saplūšana būs neizbēgama. Arī Ķekavas apvedceļa izbūves pabeigšana un A7 kā Ķekavas pilsētas maģistrālās ielas noteikšana veicinās šīs teritorijas attīstību ne kā ciemam, bet kā pilsētas daļai. Turklāt visapkārt neapbūvētajai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, gan Vimbukrogā, gan Ķekavas ciemā, gan Ķekavā, ir noteikta funkcionālā zona DzM ar apbūves platību 1200m² un blīvumu 35%, tātad apbūves platība blakus esošos īpašumos atšķirsies 4.2 reizes.</p> <p>No teritorijas attīstības un plānošanas dokumentiem var secināt, ka teritorija, kurā atrodas Īpašumi, tuvākajā laikā saplūdis ar pilsētas teritoriju un attiecībā uz Vimbukrogu tiek paredzēta “ļoti blīva apbūve”, tajā pašā laikā nav atrodams pamatojums īpašas DzS4 funkcionālās zonas ar minimālo apbūves gabala platību 5000m² (kas noteikti nav uzskatāma par “ļoti blīvu apbūvi”) izveidei un noteikšanai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi.</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.pantā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, savukārt no 21.panta izriet, ka šiem dokumentiem ir jābūt savstarpēji saskaņotiem. Taču DzS4 funkcionālās zonas noteikšana Grafiskajā daļā un TIAN neatbilst Attīstības stratēģijai.</p> <p>Bez tam šāda veida īpašumu veidošana ne tikai neatbilst potenciālajai pilsētvidei un ir nesamērīga ar Baložu pilsētai un Ķekavas ciemam noteiktajām apbūves prasībām, bet arī praktiski un ekonomiski nav pamatota.</p> <p>Bez nesamērīgajiem nosacījumiem attiecībā uz apbūves gabala minimālo platību un blīvumu, papildus Īpašniekiem saskaņā ar TIAN 289.punktu ir pienākums katram īpašumam izstrādāt detālplānojumu, ar nosacījumu, ka ir rezervēta teritorija perspektīvai ielu tīkla attīstībai, savukārt būvniecību drīkst uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) izbūves un inženiertīklu izbūves, vai līdztekus inženiertīklu izbūvei. Ir saprotami šādi nosacījumi, lai kompleksi varētu attīstīt ielu un ceļu tīklus, tomēr kopumā ar apbūves gabalu platības nosacījumiem tas rada nesamērīgi augstu pienākumu un izdevumu slogu Īpašniekiem.</p> <p>TIAN 278. un 279.punkts nosaka izņēmumu apbūves gabala platībai savrupmājas un vasarnīcas gadījumā: izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un nepieciešamo satiksmes infrastruktūru pieļaujama zemes gabala minimālā platība 2500m².</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Dvīņu mājas katrai pusei apbūves platība noteikta puse no 5000m² vai attiecīgi no 2500m², ja tiek veikta minētā tīklu izbūve.</p> <p>No ekonomiskie apsvērumiem raugoties, centralizētās ūdenapgāde un kanalizācijas tīklu un satiksmes infrastruktūras izbūves izmaksas vienai saimniecībai ir kritiski atkarīgas no lietotāju skaita konkrētajā teritorijā. Jo lielāka jaunizveidojamā zemes gabala minimālā platība, jo vairāk tiek kavētas reālas iespējas attīstīt teritoriju, izveidojot minētos tīklus un infrastruktūru. Piemēram, īpašniekam, kas vēlēšies vispirms uzbūvēt dzīvojamo māju Sausās Daugavas krastā, būs jāizbūvē komunikācijas, inženiertīkli, jāizbūvē ceļš varbūt pat kilometra vai vairāk garumā, atkarībā no zemes gabala novietojuma. Izvērtējot, cik maksā inženiertīklu izbūve, jāsecina, ka neviens šādos apstākļos šeit apbūvi neveiks un teritorija paliks neattīstīta kā līdz šim. Arī pašreizējā funkcionālā zona LA pieļauj apbūvi ar minimālo platību 5000m², bet kā redzams, neviens īpašnieks šādu iespēju nav izmantojis, un ne bez iemesla. Īpašnieki šādā veidā ir stipri ierobežoti rīcībā ar savu īpašumu. Grūti gan vizuāli gan arhitektoniski iedomāties dvīņu māju ar kopīgu sienu un īpašuma platību katrai daļai 2500m² vai par 1250m². Tomēr īpašniekam, lai tas varētu realizēt savas īpašuma tiesības un vispār spētu uzbūvēt šajā teritorijā māju, izvēlēties māju dalīt ar citu mājāsaimniecību aiz sienas ir gandrīz vienīgais risinājums, un tas pats prasīs nesamērīgi lielus ieguldījumus. Ainavisku apsvērumu dēļ Īpašnieki apšaubā, ka dvīņu mājas ir plānotas kā vēlamākais apbūves veids šajā teritorijā, tomēr pie šādas TIAN un Grafiskās daļas redakcijas sekas varētu būt tieši tādas.</p> <p>Saskaņā ar TIAN 278. un 279.punktu apbūves intensitāte ielaujama līdz 25%. Saglabājot šādu pašu apbūves intensitātes ierobežojumu pie mazākas minimālā zemes gabala platības, kopējā pieļaujamā apbūves platība nemainās. Līdz ar to Īpašnieki uzskata, ka nav loģiski, pamatojoties uz ainaviskiem vai jebkādiem citiem Īpašniekiem nezināmiem kritērijiem, ierobežot zemes gabala lielumu, jo lielākam zemes gabalam pieļaujama arī lielākas platības apbūve.</p> <p>Vienā no iepriekšējām Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2020.gadam redakcijām (publiski vairs nav pieejama) minimālā jaunveidojamā apbūves gabala platība bija noteikta 2500m² ar iespēju samazināt līdz 1250m², izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru. Tādējādi konceptuāli šādi parametri un risinājumi tomēr tika pieļauti.</p> <p>Īpašnieki uzskata, ka attiecībā uz viņiem un citiem īpašniekiem, kuru īpašumiem noteikta funkcionālā zona DzS4, leģitīmā mērķa trūkuma dēļ tiek pieļauta atšķirīga attieksme. Satversmes tiesa 2019.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. 2019-03-01 ir atzinusi, ka Satversmes 91.panta pirmais teikums nosaka: “Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā.” Tajā ir ietverts vienlīdzības princips, kas garantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšanu. Tā uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādam privilēģijām (sk. Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. 2018-25-01 16.punktu).</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Šis princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tam ir objektīvs un saprātīgs pamats (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2017.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-10-01 18.punktu). Atšķirīgai attieksmei nav objektīva un saprātīga pamata, ja tai nav leģitīma mērķa vai ja nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nospraustajiem mērķiem (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 25.punktu).</p> <p>Teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai teritorijas plānojumā jābūt noteiktai tā, lai ikviens varētu ilgtermiņā plānot savu dzīvi, arī saimniecisko darbību, zinot to, kādam iepriekš skaidri nosakāmam un paredzamam mērķim jebkura vietējās pašvaldības teritorija tiks izmantota (sk. Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 24.4.punktu). Īpašnieki uzskata, ka teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana DzS4 neatbilst Attīstības stratēģijai un šāds izmantošanas mērķis nav uzskatāms par skaidri noteiktu un paredzamu, kā arī nav tendēts uz ilgtermiņu, jo nav izvērtēts kontekstā ar teritorijas potenciālo iekļaušanos Ķekavas pilsētas sastāvā.</p> <p>Teritorijas plānojumu savā ziņā var uzskatīt par īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu, jo ar teritorijas plānojumu tiek ierobežota nekustamā īpašuma brīva un netraucēta izmantošana (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 10.punktu) Ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu noteiktais īpašuma tiesību ierobežojums ir tiešs, jo plānojums sabiedrības interesēs nepastiprināti ierobežo privātpersonas tiesības uz īpašumu (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 8.1.punktu). Nosakot neapbūvētajai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, īpašu statusu – funkcionālo zonu DzS4 un attiecīgus parametrus (TIAN 278. un 278.p.) – tiek nesamērīgi un būtiski ierobežotas Īpašnieku tiesības uz īpašumu. No plānošanas dokumentiem neizriet, kā šada funkcionālā zona un parametri atbilst sabiedrības interesēm, tomēr tās ar šādu risinājumu tiek stādītas augstāk par Īpašnieku tiesībām uz īpašumu.</p> <p>Nosakot funkcionālo zonu DzS4, tiks kavēta un ierobežota plānotā teritorijas potenciālā attīstība. Bez iemesla tiks būtiski sašaurināts to personu loks, kas varēs iegādāties, attīstīt, un uzturēt šos īpašumus. Tiesības uz īpašumu nozīmē arī tiesības to atsavināt, kas šajā gadījumā bez iemesla tiks būtiski apgrūtinātas.</p> <p>Satversmes 105.pants aizsargā ikviena tiesības uz īpašumu. Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteiktās tiesības uz īpašumu ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Nosakot funkcionālo zonu DzS4, Īpašniekam tiek būtiski apgrūtinātas iespējas gūt ekonomisko labumu.</p> <p>[2] Daļai Īpašuma 1 un Īpašuma 2 ar Grafisko daļu noteikti arī funkcionālie zonējumi – Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un DA. Atbilstoši TIAN 597.punktam “Transporta</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>infrastruktūras teritorija (TR) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, kā arī lai nodrošinātu ar transporta apkalpošanu saistīto uzņēmumu darbību un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi.” TR ir noteikta pāri privātajām zemēm, kur ceļu nodrošina zemesgrāmatās reģistrēti ceļa servitūti, kas ir izmantojami tikai ar mērķi, lai piekļūtu citiem īpašumiem. Šim servitūtu ceļam nav un nevar būt mērķis pieļaut to sabiedrības brīvai izmantošanai – satiksmei, lai braukātu gar Sausās Daugavas krastu ne juridisku, ne vides, drošības, veselības un ekoloģijas apsvērumu dēļ. Ja pašvaldība noteikusi DA tik plašā joslā, padarot neizmantojamus īpašumus šajā daļā, ko atbilstoši TIAN 634.punktam nosaka galvenokārt labiekārtotām Dabas un apstādījumu teritorijām Ķekavas novadā, ietverot dabiskas vai mākslīgi ierīkotas apstādījumu, skvēru un citu publisku vai privātu apstādījumu, zaļumu vai meža joslas/buferzonas, galvenokārt bez apbūves, tad TR, kas paredz ceļu (kas ir būve), ir pretrunā ar šādas funkcionālās zonas mērķi. Saskaņā ar 635.punktu DA galvenais izmantošanas mērķis ir atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai, t.sk. gājēju un veloceļu ierīkošana.</p> <p>Attīstot Vimbukroga neapbūvētās teritorijas, būs attīstāma arī pašlaik Grafiskajā daļā paredzētā teritorija ar īpašiem noteikumiem – perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73). Atbilstoši TIAN 897.punktam tā ir perspektīvo D un E kategorijas grupu ielu tīkla attīstībai rezervētā teritorija ciemos un ceļu tīkla attīstībai rezervētā teritorija lauku teritorijā, t.sk. gājēju un veloceļu attīstībai. Izbūvējot šo ceļu, tiks nodrošināta piekļuve lielākajai daļai neapbūvētās teritorijas īpašumu, kā arī piekļuve Publiskās pieejas punktiem publisko ūdeņu teritorijai (TIN11). Tādējādi zudīs nepieciešamība pēc pašreizējā servitūta ceļa kā transporta infrastruktūras teritorijas. Bez tam jau šobrīd ar TIAN 25.punktu tiek paredzēts, ka “izstrādājot detālplānojumu, zemes ierīcības projektu vai būvniecības ieceres dokumentāciju ir jāparedz risinājums piekļūšanai pie Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteiktajiem Publiskās pieejas punktiem publisko ūdeņu teritorijai (TIN11), vismaz gājējiem un velosipēdistiem, pa Teritorijas plānojumā noteiktu transporta infrastruktūras teritoriju (TR) vai teritoriju ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)”.</p> <p>TIN 846.punkts nosaka, ka “piekļūšana pie publisko ūdeņu teritorijām tiek organizēta no valsts vai pašvaldības autoceļa līdz tauvas joslai. Ja ir nepieciešams precizēt vai noteikt citu piekļuves risinājumu, kas atšķiras no teritorijas plānojumā noteiktās TIN11 teritorijas, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu”. Grafiskajā daļā ir paredzēts risinājums piekļuvei TIN11 ar TIN73 un servitūtu ceļu caur īpašumu ar kadastra Nr. 8070 008 0137. No tā var secināt, ka piekļūšana TIN11 caur Īpašumu 1, Īpašumu 2 un citiem gar Sauso Daugavu izvietotajiem īpašumiem nav nepieciešama un nav pamatota, jo šis risinājums jau ir atrasts. Tādējādi servitūtu ceļš gar Sausās Daugavas krastu kā tāds šobrīd ir nepieciešams tikai, lai piekļūtu atsevišķiem īpašumiem, taču līdz ar TIN73 kā ceļa vai ielas izbūvi arī tam zudīs</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>tiesisks pamats (vismaz attiecībā uz Īpašumu 1 un Īpašumu 2), kā arī modernu un videi draudzīgāku ceļu infrastruktūru šajā teritorijā noteiks detālplānojumi, kā to paredz TIAN.</p> <p>Neskatoties uz to, Īpašniekiem nav iebildumu, ka nākotnē sabiedrības interesēs gar Sausās Daugavas krastu DA zonā tiktu paredzēts gājēju ceļš – promenāde – pēc iespējas mazākā daļā aprūtinot attiecīgos īpašumus un neatļaujot mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu.</p> <p>Jau minētā Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 8.1.punkta izpratnē funkcionālās zonas TR noteikšana Īpašumā 1 un Īpašumā 2 ir tiešs īpašuma tiesību ierobežojums. Nosakot TR Īpašumos, tiek nesamērīgi un būtiski ierobežotas Īpašnieku tiesības uz īpašumu.</p> <p>[3] Publiskajai apspriešanai nodotā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Grafiskā daļa un TIAN ierobežo Īpašnieku pamattiesības uz īpašuma aizsardzību un tiesīko paļāvību, kuras aizsargā attiecīgi Satversmes 105. un 1.pants.</p> <p>Lai noskaidrotu, vai īpašuma tiesību ierobežojums, kas radies DzS4 un TR noteikšanu Grafiskajā daļā un DzS4 nosacījumu noteikšanu TIAN, ir attaisnojams, jāizvērtē (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 12.punktu):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu; 2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi, tas ir, vai leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, vai ir apsvērtas alternatīvas. <p>Teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi iegūst saistošo noteikumu spēku līdz ar to apstiprināšanu pašvaldībā. Apstiprinot šādu redakciju, Īpašnieku pamattiesību ierobežojums tiks noteikts ar likumu.</p> <p>Īpašā DzS4 statusa un nesamērīgo parametru noteikšana teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, nav pamatota nedz Attīstības stratēģijā, nedz citos teritorijas plānošanas dokumentos, tāpēc tā leģitīmais mērķis nav zināms un ir vismaz apšaubāms. Ja šis mērķis ir saistīts ar Sausās Daugavas krastu un tā ainavu, tad to jau nodrošina Īpašniekiem uzliktie aprobežojumi funkcionālās zonas DA un Ū veidā.</p> <p>Uz Īpašnieku iepriekšējiem priekšlikumiem atbildes pēc būtības netika sniegtas un citas alternatīvas netika izskatītas. Funkcionālā zona DzS4, salīdzinājumā ar citām TIAN noteiktajām funkcionālajām zonām, ir visvairāk īpašuma tiesību ierobežojošais funkcionālās zonas veids, kam nav atrodams pamatojums ne plānošanas dokumentos, ne likumā. Leģitīmo mērķi, kas Īpašniekiem nav zināms, noteikti ir iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem vai saudzējošākiem līdzekļiem.</p> <p>Attiecībā uz funkcionālās zonas TR noteikšanu Īpašumā 1 un Īpašumā 2 mērķis nav leģitīms, jo šo funkciju attiecībā uz piekļuvi TIN11 jau pilda/pildīs cits Grafiskajā daļā noteiktais risinājums, savukārt pastāvošais servitūtu ceļš saskaņā ar Civillikumu nodrošina</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>piekļuvi tiem īpašumiem, kuriem citādāk nav iespējams piekļūt. Zemesgrāmatā ierakstīts ceļa servitūts jau ir uzskatāms par lietu tiesību, kas apgrūtina īpašumu. Līdz ar to funkcionālās zonas TR noteikšanai Īpašumā 1 un Īpašumā 2 nav leģitīma mērķa, jo tas dublē likumā noteiktu un zemesgrāmatā ierakstīta apgrūtinājuma funkciju.</p> <p>Leģitīmo mērķi var sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, nosakot piekļuvi TIN11 caur TIN73 un servitūtu ceļu caur vienu īpašumu, nevis 14 īpašumiem, kā tas ir šobrīd.</p> <p>Tādejādi var secināt, ka DzS4 ar attiecīgiem TIAN nosacījumiem noteikšana neapbūvētajai Vimbukroga teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, kā arī TR noteikšana īpašumos gar Sausās Daugavas krastu, tai skaitā Īpašumā 1 un Īpašumā 2, neatbilst Satversmes 1. un 105.pantam, kā arī ar šādu rīcību tiek pieļauta atšķirīga attieksme, kas ir Satversmes 91.panta pārkāpums.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Īpašnieki izsaka priekšlikumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Īpašumiem un pārējai Vimbukroga teritorijai, kurai ar Grafisko daļu "Aleju, Krogsila, Vimbukroga un Skujnieku funkcionālais zonējums" noteikta funkcionālā zona DzS4, noteikt funkcionālo zonu DzM ar minimālo jaunveidojamo apbūves platību 1200 m²; 2. Ja funkcionālā zona DzM Īpašumiem un pārējai Vimbukroga teritorijai, kurai ar Grafisko daļu "Aleju, Krogsila, Vimbukroga un Skujnieku funkcionālais zonējums" noteikta funkcionālā zona DzS4, nav nosakāma pamatotu iemeslu dēļ, noteikt TIAN, ka DzS4 minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 2500 m², apbūves intensitāte – līdz 25% un izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru, minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība 1250m²; izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru katrai no diviņu mājām pieļaujama zemes vienības minimālā platība 625m². 3. Nenoteikt funkcionālo zonu TR īpašumos, tai skaitā Īpašumā 1 un Īpašumā 2, gar Sausās Daugavas krastu, kur jau iet servitūtu ceļš. Tā vietā funkcionālajā zonā DA paredzēt gājēju ceļu – promenādi. 	
Vi-4	Kolektīvais iesniegums – 2 juridiskas personas un 2 fiziskas personas	<p>Kolektīvais iesniegums par priekšlikumiem Ķekavas novada teritorijas plānojuma redakcijai 3.0.</p> <p>[1] Ķekavas novada pašvaldība ir uzsākusi Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam korekciju veikšanu, ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīkojumā norādīto par Ķekavas novada teritorijas plānojuma saistošo noteikumu atcelšanu, kā arī ir noteikusi, ka Ķekavas novada teritorijas plānojuma izstrādei nekustamo īpašumu īpašnieki var iesniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 2020.gada 16.novembrim.</p> <p>Īpašniekam 1, Īpašniekam 2, Īpašniekam 3 (turpmāk kopā – Īpašnieki), katram attiecīgi piederošie īpašumi, kopā 3 īpašumi, kas visi atrodas Vimbukrogā (turpmāk kopā – Īpašumi), kopā sastāda 7.07ha no neapbūvētajiem īpašumiem Vimbukrogā. Īpašniekam 4 pieder ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma "Ķilppundiņi" (0.413ha), kas robežojas ar Vimbukroga ciema teritoriju.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Teritorijā nav attīstīta infrastruktūrakas ir iemesls nepalielināt apbūves intensitāti.</p> <p>Vienlaikusapbūves noteikumos tiek paredzēti nosacījumi pie kuriem apbūves intensitāte ir paaugstināma, transporta teritorija gar Daugavu tiek saglabāta piekļuves nodrošināšanai.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Pašreiz spēkā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Grafiskā daļa paredz, ka Īpašumu plānotā (atļautā) izmantošana ir lauku apbūves teritorija (LA), ar minimāo platību 0.5ha.</p> <p>Saskaņā ar pašreiz spēkā esošā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9.nodaļas 92.punktu lauku apbūves teritorija (LA) nozīmē zemesgabalu, kur primārais zemes izmantošanas veids ir ģimenes māja ar piemājas saimniecību, bet sekundārais – citas atļautās izmantošanas.</p> <p>Saskaņā ar publiskajai apspriešanai nodoto Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Grafisko daļu (turpmāk – Grafiskā daļa) Īpašumiem un visai pārējai šobrīd esošajai LA teritorijai Vimbukrogā tiek noteikta savrupmāju apbūves teritorija (DzS4).</p> <p>Atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 270.punktam savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) ir funkcionālā zona, kas noteikta tikai Ķekavas pagasta Vimbukroga ciema teritorijā, lai nodrošinātu jaunu dzīvojamās apbūves teritoriju attīstības iespējas, ja to paredz detālplānojums un paredzot atbilstošu centralizētu infrastruktūru, un kuras galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve.</p> <p>TIAN arī paredz, ka minimālā jaunizveidotā apbūves gabala platībai jābūt 5000m².</p> <p>Īpašnieks 1 jau 2017.gada marta un arī 2019.gada marta Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam redakciju publiskajā apspriešanā ierosināja gan nekustamo īpašumu “Jaundaugavas”, gan tai blakus esošās zemes vienības Vimbukrogā jaunajā teritorijas plānojumā noteikt kā mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kur jaunveidojamā zemes gabala minimālā platība savrupmājai ir 1200m². Taču šis priekšlikums netika ņemts vērā – tika noteikts funkcionālais zonējums – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4), gar Daugavu – Dabas un apstādījumu teritorija (DA), Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un Ūdeņu teritorija (Ū).</p> <p>Līdzīgi arī citu Vimbukroga Sausās Daugavas krasta neapbūvēto īpašumu īpašnieki iepriekšējo redakciju publiskajā apspriešanā lūdza noteikt īpašumiem funkcionālo zonu mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), piemēram, “Butes”, kadastra Nr. 8070 008 3025 (0.73ha), “Tēraudkalni” kadastra Nr. 8070 008 0597 (2.9ha), “Lankas”, kadastra Nr. 8070 008 0590 (4.3ha), “Beveriņi”, kadastra Nr. 8070 008 1952 (3.31ha), “Ievasdārzs”, kadastra Nr. 8070 008 2820 (0.5ha), “Andrejdārzs”, kadastra Nr. 8070 008 1845 (0.77 ha), “Rubeņi”, kadastra apzīmējums 8070 008 0657 (1.7ha).</p> <p>Īpašuma “Tēraudi”, kadastra apzīmējums 8070 008 0960 (4.3ha), īpašnieks lūdza noteikt jauktas centra apbūves teritoriju.</p> <p>Neviens no šiem priekšlikumiem, tātad vēl 18.51ha no neapbūvētajiem Vimbukroga īpašumiem, netika ņemts vērā un visiem tika noteikta funkcionālā zona DzS4.</p> <p>Tātad, ieskaitot Īpašumus, 25.58ha neapbūvēto Vimbukroga īpašumu Sausās Daugavas krastā īpašnieki ir vēlējušies/vēlas noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) ar</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>minimālo jaunizveidojamā zemes gabala platību 1200m². Neskatoties uz to, joprojām tiek noteikta funkcionālā zona DzS4, TIAN nosacījumi, parametri netika grozīti.</p> <p>Tā ir 51 potenciālās savrupmāju ar 5000m² platību mājsaimniecība, kas iebilst vai ir iebildušas pret šādu funkcionālo zonu. Ja funkcionālā zona tiktu mainīta uz DzM, varētu izveidot ap 213 mājsaimniecībām, kas būtu gan šo īpašumu īpašnieku, gan sabiedrības interesēs, ņemot vērā iedzīvotāju pieauguma tendenci Ķekavas novadā. Jaunu nodokļu maksātāju piesaiste un teritorijas straujāka attīstība ir arī pašvaldības interesēs.</p> <p>Vienīgais īpašums, kam Vimbukroga neapbūvētajā teritorijā ar Grafisko daļu gar Sauso Daugavu noteikta cita funkcionālā zona nekā DzS4, ir īpašums "Attekas", kadastra Nr. 8070 008 0591, kaut gan sākotnēji 2019.gada martā tā īpašnieks lūdza noteikt jauktas dzīvojamās un darījumu apbūves teritorijas (JDzD) un tas tika atteikts, bet 2020.gada aprīlī, īpašniekam iesniedzot identisku priekšlikumu un pastāvot tiem pašiem apstākļiem, funkcionālā zona mainīta uz Publiskās apbūves teritoriju. Īpašniekiem nav iebildumu, ka attiecīgajam īpašumam ir noteikta šāda funkcionālā zona vai ka vēl kādam īpašniekam atvieglota īpašuma attīstīšana gar Sauso Daugavu, taču uz tā pamata, ievērojot vienlīdzīgu attieksmi, Īpašnieki lūdz ņemt vērā arī citu Vimbukroga neapbūvēto īpašumu īpašnieku viedokli attiecībā uz pašvaldības noteikto funkcionālo zonu.</p> <p>No priekšlikumu apkopojumos redzamajām sniegtajām atbildēm uz priekšlikumiem nav skaidrs, kāds ir bijis pamatojums, kāpēc šai teritorijai tiek noteikta īpaša funkcionālā zona DzS4.</p> <p>Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklaut un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija (sk. Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 26.1punktu un 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.punktu).</p> <p>Saskaņā ar TIAN 270.punktu šāda apbūves teritorija paredzēta vienīgi Vimbukroga ciemā, ar diviem nosacījumiem, proti, ka to paredz detālplānojums un tiek paredzēta atbilstoša centralizēta infrastruktūra. TIAN 4.1.5.4.punktā noteiktie apbūves parametri nosaka, ka pieļaujama apbūves blīvums ir 25%.</p> <p>Salīdzinājumam: turpat TIAN 293.punktā noteikta savrupmāju apbūves teritorija (DzS5) Baložu pilsētas neapbūvētajai daļai un minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība ir 400 m² ar apbūves blīvumu 40%. Tātad prasība platībai atšķiras 12.5 reizes, savukārt blīvumam – DzS5 tā ir 1/10 daļa no īpašuma, bet DzS4 1/200 daļa no īpašuma, - atšķiras 20 reizes.</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Lai arī Baložu pilsētai šobrīd ir pilsētas statuss, arī Vimbukroga ciems tuvākajā laikā ietilps Ķekavas pilsētā. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam Paskaidrojuma raksta (turpmāk – Paskaidrojuma raksts) Pielikumā Nr.1 minēts, ka Ķekava robežojas ar Vimbukrogu, Krogsilu un Odukulnu. Robeža starp šiem ciemiem lielā daļā teritorijas dabā nav redzama, jo apbūve ir saplūduši, it sevišķi starp Ķekavu un Vimbukrogu.</p> <p>No Paskaidrojuma raksta nevar secināt, ka būtu veikts izvērtējums attiecībā uz Vimbukroga neapbūvēto teritoriju, kuros atrodas īpašumi, vai tās attīstības perspektīvu. Nav arī veikts šīs teritorijas izvērtējums kontekstā ar Ķekavas pilsētas statusa iegūšanu.</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21.panta pirmajā daļā noteikts, ka “vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus, attīstības prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu rakstveidā un grafiskā veidā, un šo stratēģiju izstrādā atbilstoši plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka telpiskās attīstības perspektīvā nosaka teritoriju attīstības vadlīnijas, kā arī nosaka un shematiski attēlo vietējās pašvaldības nozīmīgākās telpiskās struktūras, attīstības prioritātes un vēlamās ilgtermiņa izmaiņas”.</p> <p>Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija) attiecībā uz šo neapbūvēto Vimbukroga teritoriju nav minēti nekādi konkrēti attīstības plāni vai ilgtermiņa izmaiņas. Attīstības stratēģijas 44. un 45.lapā vien noteikts, ka daļa no Vimbukroga varētu veidot pirmā līmeņa centru ar pilnu pakalpojumu infrastruktūru, bet daļa – trešā līmeņa centru ar daļēju pakalpojumu infrastruktūru. Saskaņā ar 5.1. attēlu Vimbukrogs atradīsies plānošanas telpā “centra telpa”. Attēllā 5.4. redzams, ka daļā gar Sausās Daugavas krastu Vimbukrogā nosakāma Daugavas malas rekreācijas zona, kas arī ir izdarīts, attiecīgajiem īpašumiem Grafiskajā daļā nosakot funkcionālo zonējumu DA (dabas un apstādījumu teritorija) vai Ū (ūdeņu teritorija).</p> <p>Attīstības stratēģijas Pielikuma “Zinātniski pētnieciskie materiāli” 6.lpp. minēts, ka, “analizējot Ķekavas novada struktūru jāsecina, ka ciemu robežas, lielā daļā teritorijas, gar A7 šoseju, nav saskatāmas. Dabā ciemi ir saplūduši viens ar otru un nav nekādas dabīgas pārejas starp tiem. Loģiski būtu, ja vienu ciemu no otra atdalītu lauku teritorija. Līdz ar to būtu pārskatāmas ciemu robežas, piemēram, Odukulns un Vimbukrogs organiski iekļaujas Ķekavas ciema (pilsētas) teritorijā, taču juridiski ir citi ciemi”. Turpat 39.lpp attiecībā uz Ķekavas pilsētas telpiskās struktūras perspektīvu Vimbukroga apkaime tiek piedāvāta kā “ļoti blīva apbūve, pēc tam, kad A7 maģistrāle būs kļuvusi par pilsētas ielu, tādejādi nojaucot šo tranzīta radīto robežu, kļūs droši savienojama ar pilsētu un veicama gan ar kājām, gan velosipēdu.”</p> <p>No tā var secināt, ka kopumā Vimbukrogs iekļaujas Ķekavas ciema un arī Ķekavas kā pilsētas teritorijā. Ķekavai iegūstot pilsētas statusu 2022.gada 1.jūlijā, šo teritoriju saplūšana būs neizbēgama. Arī Ķekavas apvedceļa izbūves pabeigšana un A7 kā Ķekavas pilsētas</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>maģistrālās ielas noteikšana veicinās šīs teritorijas attīstību ne kā ciemam, bet kā pilsētas daļai. Turklāt visapkārt neapbūvētajai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, gan Vimbukrogā, gan Ķekavas ciemā, gan Ķekavā, ir noteikta funkcionālā zona DzM ar apbūves platību 1200m² un blīvumu 35%, tātad apbūves platība blakus esošos īpašumos atšķirsies 4.2 reizes.</p> <p>No teritorijas attīstības un plānošanas dokumentiem var secināt, ka teritorija, kurā atrodas Īpašumi, tuvākajā laikā saplūdis ar pilsētas teritoriju un attiecībā uz Vimbukrogu tiek paredzēta “ļoti blīva apbūve”, tajā pašā laikā nav atrodams pamatojums īpašās DzS4 funkcionālās zonas ar minimālo apbūves gabala platību 5000m² (kas noteikti nav uzskatāma par “ļoti blīvu apbūvi”) izveidei un noteikšanai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi.</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.pantā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, savukārt no 21.panta izriet, ka šiem dokumentiem ir jābūt savstarpēji saskaņotiem. Taču DzS4 funkcionālās zonas noteikšana Grafiskajā daļā un TIAN neatbilst Attīstības stratēģijai.</p> <p>Bez tam šāda veida īpašumu veidošana ne tikai neatbilst potenciālajai pilsētvidei un ir nesamērīga ar Baložu pilsētai un Ķekavas ciemam noteiktajām apbūves prasībām, bet arī praktiski un ekonomiski nav pamatota.</p> <p>Bez nesamērīgajiem nosacījumiem attiecībā uz apbūves gabala minimālo platību un blīvumu, papildus Īpašniekiem saskaņā ar TIAN 289.punktu ir pienākums katram īpašumam izstrādāt detālplānojumu, ar nosacījumu, ka ir rezervēta teritorija perspektīvai ielu tīkla attīstībai, savukārt būvniecību drīkst uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) izbūves un inženiertīklu izbūves, vai līdztekus inženiertīklu izbūvei. Ir saprotami šādi nosacījumi, lai kompleksi varētu attīstīt ielu un ceļi tīklus, tomēr kopumā ar apbūves gabalu platības nosacījumiem tas rada nesamērīgi augstu pienākumu un izdevumu slogu Īpašniekiem.</p> <p>TIAN 278. un 279.punkts nosaka izņēmumu apbūves gabala platībai savrupmājas un vasarnīcas gadījumā: izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un nepieciešamo satiksmes infrastruktūru pieļaujama zemes gabala minimālā platība 2500m². Dvīņu mājas katrai pusei apbūves platība noteikta puse no 5000m² vai attiecīgi no 2500m², ja tiek veikta minētā tīklu izbūve.</p> <p>No ekonomiskie apsvērumiem raugoties, centralizētās ūdenapsģāde un kanalizācijas tīklu un satiksmes infrastruktūras izbūves izmaksas vienai saimniecībai ir kritiski atkarīgas no lietotāju skaita konkrētajā teritorijā. Jo lielāka jaunizveidojamā zemes gabala minimālā platība, jo vairāk tiek kavētas reālas iespējas attīstīt teritoriju, izveidojot minētos tīklus un infrastruktūru. Piemēram, īpašniekam, kas vēlēšies vispirms uzbūvēt dzīvojamo māju Sausās Daugavas krastā, būs jāizbūvē komunikācijas, inženiertīkli, jāizbūvē ceļš varbūt pat kilometra vai vairāk garumā, atkarībā no zemes gabala novietojuma. Izvērtējot, cik maksā inženiertīklu izbūve, jāsecina, ka neviens šādos apstākļos šeit apbūvi neveiks un teritorija paliks neattīstīta kā līdz šim. Arī pašreizējā funkcionālā zona LA pieļauj apbūvi ar minimālo platību 5000m²,</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>bet kā redzams, neviens īpašnieks šādu iespēju nav izmantojis, un ne bez iemesla. Īpašnieki šādā veidā ir stipri ierobežoti rīcībā ar savu īpašumu. Grūti gan vizuāli gan arhitektoniski iedomāties dvīņu māju ar kopīgu sienu un īpašuma platību katrai daļai 2500m² vai par 1250m². Tomēr īpašniekam, lai tas varētu realizēt savas īpašuma tiesības un vispār spētu uzbūvēt šajā teritorijā māju, izvēlēties māju dalīt ar citu māsaiņniecību aiz sienas ir gandrīz vienīgais risinājums, un tas pats prasīs nesamērīgi lielus ieguldījumus. Ainavisku apsvērumu dēļ Īpašnieki apšauba, ka dvīņu mājas ir plānotas kā vēlamākais apbūves veids šajā teritorijā, tomēr pie šādas TIAN un Grafiskās daļas redakcijas sekas varētu būt tieši tādas.</p> <p>Saskaņā ar TIAN 278. un 279.punktu apbūves intensitāte ielaujama līdz 25%. Saglabājot šādu pašu apbūves intensitātes ierobežojumu pie mazākas minimālā zemes gabala platības, kopējā ielaujamā apbūves platība nemainās. Līdz ar to Īpašnieki uzskata, ka nav loģiski, pamatojoties uz ainaviskiem vai jebkādiem citiem Īpašniekiem nezināmiem kritērijiem, ierobežot zemes gabala lielumu, jo lielākam zemes gabalam ielaujama arī lielākas platības apbūve.</p> <p>Vienā no iepriekšējām Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2020.gadam redakcijām (publiski vairs nav pieejama) minimālā jaunveidojamā apbūves gabala platība bija noteikta 2500m² ar iespēju samazināt līdz 1250m², izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru. Tādejādi konceptuāli šādi parametri un risinājumi tomēr tika ielauti.</p> <p>Īpašnieki uzskata, ka attiecībā uz viņiem un citiem īpašniekiem, kuru īpašumiem noteikta funkcionālā zona DzS4, leģitīmā mērķa trūkuma dēļ tiek ielauta atšķirīga attieksme. Satversmes tiesa 2019.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. 2019-03-01 ir atzinusi, ka Satversmes 91.panta pirmais teikums nosaka: “Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā.” Tajā ir ietverts vienlīdzības princips, kas garantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšanu. Tā uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādam privilēģijām (sk. Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. 2018-25-01 16.punktu). Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata ielauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Šis princips ielauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī ielauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tam ir objektīvs un saprātīgs pamats (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2017.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-10-01 18.punktu). Atšķirīgai attieksmei nav objektīva un saprātīga pamata, ja tai nav leģitīma mērķa vai ja nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nospraustajiem mērķiem (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 25.punktu).</p> <p>Teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai teritorijas plānojumā jābūt noteiktai tā, lai ikviens varētu ilgtermiņā plānot savu dzīvi, arī saimniecisko darbību, zinot to, kādam iepriekš</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>skaidri nosakāmam un paredzamam mērķim jebkura vietējās pašvaldības teritorija tiks izmantota (sk. Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 24.4.punktu). Īpašnieki uzskata, ka teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana DzS4 neatbilst Attīstības stratēģijai un šāds izmantošanas mērķis nav uzskatāms par skaidri noteiktu un paredzamu, kā arī nav tendēts uz ilgtermiņu, jo nav izvērtēts kontekstā ar teritorijas potenciālo iekļaušanos Ķekavas pilsētas sastāvā.</p> <p>Teritorijas plānojumu savā ziņā var uzskatīt par īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu, jo ar teritorijas plānojumu tiek ierobežota nekustamā īpašuma brīva un netraucēta izmantošana (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 10.punktu). Ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu noteiktais īpašuma tiesību ierobežojums ir tiešs, jo plānojums sabiedrības interesēs nepastiprināti ierobežo privātpersonas tiesības uz īpašumu (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 8.1.punktu). Nosakot neapbūvētajai teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, īpašu statusu – funkcionālo zonu DzS4 un attiecīgus parametrus (TIAN 278. un 278.p.) – tiek nesamērīgi un būtiski ierobežotas Īpašnieku tiesības uz īpašumu. No plānošanas dokumentiem neizriet, kā šada funkcionālā zona un parametri atbilst sabiedrības interesēm, tomēr tās ar šādu risinājumu tiek stādītas augstāk par Īpašnieku tiesībām uz īpašumu.</p> <p>Nosakot funkcionālo zonu DzS4, tiks kavēta un ierobežota plānotā teritorijas potenciālā attīstība. Bez iemesla tiks būtiski sašaurināts to personu loks, kas varēs iegādāties, attīstīt, un uzturēt šos īpašumus. Tiesības uz īpašumu nozīmē arī tiesības to atsavināt, kas šajā gadījumā bez iemesla tiks būtiski apgrūtinātas.</p> <p>Satversmes 105.pants aizsargā ikviena tiesības uz īpašumu. Satversmes 105.panta pirmajā teikumā noteiktās tiesības uz īpašumu ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Nosakot funkcionālo zonu DzS4, Īpašniekam tiek būtiski apgrūtinātas iespējas gūt ekonomisko labumu.</p> <p>[2] Daļai Īpašuma 1, Īpašuma 2 un Īpašuma 3 ar Grafisko daļu noteikti arī funkcionālie zonējumi – Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un DA. Atbilstoši TIAN 597.punktam “Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, kā arī lai nodrošinātu ar transporta apkalpošanu saistīto uzņēmumu darbību un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi.” TR ir noteikta pāri privātajām zemēm, kur ceļu nodrošina zemesgrāmatās reģistrēti ceļa servitūti, kas ir izmantojami tikai ar mērķi, lai piekļūtu citiem īpašumiem. Šim servitūtu ceļam nav un nevar būt mērķis pieļaut to sabiedrības brīvai izmantošanai – satiksmei, lai braukātu gar Sausās Daugavas krastu ne juridisku, ne vides, drošības, veselības un ekoloģijas apsvērumu dēļ. Ja pašvaldība noteikusi DA tik plašā joslā, padarot neizmantojamus īpašumus šajā daļā, ko atbilstoši TIAN 634.punktam nosaka galvenokārt labiekārtotām Dabas un apstādījumu teritorijām Ķekavas novadā, ietverot dabiskas vai mākslīgi ierīkotas apstādījumu, skvēru un citu publisku vai privātu apstādījumu, zaļumu</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>vai meža joslas/buferzonas, galvenokārt bez apbūves, tad TR, kas paredz ceļu (kas ir būve), ir pretrunā ar šādas funkcionālās zonas mērķi. Saskaņā ar 635.punktu DA galvenais izmantošanas mērķis ir atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai, t.sk. gājēju un veloceļu ierīkošana.</p> <p>Attīstot Vimbukroga neapbūvētās teritorijas, būs attīstāma arī pašlaik Grafiskajā daļā paredzētā teritorija ar īpašiem noteikumiem – perspektīvā ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73). Atbilstoši TIAN 897.punktam tā ir perspektīvo D un E kategorijas grupu ielu tīkla attīstībai rezervētā teritorija ciemos un ceļu tīkla attīstībai rezervētā teritorija lauku teritorijā, t.sk. gājēju un veloceļu attīstībai. Izbūvējot šo ceļu, tiks nodrošināta piekļuve lielākajai daļai neapbūvētās teritorijas īpašumu, kā arī piekļuve Publiskās pieejas punktiem publisko ūdeņu teritorijai (TIN11). Tādējādi zudīs nepieciešamība pēc pašreizējā servitūta ceļa kā transporta infrastruktūras teritorijas.</p> <p>Bez tam jau šobrīd ar TIAN 25.punktu tiek paredzēts, ka “izstrādājot detālplānojumu, zemes ierīcības projektu vai būvniecības ieceres dokumentāciju ir jāparedz risinājums piekļūšanai pie Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteiktajiem Publiskās pieejas punktiem publisko ūdeņu teritorijai (TIN11), vismaz gājējiem un velosipēdistiem, pa Teritorijas plānojumā noteiktu transporta infrastruktūras teritoriju (TR) vai teritoriju ar īpašiem noteikumiem – Perspektīvo ielu un ceļu attīstības teritorija (TIN73)”.</p> <p>TIN 846.punkts nosaka, ka “piekļūšana pie publisko ūdeņu teritorijām tiek organizēta no valsts vai pašvaldības autoceļa līdz tauvas joslai. Ja ir nepieciešams precizēt vai noteikt citu piekļuves risinājumu, kas atšķiras no teritorijas plānojumā noteiktās TIN11 teritorijas, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu”. Grafiskajā daļā ir paredzēts risinājums piekļuvei TIN11 ar TIN73 un servitūtu ceļu caur īpašumu ar kadastra Nr. 8070 008 0137. No tā var secināt, ka piekļūšana TIN11 caur Īpašumu 1, Īpašumu 2, Īpašumu 3 un citiem gar Sauso Daugavu izvietotajiem īpašumiem nav nepieciešama un nav pamatota, jo šis risinājums jau ir atrasts. Turklāt TIN73 tiešā veidā caur Īpašnieka 4 īpašumu garantēs piekļūšanu no valsts autoceļa. Tādējādi servitūtu ceļš gar Sausās Daugavas krastu kā tāds šobrīd ir nepieciešams tikai, lai piekļūtu atseviskiem īpašumiem, taču līdz ar TIN73 kā ceļa vai ielas izbūvi arī tam zudīs tiesisks pamats (vismaz attiecībā uz Īpašumu 1, Īpašumu 2 un Īpašumu 3), kā arī modernu un videi draudzīgāku ceļu infrastruktūru šajā teritorijā noteiks detālplānojumi, kā to paredz TIAN.</p> <p>Neskatoties uz to, Īpašniekiem nav iebildumu, ka nākotnē sabiedrības interesēs gar Sausās Daugavas krastu DA zonā tiktu paredzēts gājēju ceļš – promenāde – pēc iespējas mazākā daļā apgrūtinot attiecīgos īpašumus un neatļaujot mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu.</p> <p>Jau minētā Satversmes tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-38-03 8.1.punkta izpratnē funkcionālās zonas TR noteikšana Īpašumā 1, Īpašumā 2 un Īpašumā 3 ir tiešs īpašuma tiesību ierobežojums. Nosakot TR Īpašumos, tiek nesamērīgi un būtiski ierobežotas Īpašnieku tiesības uz īpašumu.</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>[3] Publiskajai apspriešanai nodotā Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam 3.0 redakcijas Grafiskā daļa un TIAN ierobežo Īpašnieku pamattiesības uz īpašuma aizsardzību un tiesīko palāvību, kuras aizsargā attiecīgi Satversmes 105. un 1.pants.</p> <p>Lai noskaidrotu, vai īpašuma tiesību ierobežojums, kas radies DzS4 un TR noteikšanu Grafiskajā daļā un DzS4 nosacījumu noteikšanu TIAN, ir attaisnojams, jāizvērtē (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 12.punktu):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu; 2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi, tas ir, vai leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, vai ir apsvērtas alternatīvas. <p>Teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi iegūst saistošo noteikumu spēku līdz ar to apstiprināšanu pašvaldībā. Apstiprinot šādu redakciju, Īpašnieku pamattiesību ierobežojums tiks noteikts ar likumu.</p> <p>Īpašā DzS4 statusa un nesamērīgo parametru noteikšana teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, nav pamatota nedz Attīstības stratēģijā, nedz citos teritorijas plānošanas dokumentos, tāpēc tā leģitīmais mērķis nav zināms un ir vismaz apšaubāms. Ja šis mērķis ir saistīts ar Sausās Daugavas krastu un tā ainavu, tad to jau nodrošina Īpašniekiem uzliktie aprobežojumi funkcionālās zonas DA un Ū veidā.</p> <p>Uz Īpašnieku iepriekšējiem priekšlikumiem atbildes pēc būtības netika sniegtas un citas alternatīvas netika izskatītas. Funkcionālā zona DzS4, salīdzinājumā ar citām TIAN noteiktajām funkcionālajām zonām, ir visvairāk īpašuma tiesību ierobežojošais funkcionālās zonas veids, kam nav atrodams pamatojums ne plānošanas dokumentos, ne likumā. Leģitīmo mērķi, kas Īpašniekiem nav zināms, noteikti ir iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem vai saudzējošākiem līdzekļiem.</p> <p>Attiecībā uz funkcionālās zonas TR noteikšanu Īpašumā 1, Īpašumā 2 un Īpašumā 3 mērķis nav leģitīms, jo šo funkciju attiecībā uz piekļuvi TIN11 jau pilda/pildīs cits Grafiskajā daļā noteiktais risinājums, savukārt pastāvošais servitūtu ceļš saskaņā ar Civillikumu nodrošina piekļuvi tiem īpašumiem, kuriem citādāk nav iespējams piekļūt. Zemesgrāmatā ierakstīts ceļa servitūts jau ir uzskatāms par lietu tiesību, kas apgrūtinā īpašumu. Līdz ar to funkcionālās zonas TR noteikšanai Īpašumā 1, Īpašumā 2 un Īpašumā 3 nav leģitīma mērķa, jo tas dublē likumā noteiktu un zemesgrāmatā ierakstīta apgrūtinājuma funkciju.</p> <p>Leģitīmo mērķi var sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, nosakot piekļuvi TIN11 caur TIN73 un servitūtu ceļu caur vienu īpašumu, nevis 14 īpašumiem, kā tas ir šobrīd.</p> <p>Tādejādi var secināt, ka DzS4 ar attiecīgiem TIAN nosacījumiem noteikšana neapbūvētajai Vimbukroga teritorijai, kurā atrodas Īpašumi, kā arī TR noteikšana īpašumos gar Sausās</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Daugavas krastu, tai skaitā Īpašumā 1, Īpašumā 2 un Īpašumā 3, neatbilst Satversmes 1. un 105.pantam, kā arī ar šādu rīcību tiek pieļauta atšķirīga attieksme, kas ir Satversmes 91.panta pārkāpums.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Īpašnieki izsaka priekšlikumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Īpašumiem un pārējai Vimbukroga teritorijai, kurai ar Grafisko daļu "Aleju, Krogsila, Vimbukroga un Skujnieku funkcionālais zonējums" noteikta funkcionālā zona DzS4, noteikt funkcionālo zonu DzM ar minimālo jaunveidojamo apbūves platību 1200 m²; 2. Ja funkcionālā zona DzM Īpašumiem un pārējai Vimbukroga teritorijai, kurai ar Grafisko daļu "Aleju, Krogsila, Vimbukroga un Skujnieku funkcionālais zonējums" noteikta funkcionālā zona DzS4, nav nosakāma pamatotu iemeslu dēļ, noteikt TIAN, ka DzS4 minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 2500 m², apbūves intensitāte – līdz 25% un izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru, minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība 1250m²; izbūvējot centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus un satiksmes infrastruktūru katrai no dvīņu mājām pieļaujama zemes vienības minimālā platība 625m². 3. Nenoteikt funkcionālo zonu TR īpašumos, tai skaitā Īpašumā 1, Īpašumā 2 un Īpašumā 3, gar Sausās Daugavas krastu, kur jau iet servitūtu ceļš. Tā vietā funkcionālajā zonā DA paredzēt gājēju ceļu – promenādi. 	
Vi-5	Fiziska persona	<p>Manā īpašumā ir Ķekavas novada Ķekavas pagasta Vimbukroga nekustamā īpašuma "Vimbas", kadastra numurs 8070 008 0655, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0655 (turpmāk – zemes vienība "Vimbas"). Blakus zemes vienībai "Vimbas" atrodas zemes vienība "Attekas", līdz ar to, viss notiekošais vienā īpašumā tieši ietekmē blakus esošos īpašumus.</p> <p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada pašvaldības interneta vietnē publicēto "Ķekavas novada teritorijas plānojuma korekciju projektu" sniedzu iebildumus par zemes vienībai "Vimbas" plānoto izmantošanas aprobežojumu.</p> <p>Esmu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)" noteikšanu zemes vienībā "Vimbas".</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zemes pārvaldības likuma 6.pants nosaka pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizēt gājēju ceļa ierīkošanu. 2. Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas "korekciju projekta" Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 5.7.5.apakšnodaļā ietvertas normas, kas nosaka, ka TIN75 teritorija ir gājēju ceļa attīstībai un ierīkošanai rezervētā teritorija par labu sabiedrības iespējai piekļūt pie iekšzemes publiskajiem ūdeņiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām (TIAN 901.punkts). Ja nepieciešams, gājēju ceļa attīstībai nepieciešamās teritorijas novietni precīzē izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. Zemes vienības nodalīšanai pieļaujama zemes ierīcības projekta izstrāde. 	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Lai nodrošinātu piekļuvi publisko ūdeņu teritorijai Teritorijas plānojumā tiek noteikta Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un pašvaldības nozīmes ielas statuss.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Pirms jauna gājēju ceļa izbūves izstrādā būvniecības ieceres dokumentāciju (TIAN 902.punkts). Teritorijā aizliegts izbūvēt jaunas dzīvojamās vai nedzīvojamās ēkas (TIAN 903.punkts).</p> <p>3. Vēršu uzmanību, ka sabiedrības piekļūšana līdz plānotajai TIN75 teritorijai nav faktiski iespējama un prettiesiska. Plānoto TIN75 teritoriju ar pašvaldības īpašumā esošo Ābeļu ielu savieno ~520 m garš, privātipašumā esošs ceļš, kas izbūvēts sešās privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās par privātpersonu finanšu līdzekļiem:</p> <p>3.1. minētais ceļš nav publiskās lietošanas ceļš, tas ir uz likuma pamata piešķirts servitūts, par ko jau ir noslēgti atsevišķi servitūta līgumu, kā arī tuvākajā nākotnē tādi tiks noslēgti;</p> <p>3.2. servitūtu veidus saskaņā ar Civillikuma 1131. pantu iedala: reālservitūtos un personālservitūtos. Servitūts, kas nodibināts par labu noteiktai fiziskai vai juridiskai personai, ir personālservitūts; servitūts, kas nodibināts par labu kādam noteiktam nekustamam īpašumam, tā, ka to izlieto katrreizējais tā īpašnieks, ir reālservitūts;</p> <p>3.3. saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu servitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to ir lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai vai noteiktam zemes gabalam par labu. Līdz ar to, konkrēto servitūta ceļu ir tiesības lietot tikai kalpojošo un valdošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Norādu, ka mēs neesam devuši un negrasāmies dot piekrišanu tam, lai šo servitūta ceļu lietotu ikviens kam vien tas ienāktu prātā. Līdz ar to, ir pilnīgi bezjēdzīgi servitūta ceļa nobeigumā veidot “Gājēju ceļu piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”.</p> <p>4. Iesniegumu, ka esmu kategoriski pret pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu privātipašumā esošajam servitūta ceļam esmu iesniedzis Ķekavas novada pašvaldībā.</p> <p>5. Vēršu uzmanību, ka Zemes pārvaldības likuma 6.pants nedelegē pašvaldību teritorijas plānojumā, nosakot gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu, papildus noteikt prasības gājēju ceļa teritorijas izdalīšanai atsevišķā zemes vienībā kā tas noteikts TIAN 902.punktā.</p> <p>6. Papildus norādu, ka TIAN 902.punktā minētās darbības attiecībā uz detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādi vai būvniecības ieceres dokumentācijas sagatavošanu gājēju ceļa izbūvei nav izpildāmas bez zemes vienības īpašnieka piekrišanas, izņemot, ja nekustamais īpašums atsavināts sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>7. Esmu pret plānotajai TIN75 teritorijai zemes vienībā “Vimbas”, jo gājēju ceļš privātipašumā esošās zemes vienībās viennozīmīgi radītu apmeklētāju plūsmu gan zemes vienībā “Vimbas”, gan blakus esošajās savrupmāju apbūves zemes vienībās, gan tauvas joslā. Līdz ar apmeklētāju plūsmu rastos neorganizēta, nekontrolēta transportlīdzekļu un gājēju kustība, autotransporta novietošana privātipašumā esošā ceļa malās, personu uzturēšanās privātipašumā esošās teritorijās, veidotos troksnis un apmeklētāju atstāti atkritumi:</p>	

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>7.1. Vimbukroga iedzīvotāji pieņēma lēmumu un iegādājās nekustamos īpašumus ar nolūku dzīvot tīrā, klusā, ar izplūdes gāzēm nepiesārņotā, drošā vidē, lai vestu savrupu dzīvesveidu, ņemot vērā aizliegumu veidot šajā teritorijā blīvu apbūvi (zemes gabalu minimālais lielums). Ar Teritorijas plānojuma “uzlabojumiem” situācija tiek pasliktināta, pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu, kā arī tas neatbilst vienai no Telpiskās attīstības stratēģijā noteiktajām prioritātēm, proti, sakoptas, drošas un veselīgas dzīves vides veidošanai. Satversmes 115. pants nosaka - valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. No minētās tiesību normas izriet divi būtiski satura elementi – valstij ir konstitucionāls pienākums aizsargāt vidi un personai ir subjektīvās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Tiesības uz vidi satur gan procesuālo dimensiju, gan materiālo dimensiju. Satversmes 115. pants ietver personas veselības un labklājības nemateriālo aspektu. Individīdam ir subjektīvas tiesības prasīt no valsts iepriekš minēto pienākumu izpildi, kā arī atbildību par to neizpildīšanu vai nepienācīgu izpildīšanu.). Satversmes 115.pants prasa līdzsvarotu un atbildīgu apkārtējās vides uzlabošanu, kas ietver arī cilvēku dzīvei piemērotu apstākļu un sabiedrības labklājības nodrošināšanu (Satversmes tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma Nr. 2010–48–03, secinājumu daļas 6.1.1.punkts). Savukārt no Satversmes 111. panta analīzes vispārējām atziņām ir konstatējams, ka tiesību uz veselības aizsardzību tvērumā iekļaujas arī cilvēka tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. No Satversmes 115. panta un 111. panta normām izriet, ka no cilvēktiesību viedokļa valstij ir pienākums veicināt vides kvalitātes uzlabošanu, lai aizsargātu un nodrošinātu cilvēku tiesības uz veselību, kā arī gādātu par personu iespēju sasniegt visaugstāko veselības līmeni. Vides trokšņa piesārņojums rada diskomfortu, kaitējumu veselībai – miega traucējumi, kognitīvi traucējumi bērniem u.c., kas rodas vides trokšņa piesārņojuma ilgtermiņa ietekmē. Būtisks dzīves vides kvalitātes rādītājs ir arī gaisa kvalitāte. Gaisa kvalitāti raksturo galvenie piesārņojošo vielu rādītāji (indikator) – sēra dioksīds, slāpekļa dioksīds, ozons, oglekļa oksīds un daļiņas (PM₁₀ un PM_{2,5}), kuru paaugstinātās koncentrācijas ietekmē kā cilvēku veselību, tā arī veģetāciju. Piesārņojošo vielu emisijas gaisā ietekmē gaisa kvalitāti, nokrišņu ķīmisko sastāvu, vielu nosēdumus uz augsnes, ēkām un ūdenī, kā arī rada tādas vides problēmas kā paskābināšanos (SO₂, NO_x, NH₃), eitrofikāciju (NO_x, NH₃) un piezemes ozona veidošanos (NMGOS, NO_x). Neapšaubāmi, šāda intensīva autotransporta kustība ietekmēs arī gaisa kvalitāti.</p> <p>8. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6.panta 1.daļu zemes īpašniekam ir tiesības uz aprobežojuma noteikšanas dēļ radušos zaudējumu atlīdzību. Pašvaldībai teritorijas plānojumā nosakot TIN75 teritoriju, zemes īpašniekiem nav pieejama informācija, kā paredzēts noteikt zaudējumu atlīdzības veidu un apmēru un kā tiks aprēķināti zaudējumi, kas saistīti ar gājēju ceļa ierīkošanu un īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu.</p>	

Ķekavas novada teritorijas plānojums

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
		<p>Teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)” noteikšana zemes vienībā “Vimbas” neatbilst samērīguma principam. Manām kā zemes vienības īpašnieka tiesībām un likumiskajām interesēm nodarītais zaudējums- aizliegums izmantot īpašumu saskaņā ar savām interesēm ir nesalīdzināmi lielāks kā labums, ko iegūtu sabiedrība.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā šajā iesniegumā minētos argumentus un Ķekavas novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā zemes vienībā “Vimbas” nenoteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Gājēju ceļš piekļuves nodrošināšanai pie publisko ūdeņu teritorijas (TIN75)”.</p> <p>Informēju, ka priekšlikuma noraidīšanas gadījumā, izmantošu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā noteiktās tiesības iesniegt sūdzību Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā pēc Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas, kā arī noteikti izmantosim savas tiesības vērsties Satversmes tiesā.</p>	

17 ĶEKAVAS PAGASTS – TERITORIJAS ĀRPUS CIEMIEM

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
Ķ.p.-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Es - zemes īpašnieks - __ sazvaniņos ar plānošanas nodaļas pārstāvi 2020.gada 21.oktobrī un pārrunāju teritorijas plānojumu īpašumam 8070 010 0035 (izstrādē esošā) īpašuma minēto izmantošanas maiņu uz tādu kāds pastāv pašreiz aktuālajā plānojumā.</p> <p>Vai jūs varētu lūdzu izlabot izstrādē esošo teritorijas plānojumu, ko var atrast, piemēram, šajā saitē – izlabojot no iezīmētās daļējas meža izmantošanas – uz lauksaimniecības teritoriju visā īpašuma platībā kā tas ir pašreiz spēkā esošajā plānojumā (redzams, piemēram šajā saitē).</p> <p>2020.gadā veiktie meža inventarizācijas dokumenti (bija iesniegti Ķekavas pārstāvjiem pirkšanas veikšanas nodrošināšanai): __.</p> <p>Zemesgrāmatas apliecība un robežu plāns: 8070 010 0035: __.</p> <p>Pašlaik tiek veikts process, lai esošo meža teritorijas plānojuma zemi (0.1ha) arī pārvēstu lauksaimniecības zemē, lai varētu uzbūvēt ceļu uz topošo individuālo privātmāju (vieta, kur mans īpašums piekļaujas ceļam no V6 attēla puses attēlā zemāk).</p> <p>Lūdzu izlabojiet no sekojoša sastāva (parādīts izstrādē esošajā plānojumā)</p> <p>Mērķis – samazināt meža teritorijas izmantošanu plānotajā īpašumā.</p>	Ņemts vērā.
Ķ.p.-2	<i>Juridiska persona</i>	<p>Lūdzu neiekļaut (TIN 13) teritorijā nekustamo īpašumu “Tēraudlejas”, Ķekavas novads, Ķekava, kadastra numurs 8070 008 0599. Tuvumā esošie tīkli – ūdensvads un kanalizācijas vads ir AS “Putnu fabrikas Ķekava” īpašumā, Sabiedrība ir informējusi, ka nesaskata iespēju dot ūdens vada un kanalizācijas vada pieslēgumu, jo šādu pakalpojumu sniegšana nav Sabiedrības uzņēmējdarbības forma. Līdz ar to uzskatām, kad prasība iekļaut šo teritoriju (TIN 13) ir nepamatota un apstādina teritorijas attīstību.</p>	Ņemts vērā.
Ķ.p.-3	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu izskatīt iespēju izstrādājamajā Ķekavas novada Teritorijas plānojumā un paredzēt plānotu pašvaldības autoceļu zemes gabalam ar kadastra nr. 8070 011 0044 no A5 autoceļa puses.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Jautājums par piekļuves nodrošināšanu īpašumam risināms civiltiesiskā kārtībā, vienojoties ar nekustamo īpašumu īpašniekiem.</p>
Ķ.p.-4	<i>Fiziska persona</i>	<p>Saskaņā ar Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2020.-2030.gadam izstrādi, vēlos iesniegt priekšlikumu:</p> <p>Manā īpašumā ar kadastra numuru 80700150003 esošos ceļus atstāt privātā īpašumā un neveidot par pašvaldības ceļu, kā arī nenoteikt tiem arī atbilstošās ceļa aizsargjoslas.</p> <p>Ņemot vērā vēsturisko apbūvi, kā arī lielos kokus, dabā nav nekādas iespējas ievērot visas nepieciešamās prasības, kas attiecas uz pašvaldības ceļu un tā aizsargjoslām. Minētā ceļa uzlabošanā un sakārtošanā ir ieguldīti ļoti daudz privātie resursi .</p> <p>Tāpat arī šo ceļu ikdienā izmanto ļoti ierobežots skaits cilvēku,kuriem līdz šim nevienam tā izmantošana nav tikusi liegta. Veicot kardinālu šī ceļu mezgla pārbūvi, pašvaldības nauda tiktu izlietota pilnīgi neracionāli atsevišķu cilvēku interesēs un tās noteikti nevar tikt traktētas kā sabiedrības intereses.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ņemot vērā, ka iesniegumā norādītie ceļi veic savienojošu funkciju ar apkaimē esošajiem īpašumiem tiek saglabāti noteiktie Transporta infrastruktūras risinājumi. “Pašvaldības ielas un ceļi” statuss “Pašvaldības nozīmes ceļš, iela” noteikti saskaņā ar:</p> <p>Zemes pārvaldības likuma 8.1panta pirmo daļu, kas noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Lai netiktu ierobežota piekļuve kapsētai kā arī apkārtējiem īpašumiem, ierosinam noslēgt līgumu ar pašvaldību, tādējādi garantējot piekļuvi gan kapsētai gan arī blakus esošajiem īpašumiem.</p>	<p>interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Saskaņā ar minētā likuma 8.¹panta otro daļu pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums. Pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Ņemot vērā minēto, Zemes pārvaldības likumā ir ietverts tiesiskais deleģējums pašvaldībai noteikt specifisku apgrūtinājumu privātpersonu īpašumiem ar plānošanas dokumentu vai atsevišķu administratīvo aktu, lai nodrošinātu vienotu un efektīvu pašvaldības ceļu un ielu tīkla izmantošanu. Kā būtisks priekšnoteikums šāda apgrūtinājuma noteikšanai ir sabiedrības interešu konstatēšana konkrētu apgrūtinājumu noteikt. Deleģējums pieļauj pašvaldībai vērtēt un noteikt teritorijas, kurās šāds aprobežojums īpašumiem nosakāms;</p>
Ķ.p.-5	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu, pie jaunā teritorijas plānojuma izstrādes zemes īpašumā “Vijolītes”, kad.nr. 8070 008 0083, Lauksaimniecības zemes teritorijas daļu aizstāt ar Rūpniecisko teritoriju. Jautājumu gadījumā vērsties pie manas kontaktpersonas __, t. __, vai pie manis personīgi pa tālruni .</p>	Ņemts vērā.
Ķ.p.-6	<i>Juridiska persona</i>	<p>Lūdzu, atstāt bez ievēriības __ (__) 2019.gada 17.aprīļa iesniegumu par zonējuma maiņu, SIA Kļavas Nami piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, zemesgabaliem “Dīķmalas”, Ķekavas pag., Ķekavas nov. Kadastra Nr. 8070 011 0227 un “Vardītes” Ķekavas pag., Ķekavas nov. Kadastra Nr. 8070 011 0334. Lūdzam izmainīt zonējumu uz Rūpniecības apbūves teritorija.</p>	Ņemts vērā.
Ķ.p.-7	<i>Fiziska persona</i>	<p>Vēršos ar lūgumu par man piederošā zemes gabala “Dēvaldi”, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kad.nr.: 8070 012 0399 atļauto apbūves izmantošanu. Pašlaik atļautā izmantošana ir atzīmēta kā jauktas ražošanas un darījumu teritorijas (JRD). Tādu šo zemes gabalu iegādājos no iepriekšējā īpašnieka.</p>	Ņemts vērā.

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Lūdzu pašvaldību noņemt šo izmantošanas mērķi, par cik noteikti neplānoju veikt šajā īpašumā ražošanas jeb saimniecisko darbību – zeme tiek izmantota lauksaimniecībai un mazdārziņam - ar perspektīvu domu nākotnē saskaņot nelielu pirtiņu jeb vasaras mājiņu. Līdz ar ko būtu pateicīga par parastu lauksaimniecības zemi ar nelielu apbūves iespēju.</p>	
Ķ.p.-8	Fiziska persona	<p>Iepazīstoties ar izstrādes stadijā esošo teritoriālā plānojuma redakciju, konstatēju, ka tiek plānots pagarināt ceļu Krogzemji-Meža Pinči caur man piederošo īpašumu Liel Pinči, kadastra Nr.8070 017 0003.</p> <p>Lūdzu Ķekavas novada pašvaldību izskatīt citu variantu par piekļūšanu tālākajiem īpašumiem, ņemot vērā to, ka plānojamais ceļš skar esošo apbūvi, praktiski sadalot manu īpašumu vairākās daļās.</p> <p>Tāpat lūdzu esošajā teritoriālajā plānojumā iezīmētajam ceļam nepiemērot aizsargjoslu ceļa galam, kas atduras manā īpašumā.</p> <p>Sakarā ar to, ka apbūve īpašumā Liel Pinči veikta 20. gadsimta sākumā, meklēju arhīvos projekta dokumentus, kas apstiprina šo faktu, jo faktiski esošajai apbūvei ir piemērojama “iedibinātā būvlaide”.</p> <p>Vēršu Ķekavas novada pašvaldības uzmanību uz to, ka dotajā brīdī teritoriālajā plānojumā iezīmētā ceļa Krogzemji – Meža Pinči pēdējais posms aptuveni 100 m garumā neved uz Meža Pinčiem, bet strupceļā pie Liel Pinču robežas. Patiesais ceļš uz Meža Pinčiem un tilts pāri Misas upei atrodas apmēram 100 m attālumā no mana īpašuma un ved gar Apsītēm un Maz Pinčiem.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Aizsargjosla ceļam netiek attēlota, tomēr transporta infrastruktūras teritorija tiek saglabāta.</p>
Ķ.p.-9	Fiziska persona	<p>Pamatojoties uz Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izziņu, tiek aktualizēta informācija par zemesgabala ar kadastra numuru 8070 017 0078 teritorijas applūšanas varbūtību.</p> <p>Pie Misas upes ūdens līmeņa ar 10% applūšanas varbūtību, zemes gabala ar kadastra Nr. 8070 017 0078 teritorijā netiks appludināta, izņemot nelielo zemes strēmeli dienvidrietumu robežā.</p> <p>Pielikumā Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izziņa nr.Nr. 4-6/1177</p> <p>Lūdzu iekļaut pievienoto informāciju pie teritorijas detaļplānojuma izstrādes.</p> <p><u>Pielikums:</u> Par 10% applūšanas varbūtību Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) informē, ka Jūs interesējošā Misas upes zemes gabala “Auvas” ar kadastra Nr. 8070 017 0078 posmā pavasara palu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību mainās no 9.40 m LAS (Latvijas augstumu sistēmā) līdz 9.70 m LAS.</p> <p>Misas upes pavasara palu maksimālā ūdens līmeņa atzīme ar 10% pārsniegšanas varbūtību tika iegūta 2021. gadā, veicot plūdu modelēšanu Ķekavas novada administratīvajai teritorijai.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Pašvaldība ir pieprasījusi datus no VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”, kuri tiks attēloti plānojumā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		Pie Misas upes ūdens līmeņa ar 10% applūšanas varbūtību, zemes gabala ar kadastra Nr. 8070 017 0078 teritorijā netiks appludināta, izņemot nelielo zemes strēmeli dienvidrietumu robežā.	
Ķ.p.-10	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu izstrādājot, apspriežot un pieņemot Ķekavas novada teritorijas plāna jauno redakciju, man piederošajam zemes īpašumam “Liepkalni”, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kadastra Nr. 8070 008 0306 (turpmāk – Nekustamais īpašums), mainīt lietošanas mērķi (plānoto) atļauto izmantošanu – komercdarbības objektu apbūves zeme, ražošanas objektu apbūves zeme. Minētajā nekustamajā īpašumā ir iecerēta daļēja privāta un daļēja darījuma tipa apbūve.</p> <p>Esmu gatava pasūtīt un izstrādāt nepieciešamos dokumentus un plānus un risināt iespējamās piekļuves ceļus ar kaimiņiem.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 21.punkts nosaka, ka funkcionālās zonas Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) un Jauktas centra apbūves teritorija (JC) var noteikt tikai pilsētās un ciemos. Nekustamais īpašums “Liepkalni” atrodas Ķekavas pagasta lauku teritorijā ārpus Ķekavas pilsētas un Ķekavas novada ciemu teritorijām, savukārt attīstības stratēģija nosaka teritorijā jāsaglabāt zaļo teritoriju, līdz ar to ražošanas teritorija netiek paredzēta.</p>
Ķ.p.-11	<i>Juridiska persona</i>	Ņemot vērā pieejamo informāciju par izstrādes stadijā esošo Ķekavas novada teritoriālo plānojumu, KM1 projekti SIA ir konstatējuši, ka KM1 projekti SIA piederošam nekustamajam īpašumam “Vijolītes”, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kad. Nr. 8070 008 0083, neliela daļa no nekustamā īpašuma ir iezīmēta Lauksaimniecības teritorija (L) (sk. foto zemāk). Lūgums veikt labojumus jaunajā plānotajā Ķekavas novada teritorijas plānojumā, iezīmējot un nosakot, ka visa nekustamā īpašuma “Vijolītes”, Ķekavas pag., Ķekavas nov., kad. Nr. 8070 008 0083 platība ir paredzēta, kā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R).	<p>Ņemts vērā.</p>
Ķ.p.-12	<i>Fiziska persona</i>	<p>2021.gada 16.jūnijā uz pirkuma līguma pamata iegādājos īpašuma tiesības uz zemesgabalu “Opincāni”, kadastra Nr. 8070 017 0072, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Zemesgabals).</p> <p>2021.gada 21.jūnijā saņēmu Ķekavas novada pašvaldības vēstuli Nr.1-12/21/348 (par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības minētas uz Zemesgabala iegādi) norādīts, ka teritorijas plānojumā Zemesgabala izmantošana ir noteikta kā Mežsaimniecības teritorijas (M).</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 20.decembra noteikumu Nr.971 “Valsts zemes dienesta nolikums” 3.12. un 3.13.apakšpunktu Valsts zemes dienesta kompetencē ir augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas uzkrāšana par visu valsts teritoriju, kā arī vērtību zonējumu un kadastrālo vērtību bāzes izstrāde.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Vēršu uzmanību, ka apskatot Valsts zemes dienesta publisko kadastra datu bāzi, secināms, ka Zemesgabals ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme (LIZ), ar izmantošanas mērķi – “ganības”. Turklāt arī dabā Zemesgabalā nav konstatējams mežs, bet klajš zālājs un Zemesgabalu robežojās cits zemesgabals “Zuši”, uz kura atrodas dzīvojamās mājas drupas.</p> <p>Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 10.pantu (tiesiskās palāvības princips), lūdzu precizēt Ķekavas novada pašvaldības teritorijas plānojumā norādīto informāciju par Zemesgabalu, norādot, ka tā ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme (LIZ).</p>	
Ķp-13	Fiziskas persona 3 fiziskas personas	<p>Lūdzu izstrādājot un apstiprinot Ķekavas novada detālplānojumu iekļaut arī manu īpašumu Dagas-3, Ķekavas novads, kadastra numurs 80700100058, 4,7 ha, ciema (vai apkaimes) zonā, lai to būtu iespēja attīstīt kā dzīvojamās apbūves teritoriju.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Pamatojoties uz Ķekavas novada stratēģiju Ķekavas novada teritorijas plānojuma viens no izstrādes mērķiem ir samazināt esošās ciemu teritorijas nevis paplašināt.</p>
Ķp-14	Juridiska persona	<p>Sabiedrība vēršas pie Ķekavas novada pašvaldības ar priekšlikumu Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un to grafiskajā daļā nekustamajiem īpašumiem “Citroniņi”, kadastra Nr. 80700110042, un “Jaunsmiltņiki”, kadastra Nr. 80700110047, paredzēt funkcionālo zonu: rūpnieciskās apbūves teritorija (R) Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” izpratnē.</p> <p>Turklāt Sabiedrība vēršas pie Ķekavas novada pašvaldības ar priekšlikumu noteikt Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, ka saules elektrostaciju izveidošanai vismaz rūpnieciskās apbūves teritorijas (R) un tehniskās apbūves teritorijas (TA) ietvaros nebūtu nepieciešama detālplānojuma izstrāde, izņemot gadījumu, ja detālplānojuma obligāto izstrādi paredz likums vai Ministru kabineta noteikumi.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Nekustamajos īpašumos ir paredzēt funkcionālo zonu: rūpnieciskās apbūves teritorija (R). Papildus norādām, ka īpašuma daļa, kas noteikta kā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R) iekļauta teritorijā ar īpašiem noteikumiem – Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN31). Teritorija ar īpašiem noteikumiem noteikta, lai turpmākajā plānošanas procesā detalizētu īpašuma izmantošanu, ņemot vērā to, ka Rūpnieciskās apbūves teritorija (R) ir plaša teritorijas galveno izmantošanas veidu izvēle, kā arī nepieciešams noteikt transporta teritorijas.</p>
Ķp-15	Fiziskas persona 2 fiziskas personas	<p>pausts uzskats, ka apbūvei otrpus apvedceļam ir jāatjauno ciema (vai apkaimes) statuss ar tā iespēju attīstīties kā dzīvojamai teritorijai.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Pamatojoties uz Ķekavas novada stratēģiju Ķekavas novada teritorijas plānojuma viens no izstrādes mērķiem ir samazināt esošās ciemu teritorijas nevis paplašināt.</p>

DAUGMALES PAGASTS

18 DAUGMALE

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
Da-1	Fiziska persona	<p>Pamatojoties uz Ķekavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2030. gadam izstrādi, lūdzu pieņemt izskatīšanai manus priekšlikumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> Noteikt Kompleksa ceļa aizsargjoslu (sarkanās līnijas) atbilstoši Latvijas republikas likumdošanai, vienādi no ceļa ass uz abām pusēm. Konkrēti normatīvie akti jau vairākkārti minēti iepriekšējās sarakstēs (Piemēram, 2018.gada 2.maija vēstulē no VARAM; 2018.gada 18.maija vēstulē no Tiesībsarga) Papildus norādu uz Aizsargjoslu likumu un Ministru Kabineta noteikumiem Nr.162 „Autoceļu aizsargjoslu noteikšanas metodika”. Lūdzu manu īpašumu „Mikas, Daugmalē (kadastra Nr.80560020348) iekļaut teritorijā, kurai, pie īpašuma dalīšanas, nav nepieciešams izstrādāt detālplānojumu (vēlos dalīt savu īpašumu ne vairāk kā divās daļās un nav nepieciešamība pēc kompleksiem risinājumiem, kā arī īpašumam ir pieejamas komunikācijas un izbūvēta ielu infrastruktūra). 	<p>Nav ņemts vērā.</p> <ol style="list-style-type: none"> Transporta infrastruktūras teritorija ir samazināta attiecībā pret spēkā esošo teritorijas plānojumu. Papildus norādām, ka sarkanās līnijas noteikšanā ir piemērojami Ministru kabineta noteikumi, kas attiecināmi uz teritorijas plānošanas jomu (2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kā arī Aizsargjoslu likums). Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 13.panta, (2)daļas 2)punktam, lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir... Jūsu īpašums ir ciema teritorijā. Īpašums neietilpst Teritorijā, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN31). Papildus norādām, ka neatkarīgi no TIN31 teritorijas, ja nekustamā īpašuma attīstības iecere noteiks detālplānojuma nepieciešamību, tas būs jāizstrādā.
Da-2	Fiziska persona	<p>2018.gada 8.martā tika izteikts priekšlikums ar lūgumu zemes vienībām (kadastra Nr.: 8056 002 0305 un 8056 002 0307) noteikt Savrupmāju apbūves teritoriju.</p> <p>2019.gada 25.aprīlī tika saņemts e-pasts, ka: “Ķekavas novada pašvaldība informē, ka Jūsu priekšlikums:</p> <p>ņemts vērā – zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8056 002 0305;</p> <p>ņemts vērā daļēji – zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8056 002 0307.</p> <p>Noteikts funkcionālais zonējums - Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), Mežu teritorija (M), Dabas un apstādījumu teritorija (DA2) un Transporta infrastruktūras teritorija (TR).”</p> <p>Vēlamies izteikt Paldies, par priekšlikumu daļēju ņemšanu vērā, un lūdzam Jūs izvērtēt priekšlikumu par uzlabojumiem Zemes vienībā ar kadastra Nr: 8056 002 0307.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>Zonējums noteikts atbilstoši izstrādātajai skicei.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Ņemot vērā zemes vienības izvietojumu, reljefa īpatnības un iespējamās nākotnes Daugmales pilsētas attīstības scenārijus, lūdzam Jums izskatīt paplašināt Savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu, tai pat laikā saglabājot Dabas un apstādījumu teritoriju.</p>	
Da-3	Fiziska persona	<p>Iepazīstoties ar Ķekavas novada tīmekļa vietnē 26.10.2020. publicēto Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidojamo 2.1. redakciju (turpmāk – pilnveidojamā redakcija), konstatēju, ka atsevišķi tajā iekļautie grozījumi nepieņemamā veidā skar man piederošo Ķekavas novada Daugmales pagasta zemes īpašumu “Ezeriņi” ar kadastra numuru 8056 002 0139 (turpmāk – “Ezeriņi”).</p> <p>Pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā zemes īpašumam paredzēts izveidot pašvaldības perspektīvo ceļu (ielu) gar ārējo rietumu puses robežu, šķērsojot zemes vienību ziemeļaustrumu virzienā tās ziemeļu daļā. Šādā veidā tiek nodrošināta piekļuves iespēja gan “Ezeriņiem”, gan kaimiņu zemes vienībām.</p> <p>Turpretī pilnveidojamajā redakcijā iepriekš minētā perspektīvā ceļa (ielas) robežas vairs nav plānotas, līdz ar to “Ezeriņiem” atņemot piekļūšanas iespēju. Šādas rīcības rezultātā īpašumu nebūs iespējams izmantot plānojumā apstiprinātajam izmantošanas veidam (savrupmāju apbūves teritorija) un zemes vienībai noteiktajam zemes lietošanas mērķim – individuālo dzīvojamo māju apbūvei. Tā rezultātā īpašumam tiktu radīts būtisks kaitējums, faktiski pilnībā liedzot to izmantot, līdz ar to būtiski samazinot nekustamā īpašuma vērtību. Papildus jānorāda, ka par īpašumu jau šobrīd pašvaldībai tiek maksāts nekustamā īpašuma nodoklis kā par individuālās apbūves zemi.</p> <p>Jāatzīmē, ka šādas izmaiņas, kas šobrīd iestrādātas pilnveidojamajā redakcijā, ir pretrunā ar normatīvajos aktos noteikto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pēctecības princips — jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi; (Teritorijas attīstības plānošanas likums); - Plānojot teritoriju un veidojot vidi, ievēro līdzvērtīgu iespēju principu, ... nodrošinot līdzvērtīgu pieejamību ... mājokļiem, ... (Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi); - drīkst izveidot tikai tādu zemesgabalu, kuram ir nodrošināta piebraukšana, t.i., zemesgabals robežojas ar ceļu, ielu vai laukumu vai piekļūšanu tam nodrošina ceļa servitūts, - būvniecības process nav uzsākams, kamēr nav nodrošināta piebraukšana no zemesgabala līdz Ķekavas pagasta pašvaldības ceļam vai ielai, vai valsts autoceļam; (Ķekavas novada Daugmales pagasta Teritorijas plānojums 2007. – 2019.gadiem ar 2009. un 2013. gada grozījumiem); <p>Ievērojot visu iepriekš minēto, lūdzu atstāt negrozītas spēkā esošajā plānojumā noteiktās perspektīvo pagasta nozīmes ielu un ceļu robežas pie zemes vienības rietumu robežas, kas nodrošina piekļūšanas iespējas zemes īpašumam “Ezeriņi”.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Piekļuve risināma civiltiesiskā kārtībā.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
Da-4	Fiziska persona	<p>Esmu nekustamā īpašuma "Vītauši", kas atrodas Ķekavas novadā, Daugmales pagastā, kadastra Nr.8056 002 0098, īpašnieks. Nekustamajam īpašumam ir nepieciešama piekļuve, ko lūdzu nodrošināt teritorijas attīstības plānā no autoceļa P85 jebkurā vietā, tā kā citā veidā piekļuvi šim īpašumam bez citu nekustamo īpašumu, kas pieder citām personām, apgrūtināšanas nav iespējams nodrošināt. Bez tam lūdzu grozīt teritorijas attīstības plānā šim īpašumam noteikto īpašuma izmantošanas veidu teritorijas attīstības plānā uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija" (kods R1).</p> <p>Vienlaikus informēju, ka __, p.k. __, ir pilnvarots pārstāvēt mani Ķekavas novada pašvaldībā saistībā ar šo īpašumu visos jautājumos, kuru izlemšana ietilpst pašvaldības kompetencē.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Nekustamajam īpašumam "Vītauši" (kadastra Nr. 8056 002 0098) noteikta funkcionālā zona Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1). Papildus norādām, ka valsts reģionālais autoceļš P85 (Rīgas HES–Jaunjelgava) ir VAS "Latvijas Valsts ceļi" pārvaldībā. Jautājumā par jauna pieslēguma veidošanu pie valsts autoceļa ir jāvērsas pie VAS "Latvijas Valsts ceļi".</p>
Da-5	Kolektīvais iesniegums – 2 fiziskas personas	<p>Esam kopīpašnieki nekustamajam īpašumam "Tulki", kas atrodas Ķekavas novadā, Daugmales pagastā, kadastra Nr. 8056 002 0040, bet __ ir īpašnieks nekustamajam īpašumam "Čiekuriņi", kas atrodas Ķekavas novadā, Daugmales pagastā, kadastra Nr. 8056 002 0746. Šos nekustamos īpašumus vēlamies izmantot lauksaimnieciskai ražošanai, tāpēc lūdzam atcelt šo nekustamo īpašumu iepriekšējo īpašnieku izstrādāto kopīgo detālplānojumu šiem nekustamajiem īpašumiem. Nekustamajiem īpašumiem "Tulki" un "Čiekuriņi" lūdzam noteikt teritorijas attīstības plāna zonējumu "Lauksaimniecības teritorija" (kods L1).</p>	<p>Ņemts vērā.</p>
Da-6	Fiziska persona	<p>Iesniegums par Ķekavas novada teritorijas plānojuma korekciju projekta priekšlikumu attiecībā uz īpašumu "Vizbulī", Daugmale, Ķekavas novads</p> <p>Ar šo lūdzu manam īpašumam "Vizbulī", Daugmale, Ķekavas nov., kad.nr.: 8056 002 0258, noteikt sakarā ar Magoņu ceļa iezīmēto sarkano līniju līdz ar mana zemesgabala robežu. Mana galvenā interese šajā sakarā ir, lai uzsāktās būvniecības nodošanas ekspluatācijā procesā man netiktu pieprasīt nojaukt vēsturisko žogu un vārtus, kurus esmu arī vērā ņemami uzlabojis, ieguldot tajā materiālus un darbu vairāk kā EUR 2'000 vērtībā. Arī jauna žoga izveide citā vietā prasītu ievērojamus materiālos ieguldījumus.</p> <p>Īpašumu nopirku 2015. gada sākumā. Ne Zemesgrāmatā, ne arī tā laika būvprojektā, ne arī citā dokumentācijā man nebija pieejama jebkāda veida informācija par jebkādiem apgrūtinājumiem un noteiktām sarkanām līnijām sakarā ar Magoņu ceļu. Šajā sakarā drīzi vien pēc iegādes labticīgi, vadoties no esošajiem dokumentiem, atjaunoju Magoņu ceļam pieguļošos vārtus un žogu, par cik tie bija ne tikai morāli novecojuši, bet arī pilnīgi nederēja manas ģimenes suņa vajadzībām. Kā jau minēju, materiālos un ieguldītajā darbā tas izmaksāja vairāk par EUR 2'000. Cita starpā vēsturiskā žoga esamība parādās īpašuma 2005. gada ģenplānā, kas ietverts arī 2006. gada būvprojektā.</p> <p>Vēršu uzmanību, ka visi galvenie komunikāciju tīkli (ūdens, kanalizācija, gāze, elektrība) jau ir izveidoti dabā (vai nu zem Magoņu ceļa vai šī ceļa otrā pusē) un to vajadzībām manis pieprasītā sarkano līniju pārbīde nekādā mērā netraucē. Tāpat uz Magoņu ceļa netiek traucēta atkritumu izvešana, kā arī sniega tīrīšana u.tml. Iepriekš minētais aspekts – vēsturiskā žoga</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Transporta teritorija noteikta pa robežu, tomēr Magoņu ielas turpinājums tiek rezervēts līdz kaimiņu n.ī.kad.apz. 80560020305.</p>

Ķekavas novada teritorijas plānojums

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>esamība – tika ņemta vērā arī Daugmales ciematā nomainot gaisa elektrības līnijas ar pazemes kabeļiem.</p> <p>Neskatoties uz sarkano līniju esamību un elektromontieru paredzētajiem plāniem, tika respektēta mana vēsturiskā žoga esamība un elektrības kabelis tika izvietots ceļa pretējā pusē, ko cita starpā saskaņoja arī Būvvaldes pārstāvis.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto, Ķekavas novada teritorijas plānojuma korekciju ietvaros manu īpašuma tiesību ierobežošanā un apgrūtināšanā, lūdzu ievērot vēsturiskā žoga esamību un manas materiālās intereses, nosakot Magoņu ceļu sakarā noteicamās sarkanās līnijas līdž ar mana īpašuma zemes robežām. Vēršu uzmanību, ka ne šis dokuments, ne arī jebkādi citi apstākļi nav un nevar tikt uztverti kā mana piekrišana Magoņu ceļa sarkano līniju noteikšanai tādā veidā, ka tiktu aizskartas manas intereses attiecībā uz vēsturiski izveidoto un labticīgi atjaunoto žogu.</p>	
Da-7	Fiziska persona	<p>Lūgums tehnisko zonējumu samazināt ap ūdens ieguves vietu un līdž Akoti īpašuma robežai, jo uzliktais žogs ir kaimiņa izveidots pagaidu žogs uz Āpsīšu zemes, lai nenāk barot suņus pie viņa sētā.</p> <p>Ceļa platumu lūdzu atstāt minimālo 3,5m, jo šeit nav paredzēta šoseja. Servitūts arī man liekas nav nostiprināts, lai uzliktu par pienākumu ievilkt apgrūtinājumu. Kopumā arī nesaprotu kāpēc būtu , vispār jāuzliek uz privātas zemes TA zonējumu, jo tas ierobežo manas iespējas viņu apstrādāt un izmantot, tāpēc manuprāt šeit pienāktos mainīt uz citu zonejumu, vai atstāt TA zonējumu tikai ap sanitārās zonas 10 m rādiusā ap urbumu un ūdenstorni, ko es arī lūdzu ielikt.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Funkcionālā zona Tehniskās apbūves teritorija (TA) tiek saglabāta ap ūdenstorni un urbumu, iekļaujot apkārt esošās būves. Funkcionālā zona Transporta infrastruktūras teritorija (TR) tiek sašaurināta.</p>
Da-8	Fiziska persona	<p>Vēlamies izteikt Paldies, par daļēju teritorijas plānojuma priekšlikuma ņemšanu vērā zemes īpašumam ar kadastra Nr: 8056 002 0307.</p> <p>Lūdzam Jūs papildus izvērtēt mūsu īpašnieku lūgumu un priekšlikumu par papildus zemes platības iekļaušanu DzS1 zonējumā, kas tieši piekļaujas jau esošajai savrupnamu apbūves teritorijai un dabā pilnībā atbilst apbūves teritorijai, skatīt mūsu pielikumā esošo skici.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Zonējums noteikts atbilstoši izstrādātajai skicei.</p>

19 DZINTARI

<i>Nr. p.k.</i>	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
Dzi-1	<i>Fiziska persona</i>	<p>Sakarā ar izstrādē esošo Ķekavas novada teritorijas plānojumu, vēlos norādīt, ka manā īpašumā esošajā zemē adresē – “Rudiņi”, Daugmales pag., Ķekavas nov., kadastra Nr. 8056 001 0018 – šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir publisko objektu apbūves teritorijas (PD) – Komercojektu apbūves teritorijas – un rūpniecisko objektu apbūves teritorijas (RR) – Ražošanas un komunālās saimniecības objektu apbūves teritorijas.</p> <p>Tā kā iepriekš tika veiktas darbības un ieguldīti līdzekļi, lai pārformētu zemi teritorijas plānojumā uz iepriekš minētajām teritorijām, lūdzu saglabāt iepriekš minēto zemes statusu esošajās platībās arī jaunajā teritorijas plānojumā.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā, ka ir jau uzsākti plānošanas un projektēšanas darbi iepriekš minētajām teritorijām.</p>	Ņemts vērā.
Dzi-2	<i>Fiziska persona</i>	<p>Lūdzu man piederošajam nekustamajam īpašumam “Stieles 1”, Daugmales pagasts, kadastra apzīmējums 8056 001 0190, teritorijas izmantošanas plānojumā uzlikt atļauto izmantošanu LA – lauku apbūve.</p>	Ņemts vērā.

20 PRIEKŠLIKUMI VISAI NOVADA TERITORIJAI UN TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMIEM

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	NEMTS VĒRĀ / NAV NEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV NEMTS VĒRĀ)
AN-1	Fiziska persona	<p>Ņemot vērā to, ka Ķekavas novada pašvaldība aicina iesaistīties Teritorijas plānojuma izstrādes procesā un izteikt priekšlikumus Teritorijas plānojuma grafiskās daļas un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sagatavošanai, vēlamies sniegt priekšlikumu par Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izmaiņām.</p> <p>Lūgums izskatīt priekšlikumu Spēkā esošie TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMI Visās teritorijās aizliegtās izmantošanas: 6.2.6. izmantot jebkādus ceļojumu treilerus un vagoniņus kā ilglaicīgas lietošanas (vairāk kā trīs kalendārie mēneši) dzīvojamās telpas, izņemot gadījumus, ja zemesgabalam ir būvlaukuma statuss.</p> <p>Jaunā redakcija TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMI Visā teritorijā ir aizliegts: 9.6. izmantot kā būves transportlīdzekļu vai vagonu korpusus vai to daļas, kuģu korpusus vai to daļas, treilerus, konteinerus u.c. līdzīga rakstura objektus, izņemot, ja risinājums ir saskaņots atbilstoši būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem; Priekšlikums jaunajos TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMOS aizstāt 9.6. punktu ar šobrīd spēkā esošā TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMU 6.2.6. punktu, tas nozīmētu, ka 9.6. punkts būtu “izmantot jebkādus ceļojumu treilerus un vagoniņus kā ilglaicīgas lietošanas (vairāk kā trīs kalendārie mēneši) dzīvojamās telpas, izņemot gadījumus, ja zemesgabalam ir būvlaukuma statuss”.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi izteikti sekojošā redakcijā: 9.4. vākt, uzkrāt vai glabāt atkritumus, (t.sk. metāllūžņus, būvgružus, krāmus, lupatas, u.tml.) vai piesārņot grunti (izņemot piesārņotas grunts novietošanu īpaši paredzētā vietā attīrīšanai vai poligonā), izņemot šim nolūkam speciāli paredzētās novietnēs saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem; 9.5. palīgēku un citu būvju vietā izmantot nolietotu kravas automašīnu, autobusu vai vagonu korpusus vai to daļas dzīvošanai, uzglabāšanai un citai saimnieciskajai darbībai. Jūras un citus konteineru tipa vagonus atļauts novietot ar nosacījumu, ka tā fasādes, kas vērtas pret publisko ārtelpu ir arhitektoniski noformētas/apšūtas un saskaņotas Ķekavas novada būvvaldē (turpmāk – Būvvalde); 9.6. īpašumā novietot un izmantot kā dzīvojamās vai nedzīvojamās telpas transportlīdzekļu vai vagonu korpusus vai to daļas, kuģu korpusus vai to daļas, konteinerus u.c. līdzīga rakstura objektus, izņemot, ja risinājums ir saskaņots atbilstoši būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem.</p>
AN-2	Fiziska persona	<p>Priekšlikumi par izstrādājamo Ķekavas novada Teritorijas plānojumu un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem 2018.-2030.gadam.</p> <p>1. Ķekavas novada dome ir atkārtoti uzsākusi Teritorijas plānojuma (turpmāk arī TP) un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk arī TIAN) izstrādi. Ķekavas novada pašvaldība (turpmāk arī pašvaldība) ir organizējusi atkārtotu priekšlikumu pieņemšanu TP un TIAN izstrādāšanai. Tāpat pašvaldība ir organizējusi dažas publiskas sanāksmes, kurās esot skaidrota pašvaldības attieksme izstrādājot TP un TIAN. Šīs sanāksmes ir tikušas organizētas</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. TIAN. 1.. 106. ka būvējot jaunas vai pārbūvējot esošās 8 metru un augstākas ēkas augstums nevienā tās punktā nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu no šī punkta projekcijas uz zemes līdz robežai ar</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Baložu pilsētā, Daugmales ciemā un Ķekavas pagastā. Šāda sanāksme nav organizēta Valdlauču ciema, Krustkalnu ciema, Rānavas ciema un Katlakalna ciema iedzīvotājiem. Sanāksmes ir organizētas Covid 19 vīrusa saslimšanu straujas palielināšanās periodā, kad cilvēki nav ieinteresēti apmeklēt publiskus pasākumus baidoties par iespējamo inficēšanos šādu pasākumu laikā.</p> <p>Tādejādi pašvaldība nav veikusi sabiedrības iesaisti TP un TIAN izstrādē epidemioloģiski drošā veidā, kā arī nav nodrošinājusi šādu pasākumu noorganizēšanu to ciemu novada iedzīvotājiem, kuriem bija īpaša interese par TP un TIAN izstrādes gaitu. Tas nozīmē, ka pašvaldība šos pasākumus ir organizējusi tikai formāli, lai varētu atskaitīties, ka tā ir lāvusi TP un TIAN izstrādē iesaistīties novada iedzīvotājiem, vienlaikus nenodrošinot nepieciešamos apstākļus, lai šāda novadnieku iesaistīšanās būtu reāli iespējama.</p> <p>Pamatojoties uz augstāk minēto ir konstatējams, ka pašvaldībai būtu jāorganizē atkārtoti šādi pasākumi arī pieminēto ciematu iedzīvotājiem tādā veidā, lai tie varētu no epidemioloģiskā viedokļa drošā veidā saņemt no pašvaldības informāciju par TP un TIAN izstrādes gaitu, kā arī izteikt savus priekšlikumus un iebildes.</p> <p>2. Pašvaldības mājas vietnē pieejamā TP un TIAN redakcijā ir konstatējams, ka nav ņemti vērā Valdlauču iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi. Šajā redakcijā minētie pasākumi dzīvojamo un publisko teritoriju atdalīšanai no ražošanas n tehniskās apbūves teritorijām ir noformēti tik vispārīgi, ka nav saprotams, kā konkrētās situācijās notiks šo teritoriju atdalīšana.</p> <p>Pamatojoties uz augstāk minēto, šajos priekšlikumos tiek iekļauti iepriekš 2019.gada 29.aprīlī iesniegtie Valdlauču ciema iedzīvotāju priekšlikumi (pielikums Nr.1), kuros ir ierosināts dzīvojamo un publisko teritoriju atdalīšanai no ražošanas un tehniskās apbūves teritorijām veidot noteikta platuma joslas – buferzonas, kuru platums būtu tieši saistīts ar ražošanas objekta vides piesārņojošās darbības kategoriju un loģistikas uzņēmumā apstrādājamo kravu bīstamību.</p> <p><u>Pielikums:</u> Priekšlikumi par Ķekavas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem 2018.-2030.gadam.</p> <p>Ķekavas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (IAS) un izstrādājamā Teritorijas plānojuma (TP) Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumā (SIVN) ir noteikts stratēģiskās attīstības mērķis – Ķekava kā zaļa mājvieta dinamiskā pašvaldībā. Šādu mērķi ir iespējams sasniegt tikai tad, ja dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās un tiešā to tuvumā tiks nodrošināta atbilstoša (labvēlīga) vides un dzīves kvalitāte, kā arī nepieciešamā vides drošība.</p> <p>Labvēlīga vide ir tāda vide, kurā nav piesārņojuma (putekļi, smakas, toksiskas vielas, troksnis u.c.). Labvēlīga, kvalitatīva vide nodrošina arī kvalitatīvu dzīvi (garīgo un fizisko veselību, apmierinātību ar dzīvi).</p>	<p>kaimiņu zemes vienību. Ēkas augstumu atļauts palielināt, ja ir saņemta attiecīgā kaimiņu zemesgabala īpašnieka rakstiska piekrišana.</p> <p>2. 550.Ja ražošanas teritorija robežojas ar dzīvojamās vai publiskās apbūves atļautās izmantošanas teritorijām, paredz buferzonu sev piederošajā teritorijā gar zemesgabala robežu, un realizējot būvprojektu to ierīko. Buferzonas platumu nosaka un pamato detālplānojumā vai būvprojektā, atkarībā no ražošanas uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti, ņemot vērā sekojošus nosacījumus:</p> <p>550.1. buferzonā, piemēram, tiek izvietota vismaz 4 m plata mūžzaļo apstādījumu josla, kura piecu gadu laikā no apstādījumu joslas izveidošanas sasniedz vismaz 2 m lielu augstumu, vai nodrošina cita veida aizsardzību atbilstoši tehnoloģiskajiem procesiem objektā;</p> <p>550.2. buferzonas platumu atļauts samazināt, ja ir saņemts attiecīgs kaimiņu zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja saskaņojums.</p> <p>3. 552.Priekšpagalmā, ārējā sānpagalmā un buferzonā nav atļauti atklāti izejvielu,</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Vides drošība ir saistīta ar dažādiem apdraudējumiem cilvēku veselībai, dzīvībai vai īpašumam (bīstamo kravu vai bīstamu vielu noplūde, sprādzieni, bīstami ugunsgrēki, teritorijas applūšana u.c.).</p> <p>Dinamiska pašvaldība ir pašvaldība, kurā notiek straujas pārmaiņas. Šodien kādā Ķekavas novada ciemata nostūrī ir kāda jauka pļava vai neapbūvēts laukums tieši blakus jūsu zaļajai mājvietai – daudzdzīvokļu ēkai vai privātmājai, bet jau pēc pāris mēnešiem tur ir uzbūvēta ražotne, loģistikas centrs, autoapkopes centrs, automašīnu mazgātava, plaša auto novietne vai lauku teritorijā dzīvnieku uzturēšanai nepieciešama ēka.</p> <p>Tomēr straujas (dinamiskas) pārmaiņas Ķekavas novadā nevar būt par iemeslu tam, lai tiktu pasliktināta novadnieku vides un dzīves kvalitāte vai vides drošība.</p> <p>Spēkā esošajos TIAN 74.4. punktā ir noteikts, ka “bīstamo kravu avāriju riska teritorijas ir valsts galvenie autoceļi A7 un A5. Šiem autoceļiem ir noteikta 100 m aizsargjosla ārpus apdzīvoto vietu robežām. Apdzīvoto vietu robežās ir noteiktas sarkanās līnijas, kur nav atļauts izvietot nekādas ēkas. Esošajos apbūves gadījumos ir jāizveido zaļo stādījumu aizsargjosla;” 100m aizsargjosla ir paredzēta, lai mazinātu bīstamo kravu radītās sekas bīstamo kravu noplūdes gadījumā. No jauna izstrādātajos TIAN šāds punkts vairs nav iekļauts. Tomēr tas nemazina bīstamo kravu pārvaldīšanas un uzglabāšanas bīstamību.</p> <p>No jauna izstrādātajos TIAN ir paredzēti minimālie attālumi no lauksaimniecības dzīvnieku novietnēm (15m – 500m), autoapkopes vai auto mazgātavu ēkām (25m), auto stāvlaukumiem vai auto garāžu ēkām (10 – 50m) līdz dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijām vai ēkām.</p> <p>Tomēr no jauna izstrādātajos TIAN nav paredzēti minimālie attālumi (buferzonas) no ražošanas ēkām, loģistikas centriem, noliktavām vai citām pielīdzināmām būvēm līdz teritorijām, kur ir izvietota vai ir paredzēts izvietot savrupmāju, mazstāvu dzīvojamo, daudzstāvu dzīvojamo māju vai publisko apbūvi.</p> <p>Neparedzot noteiktus minimālos attālumus (buferzonu) no ražošanas ēkām, loģistikas centriem, noliktavām vai citām pielīdzināmām būvēm līdz teritorijām, kur ir izvietota vai ir paredzēts izvietot savrupmāju, mazstāvu dzīvojamo, daudzstāvu dzīvojamo māju vai publisko apbūvi, ne uzņēmējiem, ne iedzīvotājiem nav saprotams, ar ko rēķināties, ja tiek veidota ražošanas vai tai pielīdzināma apbūve tiešā dzīvojamās apbūves tuvumā.</p> <p>Neskaidrība par minimālajiem attālumiem šādās situācijās ir labvēlīga augsne korupcijai. Uzņēmēji var uzpirkt personas, kuras apstiprina lokālplānojumus, detālplānojumus un būvprojektus un panākt, ka uzņēmēji ražošanas vai tiem pielīdzināmus objektus būvē tik pat tuvu dzīvojamai vai publiskajai apbūvei, cik tuvu dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijai varētu būvēt citas dzīvojamās ēkas.</p> <p>Ķekavas novadā jau ir konstatējami tādi gadījumi, kad ražošanas uzņēmumu ēkas vai loģistikas centru apbūve tiek veidota tik pat tuvu dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijai, cik tuvu varētu būvēt citas dzīvojamās ēkas. Šādos gadījumos nekādi nevar runāt par Ķekavu kā zaļu mājvietu.</p>	<p>ražošanas atlikumu, būvgružu un citu atkritumu uzglabāšanas laukumi.</p>

Nr. p.k.	PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS	PRIEKŠLIKUMS	ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)
		<p>Pašlaik nevar izslēgt arī tādu iespēju, ka kādu privātmāju ciematā esošo privātmāju (ar mazu zemes gabalu) iegādājas kāds uzņēmējs un tur ierīko vidi piesārņojošu ražotni, jo neparedzot noteiktus minimālos attālumus (buferzonas), uzņēmējs varēs vienoties ar atbildīgajām novada amatpersonām, ka ražotni varēs izvietot arī 4m attālumā no blakus esošajām privātmāju zemes vienībām.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, šo iniciatīvu atbalstošie Ķekavas novada iedzīvotāji ierosina no jauna izstrādātajos TIAN noteikt sekojošo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TIAN noteikt, ka buferzona ir noteikta platuma josla gar zemes vienības robežu, zemes vienībā, kurā atrodas ražošanas, noliktavu vai loģistikas objekti, ja zemes vienība robežojas ar zemes vienībām, kurās ir atļauts izvietot dzīvojamās vai publiskās apbūves ēkas un citus dzīvojamās vai publiskās apbūves objektus. Buferzonā nevar tikt izvietoti tehniskās infrastruktūras, transporta infrastruktūras elementi, kā arī jebkādi citi ražošanu, preču vai materiālu uzglabāšanu vai pārvadāšanu saistīti objekti, preces, materiāli vai jebkāda veida materiālu pārpalikumi vai atkritumi. 2. TIAN noteikt, ka buferzonā tiek izvietota vismaz 4 metrus plata mūžzaļo apstādījumu josla, kura piecu gadu laikā no apstādījumu joslas izveidošanas sasniedz vismaz 2 metrus lielu augstumu, saskaņojot apstādījumu joslas veidu un izvietojumu ar blakus esošās zemes vienības (vienību) īpašnieku (īpašniekiem) vai tiesisko valdītāju (valdītājiem). 3. TIAN noteikt, ka minimālais buferzonas platums ir vismaz 14 metri. 4. TIAN noteikt, ka uzņēmumiem, kuri veic B kategorijas vides piesārņojošās darbības, buferzonas platums ir vismaz 30 metri. 5. TIAN noteikt, ka ražošanas uzņēmumiem, kuri veic A kategorijas vides piesārņojošo darbību, kā arī noliktavu objektiem un loģistikas uzņēmumiem, kuri nodarbojas ar bīstamo kravu uzglabāšanu vai pārvadāšanu, buferzonas platums ir vismaz 60 metri. 6. TIAN noteikt, ka ražošanas uzņēmumiem, kuri veic A kategorijas vides piesārņojošo darbību, kā arī noliktavu objektiem un loģistikas uzņēmumiem, kuri nodarbojas ar bīstamo kravu uzglabāšanu vai pārvadāšanu, buferzona ir jāizveido arī gar publiski izmantojamām ielām, stāvlaukumiem, gājēju ietvēm vai velosceļiem, izņemot vietas, kur ir izbūvēti pieslēgumi komunikācijām vai auto ceļiem. 7. TIAN noteikt, ka zemes vienībās, kuras atrodas tieši blakus esošajai dzīvojamai vai publiskajai apbūvei, nevar izvietot jaunus ražošanas, noliktavu un loģistikas uzņēmumus un nevar paplašināt esošos ražošanas, noliktavu un loģistikas uzņēmumus, ja šajās zemes vienībās nav iespējams izveidot TIAN noteiktā platuma buferzonas un nav iespējams nodrošināt normatīvajos aktos noteiktās vides kvalitātes, dzīves kvalitātes un vides drošības prasības blakus esošajās dzīvojamās vai publiskās apbūves teritorijās. 8. TIAN noteikt, ka zemes vienībām, kur esošajai ražošanas, noliktavu vai loģistikas uzņēmumu apbūvei nevar izveidot atbalstoša platuma buferzonu, tiek noteikts neatbilstošas izmantošanas statuss. Uzņēmums var turpināt savu darbību, bet nevar paplašināties un nevar 	

Ķekavas novada teritorijas plānojums

<i>Nr. p.k.</i>	<i>PRIEKŠLIKUMA IESNIEDZĒJS</i>	<i>PRIEKŠLIKUMS</i>	<i>ŅEMTS VĒRĀ / NAV ŅEMTS VĒRĀ (PAMATOJUMS, JA PRIEKŠLIKUMS NAV ŅEMTS VĒRĀ)</i>
		<p>veikt A vides piesārņojošās darbības. Šādos gadījumos nevar veikt arī B kategorijas vides piesārņojošās darbības, ja attālums līdz dzīvojamo vai publisko ēku vai dzīvojamo vai publisko ēku vai dzīvojamo vai publisko objektu apbūves teritorijai ir mazāks par 30 metriem.</p> <p>9. TIAN noteikt, ka zemes vienībām, kur esošajai ražošanas, noliktavu vai loģistikas uzņēmumu apbūvei nevar izveidot atbalstoša platuma buferzonu, kā atļauto teritorijas izmantošanas veidu ir jānosaka jebkurš cits izmantošanas veids, kurā nav atļauta ražošanas, noliktavu vai loģistikas uzņēmumu apbūve.</p> <p>10. TIAN paredzēt, ka neatbilstošas izmantošanas teritorijās nevar paplašināt ražošanas uzņēmumu ēkas, noliktavu un loģistikas uzņēmumu noliktavu ēkas, inženiertehniskās vai transporta infrastruktūras objektus.</p> <p>11. TIAN noteikt, ka ražošanas uzņēmumu ēku, noliktavu un loģistikas uzņēmumu ēku, inženiertehniskās vai transporta infrastruktūras objektu teritoriju izmantošana nav atzīstama par likumīgi uzsāktu izmantošanu pamatojoties tikai uz to, ka šo teritoriju izmantošana atbilst Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētam būves galvenajam lietošanas veidam.</p> <p>12. TIAN noteikt, ka atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), atkritumu (tai skaitā sadzīves, ražošanas) savākšanas, pārkraušanas, šķirošanas, uzglabāšanas, reģenerācijas un apglabāšanas vietu apbūve, kā arī zaļo atkritumu kompostēšanas laukumi ir atļautā izmantošana tikai ražošanas R apbūves teritorijās.</p>	