



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 10.novembris

protokols **Nr. 30.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1.Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.7/2016 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžetu";
2. 1.2. Par I. Malinauskas nosūtīšanu komandējumā uz Gostinu;
3. 1.3. Par ikgadējā atvaļinājuma daļas piešķiršanu priekšsēdētāja trešajam vietniekam I.Malinauskas;
4. 1.4. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja A.Damlica atvaļinājumu;
5. 1.5. Par pilnvarojuma noteikšanu Reģionālajai pašvaldības policijai;
6. 1.6. Par iepirkuma izsludināšanu Ķekavas Jaunatnes centra būvniecībai Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

7. 2.1. Par lokālpilnošuma "Loreķu lauks" apstiprināšanu ar saistošajiem noteikumiem;
8. 2.2.Par lokālpilnošuma nekustamajiem īpašumiem "Ores" un "Olektīte", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
9. 2.3. Par detālpilnošuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Mežmalas iela 2, Krustkalni, Ķekavas pagasts;
10. 2.4. Par detālpilnošuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Meteņu iela un Vēsmiņu iela, Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
11. 2.5. Par ielas nosaukuma piešķiršanu, lietošanas mērķa noteikšanu un administratīvā līguma noslēgšanu detālpilnošuma "Lazdiņas" Daugmalē, Daugmales pagastā, īstenošanai;
12. 2.6. Par administratīvā līguma slēgšanu Kūdras ielas, Baložos, posma izbūvei;
13. 2.7. Par nekustamā īpašuma Odu ielā 1, Baložos, lietošanas mērķa maiņu;
14. 2.8. Par nekustamā īpašuma Krišjāņa Barona ielā 8, Baložos, lietošanas mērķa maiņu;
15. 2.9. Par nekustamā īpašuma Lāču ielā 12, Baložos, lietošanas mērķa maiņu.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

16. 3.1. Par ieceri mainīt nekustamā īpašuma Zālītes ielas daļu;
17. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā D.V. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Gaismas iela 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
18. 3.3.Par ceļa zīmju uzstādīšanu Ķekavā, Ķekavas pagastā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics
- domes priekšsēdētāja 1.vietnieks Juris Krūmiņš

Sēdi protokolē – Vija Mīlbrete

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks	Māris Bomiņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ziņo par darba kārtību, konstatē, ka priekšlikumu par darba kārtību nav, un aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 10.novembra sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžetā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics. Viņš konstatē, ka jautājumu nav un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1**(Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.20./2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.februāra saistošajos noteikumos Nr.7/2016 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada budžetu”

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka nosūtīšanu komandējumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts Polijas sadraudzības pašvaldības ielūgums, šī sadraudzības pašvaldība viesojās arī pie mums Nāvēssalas atceres pasākumā. Viņi aicina decembra sākumā apmeklēt Gostinu, un vizītē piedalīsies arī Ķekavas vidusskolas un Mūzikas skolas pārstāvji, lai pārrunātu tālāko sadarbību. Viesos aicināja arī domes priekšsēdētāju, bet diemžēl 8.decembrī paredzēta domes sēdē, tāpēc domes priekšsēdētāja trešais vietnieks Malinauskas uzņēmās vadīt delegāciju vizītē uz Gostinu.

Arnte piedāvā Malinauskas vietā vizītē uz Poliju komandēt domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku Krūmiņu, un paziņo, ka iesniegs atbilstošu priekšlikumu.

Tiek pārrunāts par iespēju komandējumā norīkot domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku.

Krūmiņš pauž viedokli, ja jau Malinauskas uzņēma Polijas Gostinas pašvaldības delegāciju pie mums, tad arī tieši viņam jānodod atbildes vizītē.

Arnte iesniegusi vēl vienu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par Arntes pirmo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Norīkot Domes priekšsēdētāja pirmo vietnieku Juri Krūmiņu pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību Gostinā

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 4 (Damlics, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa), „Nepiedalās” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics jautā, vai Variks vēlas izteikties pirms balsojuma par Arntes otro priekšlikumu.

Variks vēlas dzirdēt Arntes priekšlikuma komentāru.

Arnte pauž viedokli, ka līdz šim ārpus Latvijas Ķekavas novadu vienmēr pārstāvējis Malinauskas, bet lielu jēgu no šiem braucieniem viņa nesaskata, tāpēc domā, ka būtu jānodod arī pārējiem vietniekiem šāda iespēja, lai saprastu, uz ko viņi ir spējīgi.

Variks pauž gatavību doties komandējumā, ja dome tā lems, un atgādina, ka viņš jau iepriekš pārstāvējis pašvaldību Beļģijā un Kiprā.

Malinauskas apliecina, ka viņš godam pārstāvēs novadu Polijā, un atgādina, kad pēc iepriekšējā komandējuma viņš atskaitījās domei, Arnte sēdi atstāja, to nenoklausījusies, kas bija ļoti nepieklājīgi, un tāpēc Malinauskas ir žēl, ka Arntei radies šāds negatīvs priekšstats.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Norīkot Domes priekšsēdētāja otro vietnieku Valtu Variku pārstāvēt Ķekavas novada pašvaldību Gostinā.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrīst Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka Igora Malinauskas nosūtīšanai komandējumā uz Gostinas (Gostyn) pašvaldību, Polijā, sadraudzības vizītes ietvaros.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.§ 3.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka ikgadējo atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešajam vietniekam Igorisam Malinauskas piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu no 2016.gada 21.novembra līdz 2016.gada 27.novembrim (ieskaitot).

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Damlics nodod sēdes vadību savam pirmajam vietniekam Jurim Krūmiņam.

1.§ 4.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājam **Andim Damlicam** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 2 kalendārās dienas (2 darba dienas) un papildatvaļinājuma daļu – 1 darba dienu no 2016.gada 21.novembra līdz 2016.gada 23.novembrim (ieskaitot).

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Krūmiņš sēdes vadību nodod atpakaļ domes priekšsēdētājam.

1.§ 5.

Par pilnvarojumu uzsākt lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās un sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolus

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka. Jautājuma būtība – praksē konstatēts, lai policija pilntiesīgi varētu sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolus, nepieciešams domes deleģējums. Viņš piedāvā koriģēt otro punktu lēmuma lemjošā daļā, uzliekot atbildību par lēmuma izpildi policijas priekšniekam, nevis visai policijai.

Keisters pauž viedokli, ka atbildība tomēr ir visai policijai, jo priekšnieks var arī būt prombūtnē.

Damlics aicina Zvaigzni sniegt jurista viedokli.

Zvaigzne pauž viedokli, ka formulējums var palikt tāds, kāds tas ir, jo administratīvā pārkāpuma protokolus noformē policijas amatpersonas, nevis priekšnieks.

Adats jautā, vai gadījumā, ja pašvaldības policija ir sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu kādam no deputātiem, vai šis deputāts drīkst piedalīties balsojumā.

Damlics pauž viedokli, ka šis nav balsojums par kādu pārkāpumu, bet par deleģējumu, tāpēc neredz iemeslu nebalsot.

Adats skaidro savu viedokli par balsojumu šajā jautājumā, un saistību ar speciālo likumu Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā. Viņš vēlas jurista skaidrojumu.

Zvaigzne norāda, ka amatpersonai pašai vienmēr jāizvērtē, vai tā atrodas vai neatrodas interešu konfliktā. Šajā gadījumā lēmuma projekts sagatavots nevis par konkrētu personu, bet par iestādi kā tādu, un, paklausot Adata argumentiem, dome nemaz nevarētu dibināt policiju.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Reģionālās pašvaldības policijas amatpersonas uzsākt lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās un sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolus par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pantiem, kurus izskata Ķekavas novada pašvaldības Administratīvās komisija un Bērnu lietu apakškomisija saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 210.panta pirmo un piekto daļu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1. § 6.

Par Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra būvniecības uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina brīdi, kad dome apsprieda arhitekta Pogas izstrādāto projektu vecās sākumskolas saimniecības ēkas pārbūvei Jaunatnes iniciatīvu centra vajadzībām, 2015. gadā tika izsludināts iepirkums un zemākā cena bija 480 tūkstoši. Tomēr Damlicam nezināmu apstākļu dēļ iepirkums tika apturēts un būvniecību neuzsāka, bet šobrīd, kad uzsākts veidot Ķekavas parku un ir zināmi plāni par sākumskolas izmantošanu, nepieciešams projektu aktualizēt. Jautājumu izskatīja gan Izglītības, kultūras un sporta komiteja, gan Finanšu komiteja un lēmuma projektam izteica pozitīvu atzinumu.

Jerums jautā, kādi ir plāni saistībā ar Ķekavas sākumskolas ēkas izmantošanu, par ko runāja Damlics.

Damlics norāda, ka par šiem plāniem jau bija rakstīts pēdējā pašvaldības informatīvajā izdevumā.

Jerums jautā, vai tas nozīmē, ka kāds jau ir pieņēmis lēmumu, ka Pļavniekkalna sākumskola, kamēr noritēs pārbūves darbi, tiks izvietota Ķekavas sākumskolas vecajā ēkā.

Damlics paskaidro - darba grupa izskatīja trīs vai četrus variantus, un secināja, ka pats racionālākais variants ir Pļavniekkalna sākumskolas pārvietošana uz Ķekavas veco sākumskolas ēku skolas ēkas pārbūves laikā. Damlics norāda, ka darba grupas lēmums ir publiskots informatīvajā izdevumā.

Jerums jautā, vai Pļavniekkalna sākumskolas skolēnu vecākiem šī informācija ir nodota.

Damlics norāda, ka tas ir skolas direktores tiešais pienākums. Viņš informē, ka pagājušās nedēļas ceturtdienā notika tikšanās ar skolas vadību, kurā šos jautājumus apsprieda. Viņš cer, ka informācija nodota tālāk vecāku padomei, bet Damlics to konkrēti nezina, jo nevēlas jaukties skolas direktores darbā.

Jerums jautā, kas notiks ar Ķekavas sākumskolas ēku tad, kad būs uzcelta jaunā Pļavniekkalna sākumskola. Vai tur būs Mākslas skola, kā tika plānots.

Damlics norāda, ka tas nav šīs dienas jautājums, un par to domei būs jāpieņem cits lēmums.

Jerums nav apmierināts ar veidu, kādā deputātiem jāiegūst svarīga informācija, viņš pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājam savi nodomi deputātiem būtu jāpaziņo tiešā veidā.

Adats pieteicies debatēm, jo viņš saņēmis informāciju, kura viņu izbrīnīja. Adats atgādina šī jautājuma sākotnējās ierosmes iemeslus un jautājuma virzību. Viņam palicis prātā, ka domes sēdē prezentēja iepirkuma rezultātu par 680 tūkstošiem, un dome nobalsoja pret šo projektu, jo nevēlējās iedibināt kārtību, ka realizējamais objekts pēc iepirkuma sadārdzinās divas reizes. Adats nosauc realizētos projektus, kuru summas praksē dubultojušās. Viņš norāda, ka šis būs kārtējais gadījums, kad jau šobrīd skaidrs, ka izdevumi tikai palielināsies un varētu izaugt pat līdz miljonam. Adats pauž viedokli, ka šī projekta realizācijas summa būtu jāpieskaita klāt Pļavniekkalna sākumskolas izmaksām, kuras tikai vēl augs, un beigās varētu sasniegt Ķekavas sākumskolas izmaksas. Viņš norāda uz situāciju, ka katrs domes lēmums par kāda objekta būvniecību nes līdzīgu nepieciešamību būvēt kādu nākamo objektu, un tas rada situāciju, kad nav iespējams plānot citus sabiedrībai nepieciešamus infrastruktūras objektus.

Damlics secina, ka iesniegti vairāki priekšlikumi, pirmais priekšlikums ir no Geka, un aicina to komentēt.

Geks atceras, ka viņš pirms desmit gadiem bija viens no iniciatoriem publiskās tualetes izveidošanai jaunajā Ķekavā pie autobusa galapunkta. Tualete bija ļoti vajadzīga, un tā darbojas vēl līdz šai dienai. Šobrīd viņš piedāvā veidot publisko tualeti arī vecajā Ķekavā, kuru varētu izmantot parka apmeklētāji.

Ceļmalnieks atbalsta Geka ideju, jo tualetes trūkumu izjūt visi, kad tas kļūst nepieciešams, tomēr viņš vēlētos nenorādīt, ka publiskā tualete domāta tikai parka apmeklētājiem, jo to varēs izmantot visi sabiedrības locekļi.

Geks neiebilst Ceļmalnieka priekšlikumam un piekrīt priekšlikumu koriģēt, izslēdzot no priekšlikuma vārdus – topošā Ķekavas parka apmeklētājiem.

Tiek koriģēts Geka priekšlikums, un par to balsots.

Pamatojoties uz Pētera Geka priekšlikumu –

Lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punktu izteikt šādā redakcijā: "1. Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram papildināt un aktualizēt tehnisko projektu Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra saimniecības ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārbūves realizēšanai, paredzot tajā sabiedriskās (publiskās) tualetes, tam paredzot līdzekļus pašvaldības pamatbudžetā, un organizēt iepirkuma procedūru."

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics piedāvā vispirms nobalsot par visiem priekšlikumiem, un tikai tad veikt labojumus lēmuma projektu, un deputāti tam piekrīt. Damlics dod vārdu Leišavniekam komentēt savu priekšlikumu.

Leišavnieks paskaidro, ka sarunu rezultātā par Jauniešu centra būvniecību viņi nāca pie secinājuma, ka šo ēku jauniešu centrs izmantos vairāk vakara pusē, bet dienā to varētu izmantot citas sabiedrības grupas, kā nevalstiskās organizācijas, piemēram, pensionāru biedrības, telpas varētu izmantot arī semināriem un mūžizglītības vajadzībām. Šī iemesla dēļ Leišavnieks piedāvā mainīt objekta nosaukumu, lai tas kļūtu universālāks, un papildināt lēmuma projekta konstatējošo daļu ar apstākļiem, kādus viņš jau nosaucis.

Arnte atbalsta ēkas būvniecību, jo telpu trūkums pašvaldībā ir ļoti akūts, tāpat viņa atbalsta paplašināt ēkas izmantošanu, tomēr viņa nepiekrīt ierakstīt lēmuma projektā, ka Jaunatnes iniciatīvu centrs telpas izmantos mazāk, nekā citas sabiedrības grupas, jo tas nav pareizi. Arnte uzskata, ka Leišavniekam nav priekšstata par to, kā Jaunatnes iniciatīvu centrs strādā, ja viņš iesniedzis šādu priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ka lēmuma projektā vajadzētu būt norādēm arī uz mūžizglītību un neformālo izglītību, jo tas sniegs labāku iespēju piesaistīt kredīta līdzekļus ēkas būvniecībai. Jerums vēlreiz atgādina, ka vajadzētu izmantot kredīta līdzekļus projektiem, kuriem šos līdzekļus var piesaistīt un budžeta līdzekļus izmantot tikai tiem projektiem, kuriem kredītu nevar dabūt.

Jurķis atgādina, ka šis projekts lolots jau ilgu gadu, jauniešiem tas ir solīts, un viņš nesaskata vajadzību mainīt nosaukumu, jo uzskata, ka Jaunatnes iniciatīvu centrs var būt pulcēšanās vieta arī citām sabiedrības grupām, tai skaitā pensionāru biedrībām.

Adats uzskata, ka nosaukumā nevajadzētu likt vārdu māja, jo tas saistās ar kādu celtni, tomēr idejiski, ja vēlas likt vārdu māja tad vajadzētu to nodēvēt par mājām, jo tam jau ir pavisam cita nozīme.

Ceļmalnieks atgādina par komitejā runāto un Jaunatnes iniciatīvu centra vadītājas lūgumu – saglabāt centra nosaukuma saīsinājumu JIC, jo tas ir ļoti atpazīstams gan jauniešu vidū, gan visā Latvijā, tāpēc viņš piedāvā citu nosaukumu – jaunu ideju centrs.

Vītols pievienojas Ceļmalnieka priekšlikumam.

Damlics atgādina, ka ar šo lēmumu netiek mainīts iestādes nosaukums, bet tikai paplašināta šīs jaunās ēkas izmantošana.

Leišavnieks saka paldies deputātiem par iesaistīšanos lēmuma projekta uzlabošanā un jautājuma apspriešanā pēc būtības. Viņš piekrīt mainīt nosaukumu uz Ceļmalnieka piedāvāto, piekrīt papildināt

priekšlikumu ar Jeruma piedāvāto formulējumu par mūžizglītību, tāpat viņš piekrīt Arntes teiktajam par Jaunatnes iniciatīvu centra darbošanos.

Jerums pauž viedokli, ja lēmumā iekļaus kādu no vārdiem par izglītību, tad būs vieglāk pamatot kredīta nepieciešamību.

Leišavnieks piedāvā grozījumus savā priekšlikumā.

Malinauskas pauž viedokli, ka ir saimnieciski neizdevīgi kādu ēku izmantot tikai pusi dienas, tāpēc viņš ierosina Jaunatnes iniciatīvu centru izvietot sākumskolas ēkā, jo viņi tāpat darbojas tikai pēcpusdienā, un tad šo ēku varētu nemaz nebūvēt.

Variks atbalsta ēkas nosaukuma maiņu, jo uzskata, ka ar laiku šajā ēkā varētu notikt arī domes sēdes, paužot viedokli, ka tuvākajā laikā nebūs citas iespējas ierīkot atbilstošu telpu, un domes darbs arī savā veidā ir jaunu ideju radīšana.

Damlics secina, ka deputātiem ir līdzīgas domas. Viņš piedāvā iepazīties ar laboto Leišavnieka priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

1. Aizstāt vārdus "Jaunatnes iniciatīvu centrs" ar vārdiem "Jaunu ideju centrs" visā tekstā attiecīgajā locījumā.

2. Papildināt lēmumprojekta konstatējošo daļu ar 7. punktu šādā redakcijā: "7. Izvērtējot Jaunatnes iniciatīvu centra mājas idejas projektu, secināts, ka jauniešu mērķa grupa ēku izmantos pēc mācību laika un vakara stundās. Dienas laikā telpas varēs izmantot novada nevalstiskās organizācijas, t.sk. novada senioru biedrības, kā arī telpas varēs izmantot dažādiem semināriem. Centru izmantos arī citas sabiedrības grupas, tai skaitā mūžizglītībai un neformālajai izglītībai. Līdz ar to lietderīgi ēkas nosaukumu veidot atbilstoši tā saturam, proti, vieta kur satiekas dažādas paaudzes, dažādi domājoši ķekavieši, vieta kur rodas jaunas idejas – Ķekavas novada Jaunu ideju centrs."

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts. Tālāk Damlics aicina Astrīdu Vītolu paskaidrot, uz cik lielu kredītu pašvaldība var cerēt šī centra būvniecībai.

Vītola saskata iespēju šo projektu noteikt, kā prioritāro 2017. gadā, jo tas nav izglītības projekts. Viņa pauž viedokli, ka varētu dabūt kredītu līdz 400 tūkstošiem un pārējo summu atrast pašvaldības budžetā.

Vītols atgādina, ka šo jautājumu viņi jau apsprieda divās komitejās, paredzot abas iespējas. Jeruma piedāvājums – ņemt tikai kredītu varētu neizdoties.

Jerums piekrīt Vītola teiktajam, tāpēc iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Vītols atgādina, ka šis lēmums ir par iepirkuma procedūras organizēšanu un jau pēc tam, kad noskaidrosies konkrētas izmaksas, vajadzēs pieņemt jaunu lēmumu par kredīta līdzekļu pieprasīšanu Valsts kasē. Šī iemesla dēļ viņš ierosina lēmuma projektu negrozīt.

Jerums pauž viedokli, ja jau jautājums ir tikai par iepirkuma organizēšanu un cenas noteikšanu, tad otrais punkts lēmuma projektā vispār nav nepieciešams. Tomēr viņš vēlas lielāku skaidrību, tāpēc viņš noteikt kredītu 400 tūkstoši, un visu pārējo finansēt no budžeta līdzekļiem. Jerums norāda, ka Vītola atsaucās uz konkrētu normu, ka pašvaldība prioritāriem projektiem vienā gadā var saņemt 400 tūkstošus euro.

Vītola piekrīt Jeruma teiktajam, tomēr norāda, ka tam būs nepieciešams atsevišķs lēmums, kurš konkrētā kredīta noteikumus.

Jurķis pauž viedokli, ka pietiek ar lēmuma pirmo punktu, jo nav jēgas runāt par finansējuma avotiem, ja summa nav zināma. Vispirms jāveic iepirkums, un tad var meklēt finansējumu.

Vītols nepiekrīt, jo otrais punkts nepieciešams, lai paredzētu līdzekļus 2017.gada budžetā, un lai iepirkuma dokumentācijā varētu norādīt finansējuma avotus.

Ceļmalnieks piekrīt Vītola teiktajam, ka nākamā gada budžetā ir jāparedz līdzekļi, tāpēc viņam liekas loģisks sadalījums – 400 tūkstošu kredīts, un 200 tūkstoši no budžeta līdzekļiem. Viņš norāda, ka tāpat visiem ir skaidrs, ka pēc iepirkuma beigām summa koriģēsies, tomēr tās būs salīdzinoši nelielas izmaiņas, nekā tad, ja finanšu avots vispār netiek paredzēts. Ceļmalnieks atbalsta Jeruma iesniegto priekšlikumu.

Adats pievienojas Jeruma un Ceļmalnieka viedoklim, jo uzskata, ka 2017.gada budžets tiks apstiprināts ātrāk, nekā beigsies iepirkums, tāpēc budžetā būs jāparedz līdzekļi šim projektam.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Lēmumprojekta lemjošās daļas otro punktu izteikt šādā redakcijā: “2. Finansējumu 600 000 eiro (izmaksas ir aptuvenas, tās balstītas uz investīciju plānā plānotajām) Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centra Skolas ielā 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, pārbūvei paredzēt 200 000 EUR no Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada pamatbudžeta līdzekļiem un ņemot 400 000 EUR kredītu Valsts kasē.”

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics konstatē, ka jāveic attiecīgie labojumi lēmuma projektā, tāpēc izsludina pārtraukumu, labojumu veikšanai lēmuma projektā.

Plkst. 11:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 11:40 sēde atsākas.

Damlics lūdz deputātus iepazīties ar laboto lēmuma projektu, un par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram papildināt un aktualizēt tehnisko projektu Ķekavas novada Jaunu ideju centra Skolas ielā 2 (saimniecības ēkas), Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārbūves realizēšanai, paredzot tajā sabiedriskās (publiskās) tualetes, tam paredzot līdzekļus pašvaldības pamatbudžetā, un organizēt iepirkuma procedūru.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§
ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par lokālplānojuma apstiprināšanu ar saistošajiem noteikumiem Nr. SN-TPD-2/2016 „Lokālplānojums Ķekavas novada Ķekavas pagasta Ķekavas ciema teritorijai “Loreķu lauks” ūdenssaimniecības projekta realizēšanai”

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – Ķekavas ciema daļai, ko sauc par Loreķu lauku, izstrādāts lokālplānojums ar vienu mērķi, ka šajā teritorijā ūdenssaimniecības projekta realizācijā skaņojumu varēs aizstāt ar paziņošanu. Sabiedriskā apspriešana ir notikusi, aktivitāte bija pietiekami liela, un iebildes bija nevis par lokālplānojumu, bet par pašu būvniecības procesu. Viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt lokālplānojumu „Lokālplānojums Ķekavas novada Ķekavas pagasta Ķekavas ciema teritorijai “Loreķu lauks” ūdenssaimniecības projekta realizēšanai”, ar saistošajiem noteikumiem Nr. SN-TPD-2/2016 „Lokālplānojums Ķekavas novada Ķekavas pagasta Ķekavas ciema teritorijai “Loreķu lauks” ūdenssaimniecības projekta realizēšanai”.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 2.

Par lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajos īpašumos “Ores” un “Olektīte”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – abi zemes gabali atrodas Valdlaučos, un šajā vietā skaidri redzama kļūda iepriekšējā teritorijas plānojumā, tāpēc īpašnieks vērsies pašvaldībā, lai kļūdu labotu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lokālplānojuma nekustamajiem īpašumiem “Ores” un “Olektīte” redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas blakus veikalam A7, un iesniedzējs vēlas izstrādāt detālplānojumu ar mērķi paplašināt tirdzniecības objektu.

Malinauskas jautā, vai darba uzdevumu papildināja ar noteikumu, ka pirms objekta paplašināšanas jāsavēd kārtībā iela, kas iet gar tirdzniecības centra otru pusi, un Križanovskis apliecina, ka darba uzdevums papildināts.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma Mežmalas iela 2, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā un izdot darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 4.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojums tiek strādāts jau ilgi, šobrīd ir mainījušās likumdošanas normas, tāpēc detālplānojums jāstrādāt no jauna. Viņš paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu par labojuma izdarīšanu darba uzdevumā, un skaidro sīkāk kāpēc vēlas veikt labojumu.

Križanovskis atbalsta labojumu veikšanu darba uzdevumā.

Tiek pārrunāts jautājums par servitūtu nodibināšanas iespējām.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Darba uzdevuma punktā 2.2.punktā aizstāt tekstu “(t. sk. arī ar pašvaldības/valsts ielām/ceļiem)” ar tekstu: “nodibinot servitūtu vai slēdzot nomas līgumu par pieguļošo ielu izmantošanu piekļuvei pašvaldības ielai.”

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt

Priekšlikums atbalstīts. Tiek labots lēmuma projekts, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajos īpašumos Meteņu ielā 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13 un Vēsmas ielā 2,4,6,8,10, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 5.

Par ielas nosaukuma piešķiršanu, lietošanas mērķa noteikšanu un administratīvā līguma noslēgšanu detālplānojuma “Lazdiņas” Daugmalē, īstenošanai

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – detālplānojums jau izstrādāts 2008.gadā, un ar šo lēmumu tiek noteikta detālplānojuma realizācijas kārtība, ka vispirms jāizbūvē komunikācijas un ceļi šķembu līmenī, un tikai pēc tam iespējama dzīvojamo māju apbūve.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt administratīvo līgumu ar nekustamā īpašuma “Lazdiņas” īpašnieci SIA “RTRK” par detālplānojuma īstenošanas kārtību, piešķirt adreses un nekustamā īpašuma mērķa kodus detālplānojuma parcelēm.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

2.§ 6.

Par administratīvā līguma slēgšanu Kūdras ielas Baložos, posma izbūvei

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – viņš norāda kartē uz teritoriju Baložos, kurai izstrādāts detālplānojums, un ielas tajā pieder pašvaldībai, tomēr tās nav izbūvētas. Savukārt parceses detālplānojumā pieder privātpersonām. Šajā gadījumā tiek slēgts Administratīvais līgums ar privātpersonu par to, ka tā pagarina komunikācijas līdz savam zemes gabalam un izbūvē pagaidu ielu savām vajadzībām.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 11:55 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu par Kūdras ielas posma būvniecības kārtību ar nekustamā īpašuma Kūdras ielā 16, Baložos, īpašnieci.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

2.§ 7.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – zemes gabalam Odu ielā 1, Baložos noteiktais zemes lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve, bet nav ziņu, ka būvvalde būtu izsniegusi būvatļauju un nav arī piekļuves, tāpēc ir pamats apmierināt iesniedzēja lūgumu un mainīt lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi.

Malinauskas norāda – kartē redzams, ka uz zemes gabala atrodas būve.

Križanovskis paskaidro, ka šī ir tā Titurgas dārzkopības sabiedrības daļa, kurai nav izstrādāts detālpārplānojums, un tāpēc, saskaņā ar teritorijas plānojumu, tur nav atļauta apbūve. Viņš pieļauj, ka būve uzradusies jau senāk un domāta tikai dārzkopībai, bet būvvaldē nav informācijas par šādu būvi. Križanovskis atgādina, ka jau pirms ilgāka laika visiem īpašniekiem, kuru zeme atrodas šajā teritorijā, tika nosūtītas vēstules ar piedāvājumu mainīt lietošanas mērķi, un tāpēc šobrīd nav pamata atteikt.

Damlics norāda, ka jumta izmēri liek domāt, ka būve ir diezgan liela.

Križanovskis nevar sniegt paskaidrojumus par šo būvi.

Damlics jautā, vai zemes gabals dabā ir apsekots, un Križanovskis atbild noliedzoši.

Damlics piedāvā atlikt jautājuma izskatīšanu, un aicina balsot par šo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atgriezt jautājumu komitejā, atkārtotai izskatīšanai

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums atbalstīts.

Priekšlikums atbalstīts, un lēmuma projekts tiek nodots atpakaļ komitejai vēlreizējai tā izskatīšanai.

2.§ 8.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – Valsts zemes dienests atsūtījis zemes gabalu sarakstu, uz kuriem jau uzceltas ēkas, tāpēc jāmaina zemes lietošanas mērķis.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Krišjāņa Barona ielā 8, Baložos, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Trīs, četru un piecu stāvu daudzdzīvokļu māju apbūve.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

2.§ 9.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – identisks jautājums iepriekšējam, kura ierosinātājs ir Valsts zemes dienests.

Jautājumu nav, un Damliks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damliks, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Lāču ielā 12, Baložos, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - Individuālo dzīvojamo māju apbūve.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par ieceri mainīt nekustamo īpašumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – SIA “MARPGROUP” iesniegusi iesniegumu, kurā lūdz noslēgt vienošanos par turpmāko sadarbību saistībā ar zemes maiņu.

Križanovskis paskaidro, ka 2014.gadā tika noslēgta trīspusēja vienošanās starp pašvaldību MARPGROUP un baznīcu par zemes darījumiem. Vispirms MARPGROUP nopērk no baznīcas zemes īpašumu Ķekavā, un tālāk pašvaldība nopirkto zemi samaina pret pašvaldībai piederošo īpašumu “Mežs Nr.11”. Nekustamais īpašums “Mežs Nr.11” sastāv no četrām zemes vienībām – divi ceļi un divi apbūves zemes gabali. Šobrīd maiņai tiek piedāvāti tikai apbūves zemes gabali, bet ceļi paliek pašvaldības īpašumā. Tomēr pēc maiņas visticamāk vienu ceļa daļu vajadzēs pārbīdīt citā vietā, un tam piekrist abas puses, tāpēc ir šis dienas lēmums, lai neviens par šo vienošanos jau pēc maiņas darījuma noslēgšanas neaizmirstu.

Jautājumu vairāk nav, un Damliks aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 12:05 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damliks, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt vienošanās slēgšanu ar SIA “MARPGROUP” par nekustamo īpašumu maiņu.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mazdārziņa nomas līguma termiņš beidzas, un nomnieks ierosinājis nomas termiņu pagarināt. Zemes gabals atrodas blakus autostāvvietai pie kultūras nama, un, tā kā ir doma to paplašināt, tad līgums tiek slēgts tikai uz vienu gadu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0183 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Gaismas iela 20) D.V., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

3.§ 3.

Par ceļa zīmju uzstādīšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no Varika ar lūgumu mainīt satiksmes kustību pie ceturtais mājas Ķekavā Gaismas ielā. Jautājums jau izskatīts vairākkārtīgi.

Variks apstiprina, ka tiešām šādu iesniegumu saņēmis, satiksme gar māju ir intensīva, ceļš ir ļoti šaurs, un ietve nav visā mājas garumā, un, ja automašīnas brauc no abām pusēm, tad nav iespējams tām izmainīties, un vēl trakāk ir situācijā, ka starp šīm divām automašīnām ir vēl kāds gājējs. Iedzīvotāju lūgums ir vismaz organizēt satiksmi tikai vienā virzienā, vai vēl labāk, ja ierīkotu ietvi. Pašvaldība šo lūgumu uzklusēja, un dome pieņēma lēmumu uzstādīt ceļa zīmes, kas ierobežo satiksmi, organizējot vienvirziena kustību gar ceturto māju. Šobrīd saņemts atkārtots iesniegums no iedzīvotājiem, jo viņi bija cerējuši, ka tā vienvirziena kustība būs pretējā virzienā, tāpēc nu ir trīs iespējas – atstāt visu kā ir, nomainīt virzienu kustībai uz pretējo, vai vispār noņemt ceļa zīmes.

Jerums uzskata, ka kaut kas nav pareizi, jo pievienotajā būvprojektā šī ceļa virziens ir no pašvaldības uz pasta pusi, bet sagatavotajā lēmuma projektā virziens ir pretējs. Jerums piedāvā, projektējot auto stāvvietu pie pašvaldības, paplašināt projekta robežas un iekļaut visu teritoriju no garāžām līdz upītei pirms Ķekavas vidusskolas un no Ķekaviņas līdz Gaismas ielai.

Ceļmalnieks saprot, ka lēmuma projektu gatavoja speciālists, un pieļauj, ka viņš ir kompetents, un viņam būtu jābūt pamatojumam, kāpēc satiksmi organizēt tieši šādi, jo iedzīvotāju viedoklis jau var būt visdažādākais.

Damlics paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu. Viņš atgādina, ka pavisam nesen dome pieņēma lēmumu šajā jautājumā un tad ceļu speciālists bija sagatavojis šādu lēmuma projektu, ka auto stāvvietā var iebraukt gar garāžām, un no otras puses braucot gar pastu un piekto māju, bet ārā var izbraukt gar ceturto māju virzienā uz pastu. Ja šobrīd maina kustības virzienu gar ceturto māju, tad iznāks, ka no stāvlaukuma varēs izbraukt tikai pa vienu vietu. Damlics informē, ka pašvaldībai ir plāns rekonstruēt stāvlaukumu pie pašvaldības, nomainot arī komunikācijas zem asfaltētā laukuma, un šis projekts paredz tieši tādu zīmju izvietojumu, kāds tas ir šobrīd. Tieši tāpēc Damlics piedāvā negrozīt jau pieņemto lēmumu, kas ir loģisks un atbilst projektam, var veikt arī sabiedrisko aptauju, kā to norādīja Variks, bet nevar mainīt viedokli katru reizi, kad kāds iedzīvotājs uzrakstīs iesniegumu.

Varīks pauž viedokli, ka tas ir apsveicami un labi, ka iedzīvotāji aktīvi iesaistās jautājumu risināšanā, bet gala lēmums tomēr jāpieņem domei.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka domei nav jākastrējas pieņemt pretēju lēmumu jau pieņemtajam, ja tiek pierādīts, ka tas ir labāks un sabiedrībai atbilstošāks.

Damļics vēlreiz paskaidro, ka iepriekš pieņemtā satiksmes organizācija atbilst ceļu speciālista lolotajam auto stāvvietas rekonstrukcijas projektam. Šodien sagatavotie materiāli atbilst iedzīvotāju iesniegtajam viedoklim.

Ceļmalnieks uzskata, ka šādā gadījumā ceļu speciālistam bija jāpasagatavo atteikums, nevis jauns lēmuma projekts, lai dome lemj. Tomēr dome nav ceļu speciālisti un tai tāpat var būt kāds viedoklis, tāpat kā iedzīvotājiem.

Damļics aicina balsot.

Pamatojoties uz Anda Damlika priekšlikumu –

Atstāt negrozītu iepriekš pieņemto lēmumu par ceļa zīmju uzstādīšanu šajā teritorijā.

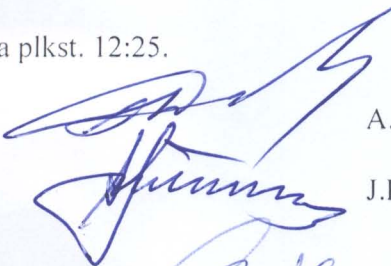
Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums atbalstīts.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:25.

Sēdes vadītāji:



A. Damļics

J. Krūmiņš

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2016. gada 15. novembrī.