



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 15.septembris

protokols Nr. 25.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju;
2. 1.2. Par bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka pārvēlēšanu;
3. 1.3. Par Ķekavas novada domes izveidoto komisiju locekļu darba samaksu;
4. 1.4. Par dalību ES programmas "Igaunijas - Latvijas sadarbības programma" projektu konkursā;
5. 1.5. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja vietnieka nosūtīšanu komandējumā uz Raseiniai.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

6. 2.1. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Gaismas iela 23A, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
7. 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Alksnāji", Saulgožos, Ķekavas pagastā;
8. 2.3. Par detālplānojuma "Erceni", Valdlauči, Ķekavas pagasts, apstiprināšanu;
9. 2.4. Par detālplānojuma "Mežgravas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
10. 2.5. Par administratīvā līguma slēgšanu detālplānojuma "Ēdelveisi" realizācijai pa daļām;
11. 2.6. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos "Melnkalēji-1" un "Melnkalēji-2" 1. zemes vienībai Dzintaros, Daugmales pagastā, robežu pārkārtošanai;
12. 2.7. Par attīstības priekšlikuma nekustamajā īpašumā "Murdiņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, publiskās apspriešanas rezultātiem.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

13. 3.1. Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamo īpašumu "Pie Mārtiņa", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
14. 3.2. Par Ļ.M.iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas;
15. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā V.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Rīgas iela 40, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
16. 3.4. Par ceļa zīmju Nr. 501, 502 un 301 uzstādīšanu Ķekavā, Ķekavas pagastā.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

17. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu T.B.;
18. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu L.K.;
19. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu T.R.;
20. 4.4. Par daļu no dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu A.J.

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

21. 5.1. Kārtība valsts budžeta mērķdotācijas sadalei Ķekavas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pedagogu darba samaksai un darba.slodžu sadalei;
22. 5.2. Par grozījumiem deleģēšanas līgumā ar SIA Edinburgas skola (PPII Zelta rasa);
23. 5.3. Par grozījumiem deleģēšanas līgumā ar SIA Remido (PPII Lāsīte).

Piebalsotais jautājums

24. 4.5. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu V.T.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,
Pļavniekkalna sākumskolas direktore	Agita Baltmane,
Bāriņtiesas priekšsēdētājas vietnieks	Gints Krauja,
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks	Māris Bomiņš.

Ieinteresētās personas: Viktorija Baire, Ojārs Millers, Matvejs Blasons, Ilze Millere, Dzintra Medne, Ieva Spūle, Andris Lolanskis, Neils Kalniņš, Ilmārs Sveds, Ivars Krūmiņš, Māris Šops, Ivars Mangulis, Anita Pabrūkle.

Masu mediju pārstāvji – LTV Spektrs pārstāvji Sandra Leitāne un Andris Pāns; LETA pārstāvji Marta Grīviņa, Ieva Makare; Apriņķa avīze pārstāvis Ģirts Kondrāts; TV3 pārstāvji Juris Bindars un Aivars Lazdiņš.

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihovs un Maksims Volkovičs.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ierosina iekļaut darba kārtībā vienu papildus jautājumu, kas saistīts ar ugunsgrēku Kalķu ceplī. Cietušais iedzīvotājs lūdz pašvaldības palīdzību, tāpēc tika sasaukta Sociālo jautājumu komitejas ārkārtas sēde, kura palīdzību dzīvokļa jautājumā šim iedzīvotājam atbalstīja. Viņš iesniedzis atbilstošu priekšlikumu, un aicina balsot par to.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu:

Pievienot darba kārtībai jautājumu 4.5.Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu V.T.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Kekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un Damlics aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā. Tālāk viņš dod vārdu Arntei komentēt savu priekšlikumu.

Arnte paskaidro, ka šis priekšlikums saistīts ar iedzīvotājiem, kuri piedalās piketā pie Baložu pārvaldes ēkas, un viņi uzticējuši viņai iesniegt manifestu par Pļavniekkalna sākumskolas attīstības projektu. Arnte informē, ka elektroniski nosūtījusi manifestu visiem deputātiem un ar šo priekšlikumu aicina pievienot to sēdes materiāliem.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu:

Pievienot Domes sēdes darba kārtības 1.punkta "Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju" sēdes materiāliem iedzīvotāju Manifestu par Pļavniekkalna sākumskolas attīstības projektu, kas adresēts Domei 2016.gada 15.septembrī.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz manifestu pievienot pirmā jautājuma materiāliem.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 15.septembra sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves realizāciju

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums skatīts vairāku gadu garumā, lēmums par skolas būvniecību ir izsvērts un pārdomāts, uzklauts arī vecāku un pedagogu viedoklis par sešu klašu apmācību, un tāpēc viņš iesniedzis atbilstošu priekšlikumu. Damlics priecājas par lielo iedzīvotāju aktivitāti, kas liecina, ka skolas liktenis viņiem nav vienaldzīgs. Viņš vēlreiz atvainojas vecākiem un pedagogiem par neērtībām, kas radīsies skolas būvniecības laikā.

Jerums jautā, kāds bija uzdevums arhitektiem, skolu projektējot, vai četru klašu apmācībai, vai sešu klašu apmācībai.

Damlics atgādina, ka lēmums par metu konkursu noteica izveidot mācību iestādi ar 12 klašu telpām un apmācību pirmajām četrām klasēm. Bet viņš atgādina, ka tas ir tikai mets, kuru var labot, izstrādājot tehnisko projektu.

Jurķis pauž viedokli, ka, realizējot šo projektu, vietu trūkums skolā netiks likvidēts, tāpēc saprātīgāk būtu ieklausīties iedzīvotāju viedoklī un būvēt jaunu skolu blakus bērnudārzam Biīte, kas ļautu atrisināt problēmu uz ilgāku laika periodu. Viņš domā, ka lielākas skolas būvniecība problēmu pavisam neatrisinās, bet tikai atbīdīs to uz vēlāku laiku, tomēr realizējot šo piedāvāto projektu, kur

skolā būs tikai par 80 vietām vairāk, jau pēc pāris gadiem pašvaldībai atkal būs jādomā, kur likt atlikušos bērnus. Jurķis uzskata, ka problēma būtu risināma ceļot skolu blakus bērnudārzam Bitīte un ceļot piebūvi Baložu vidusskolai. Viņš saprot, ka ceļot skolu pie Bitītes, izmaksas dubultosies, bet arī skolēnu skaitu varētu dubultot. Tāpat viņš piekrīt, ka šajā vietā jāatrisina piekļuves jautājumi, bet uzskata, ka šis jautājums jau būtu atrisināts, ja tik ilgstoši nenotiktu strīdi par vietu, kur jauno skolu celt. Viņš secina, ka projekta realizācijai pie Bitītes nav veikts ekonomiskais izvērtējums, un arī nesaprot steigu, kādā jautājums šobrīd tiek virzīts.

Damlics atgādina, ka šobrīd lielākā daļa bērnu mācās īrētos moduļos, un jaunajā skolā mācīsies nevis par 80 bērniem vairāk, bet trīs reizes vairāk bērnu. Par izmaksām Damlics atgādina, ka Ķekavas sākumskola izmaksāja vairāk kā 10 miljonus, un skolā mācās 4,8 simti bērnu, tāpēc nebūs iespējams uzbūvēt divas reizes ietilpīgāku skolu tikai par divas reizes lielākiem līdzekļiem, tāpat šajā kūdrainajā zemes gabalā blakus bērnudārzam nav iespējams ievietot tik lielu skolu.

Arnte vēlas, lai pašvaldības līdzekļi tiktu izlietoti racionāli, un pauž viedokli, ka, realizējot piedāvāto projektu, līdzekļi tiks izšķērdēti. Viņa vēlas, lai jauno skolu būvētu ar rezervi, lai nav tā, ka pēc gada tā jau būs pārpildīta un nevarētu visus bērnus uzņemt. Viņa atgādina, ka deputāti pārstāv iedzīvotājus un viņiem jārīkojas to interesēs, un aptaujā Ķekavas novadā deklarētie iedzīvotāji pauduši savu gribu – būvēt jaunu skolu jaunā vietā, lai nesarežģītu mācību procesu daudzām ģimenēm un arī skolas kolektīvam. Arnte jautā, kāpēc deputāti neuzklausā iedzīvotāju viedokli, atgādinot par darba grupu un tās veikto darbu, kurš atspoguļots gala ziņojumā, kuru dome nemaz nav izskatījusi, vēl jo vairāk, arī pašvaldības speciālisti atzinuši iedzīvotāju piedāvāto variantu par labu. Arnte norāda uz likuma normām, kuras dome nepilda. Arnte jautā, vai ir apzinātas tehniskās iespējas nodrošināt mācības Pļavniekkalna skolas bērniem citās pašvaldības mācību iestādēs jaunajā mācību gadā.

Tiek pārrunāts par Malinauskas izteikto ierosinājumu - bērnu apmācību nodrošināt Ķekavas sākumskolā otrajā maiņā.

Vītols vēlas atbildēt uz Arntes pārmetumiem. Viņš apliecina, ka dome nav pieņēmusi lēmumu par bērnu apmācību otrajā maiņā. Attiecībā uz darba grupas ziņojumu, tad tas tūlīt pēc tā parakstīšanas ievietots pašvaldības dokumentu sistēmā Namejs, nododot pašvaldībai, tāpēc neuzskata, ka kaut kas būtu novilcināts.

Geks vēlas atkārtot savu viedokli, kuru jau izteicis komitejas sēdē. Viņam ir bijis gods ielikt pamatus Ķekavas vidusskolai un Ķekavas jaunajai sākumskolai, un viņš vēlas ielikt jaunus pamatus arī Pļavniekkalna sākumskolai, kas atrisinātu daudzas problēmas. Viņš uzskata, ka tajā rajonā vajadzētu vēl vienu skolu ar sporta stadionu, bet tas prasīs vairākus gadus. Viņš ir kategoriski pret jaunas skolas celšanu pie bērnudārza Bitīte, jo tas neatrisinās problēmas. Vecajā vietā ir sakārtota infrastruktūra, pievilktas visas komunikācijas, un jaunajā skolā trīskāršosies uzņemamo bērnu skaits, un lēmumi jau ir pieņemti. Viņš aicina pēc iespējas ātrāk uzsākt jaunās skolas projekta realizāciju, un cer, ka uz priekšu pašvaldība rīkosies saprātīgāk, nekā tad, kad pie skolas uzstādīja ar elektrību apsildāmus konteinerus.

Malinauskas nepiekrīt Arntei, ka šī projekta realizācija būtu naudas izšķērdēšana, jo izmaksas uz vienu bērnu ir daudzkārt mazākas, nekā, piemēram, nopērkot telpas Mākslas skolai. Tālāk viņš atgādina, ka jau 2019.gadā skolu pašvaldība būs spiesta slēgt, jo tā nevarēs saņemt jaunu akreditāciju. Malinauskas atgādina par domes lēmumu, ar kuru piešķir skolas piebūves celtniecībai 600 tūkstošus, apšaubot, ka ar šādu naudu kaut ko varētu uzbūvēt. Malinauskas šajā lēmumā atturējies, jo jau tad uzskatījis, ka jāceļ jauna skola 300 līdz 360 bērniem. Šajā projektā var paredzēt, ka klasē mācās līdz 30 bērniem 12 klašu telpās, un viņš ir pārliecināts, ka jaunā skola nebūs piepildīta vēl vairākus gadus. Malinauskas aicina šodien atbalstīt jaunas skolas būvniecību Pļavniekkalna ielā 20, dodot skolai trešo dzīvību.

Vītols atgādina, ka jaunas skolas būvniecības iniciatore ir tieši skolas direktore, kura 2014.gadā iesniedza savu iesniegumu, prasot pašvaldībai nekavējoties risināt jautājumu par skolas rekonstrukciju, jo vecās skolas telpas neatbilst tehniskajām prasībām, un, pamatojoties uz šo iesniegumu, tika pieņemti tālākie lēmumi. Vītols atgādina, ka paiet tieši viens gads, kopš dome apstiprināja novada attīstības stratēģisko plānu, kas ir pamata plānošanas dokuments, un tālāk Vītols

sauc skaitļus no attīstības stratēģijas un statistiskos datus, kuri norāda, ka plānotais Pļavniekkalna sākumskolas apjoms ir pietiekošs, jo plānots tālāk attīstīt arī Baložu vidusskolu. Vītols aicina rīkoties tālāk saskaņā ar apstiprinātajiem plāniem, pieņemtajiem lēmumiem un speciālistu izstrādātajiem dokumentiem.

Arnte tomēr uzskata, ka plānotā Pļavniekkalna sākumskola būs par mazu. Viņa piekrīt, ka jāievēro domes jau pieņemtie lēmumi, tomēr atgādina, ka sākotnēji bija plānots būvēt skolai piebūvi par 600 tūkstošiem, nevis jaunu skolu par trīs miljoniem. Arnte piekrīt arī Vītola nosauktajiem statistiskajiem datiem, tomēr atgādina, ka ir ļoti izteikta iekšējā migrācija, kā rezultātā plānotais skolēnu skaits tikai pieaugs, un tas būtu jāņem vērā. Viņa uzskata, ka ir bezatbildīgi pieņemt lēmumu par vecās skolas nojaukšanu, ja nav izstrādāts plāns, kas notiks ar Pļavniekkalna skolas skolēniem tālāk, jo nav bijušas diskusijas ar visām iesaistītajām pusēm. Arnte aicina šodien lēmumu nepieņemt.

Jerums nepiekrīt ne Malinauskas, ne Geka teiktajam, un jautā, vai kāds ir aprēķinājis cik skolas vecuma bērnu ir šajā apkārtnē. Viņam šādi dati ir pieejami un tie 2019.gadā būs 513 bērnu, un šie dati ir tikai par novadā deklarētajiem bērniem, bet ļoti daudzi nemaz nav deklarēti, bet dzīvo novada teritorijā. Viņš uzskata, ka tā nav racionāla rīcība celt skolu ar pieņēmumu, ka skolēnu skaits nepalielināsies.

Damlis konstatē, ka dome jau nonākusi līdz debatēm.

Jerums tomēr vēlas uzdot jautājumu – ja virza projektu, veco skolu nojaucot, kas notiks ar 207 bērniem, kas skolā mācās šobrīd.

Dmalics paskaidro, ka brīdī, kad tiks pieņemts lēmums par skolas nojaukšanu, tūlīt tiks uzsākts izstrādāt plānu, kur mācīsies Pļavniekkalna sākumskolas skolēni. Viņš norāda, ka varianti ir vairāki, kā, piemēram, vecajā Ķekavas sākumskolas ēkā, kas nepatīk skolēnu vecākiem, jo rada pārvadāšanas neērtības, otrs variants būtu izvietot modeļus pie Katlakalna tautas nama, trešais variants ir novietot modeļus zemes gabalā pie Bitītes, un ceturtais variants ir izmantot esošo skolu infrastruktūru, un tad gan tās būs mācības otrajā maiņā. Dmalics norāda, ka tie ir tikai daži varianti, bet darba procesā varētu rasties vēl citi ierosinājumi.

Jerums jautā, vai tomēr vecākiem nebūtu jāzina jau iepriekš par pašvaldības plāniem pirms tiek nojaukta vecā skola.

Dmalics tomēr norāda, ka vispirms jāpieņem šis lēmums un tad mēneša laikā tiks izstrādāts plāns, kas notiks ar skolas personālu un skolēniem tā viena mācību gada laikā, kamēr cels jauno skolu.

Jurķis jautā, kādēļ tiek ignorēts darba grupas viedoklis.

Dmalics atgādina, ka par darba grupas ziņojumu diskutēja visās komitejās, un komiteju atzinums ir izteikts tieši par šo lēmuma projektu.

Jurķis gan norāda, ka bija arī citi deputātu priekšlikumi, kuri tika atbalstīti, bet lēmuma projektā tie nav iestrādāti.

Vītols piekrīt, ka Izglītības, kultūras un sporta komitejā tiešām tika atbalstīts Ceļmalnieka priekšlikums, ar kuru uzdeva izpilddirektoram sagatavot aprēķinus alternatīviem risinājumiem. Tā kā izpildvarai komiteju un domes dotie uzdevumi ir saistoši, tad viņš pieļauj, ka izpilddirektors šo uzdevumu pilda.

Jurķim nav skaidrs, kāpēc izpilddirektoram jādara bezjēdzīgs darbs, ja šodien pieņems lēmumu par skolas nojaukšanu.

Jerums jautā Ceļmalniekam, ar kādu mērķi viņš sniedzis savu priekšlikumu par alternatīvām.

Ceļmalnieks jau norādījis, ka deputātu pienākums ir izvēlēties vismaz starp divām alternatīvām. Viņš atgādina šā gada 16.jūnija domes lēmumu par Pļavniekkalna sākumskolas publiskās apspriešanas rezultātiem, kur 10 punktā ir tabula, kurā apkopoti aptaujas rezultāti, un 11.punktā, kurā noteikts, ka izšķirošais ir Ķekavas pagasta iedzīvotāju viedoklis, ja atšķirība ir 10% robežās. Tāpat lēmumā noteikts izpētīt alternatīvos variantus, ņemot vērā aptaujas rezultātus, un šis darbs uzdots izpilddirektoram. No šī lēmuma viņš saprot, ka būtu jābūt izpētītiem un izstrādātiem vairākiem

variantiem. Ceļmalniekam nav pārliecība, ka darba grupas rezultāts ir vairāku variantu izstrāde, viņš uzskata, ka tā bija tikai izpēte, tāpēc domes lēmums nav izpildīts, un tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu par ekonomisko aprēķinu veikšanu vairākiem variantiem. Viņš skaidro sīkāk, kādus salīdzinājumus vajadzētu izpētīt. Ceļmalnieku apbēdina fakts, ka sarunās iedzīvotāji ir pretnostatīti domei, tāpēc aicina ievērot savstarpēju cieņu un sapratni, viņš aicina arī deputātus pārdomāt par savstarpējo komunikāciju, būt koleģiāliem un lemt pēc savas sirdsapziņas un pārliecības. Viņš apliecina, ka pārstāv tās iedzīvotāju daļas viedokli, kas neatbalsta vecās skolas nojaukšanu.

Jerums jautā Pļavniekkalna sākumskolas direktores viedokli par labāko variantu.

Baltmane pauž viedokli, ka viņas un arī pedagogu viedoklis nav mainījies – viņi vēlas, lai tiktu būvēta jauna skola jaunā vietā, ar aktu zāli un iespēju mācīties skolēniem no pirmās līdz sestajai klasei, un tad bērni varētu turpināt mācības vecajā skolā līdz jaunā būs uzbūvēta, tādējādi netraucējot mācību procesu. Baltmane uzskata, ka vecās skolas ēku varētu izmantot novada iedzīvotāju daudzajām vajadzībām.

Damlicis atgādina tikšanos, kad arhitekts prezentēja savu ideju, un tad Baltmane apliecināja, ka tā ir laba, bet jau pēc dažām nedēļām viņas domas mainījās, tāpat Baltmane bija metu konkursa žūrijas komisijā un viņa nodeva savu balsi žūrijas balsojumā.

Jerums norāda, ka Damlica minētajā tikšanās reizē tika piedāvāts tikai viens variants, un netika runāts, ka varētu būt arī citas alternatīvas skolas attīstībai, tāpēc nav jābrīnās, ka skolas direktore piedāvāto projektu atbalstīja.

Geks lūdz izpilddirektoram visiem klātesošajiem izteikt savu viedokli, kuru viņš pauda jau komitejas sēdē.

Liškovskis atgādina, ka 2014.gadā tika pieņemts lēmums rekonstruēt konkrētu skolu konkrētā vietā, 2015.gadā tika pieņemts lēmums sākumskolā nodrošināt apmācību pirmo četru klašu bērniem, un pamatojoties uz šo lēmumu, pašvaldības darbinieki izstrādāja metu konkursa nolikumu, par ko tika arī pieņemts lēmums. Lai aprēķinātu kādas alternatīvas skolas būvniecības izmaksas, tad domei vispirms jānosaka precīzi parametri – cik liela skola ar kādām telpām, ir vai nav stadions, kurā vietā, un tikai tad var veikt kaut kādus salīdzinošus aprēķinus.

Malinauskas izsaka pārmetumus Jerumam, un Jerums tos noraida.

Damlicis atklāj debates, un debatēs piedalās Adats, Jurķis, Jerums, Variks, Krūmiņš, Arnte, Jurķis otro reizi, Jerums otro reizi, Varis otro reizi, Malinauskas.

Damlicis dod vārdu novada iedzīvotājiem, kas piedalās sēdē.

Pļavniekkalna sākumskolas vecāku padomes pārstāve Viktorija Baire stāsta, ka jau uzsākot sabiedrisko aptauju iedzīvotājiem radās ļoti daudz jautājumu – kādēļ skolu plāno mazākam skaitam bērnu, nekā tas ir nepieciešams, kādēļ paredzēts skolas ēku iespiest tik mazā zemes gabalā, kas nenodrošina labvēlīgu vidi skolēniem, un vēl citi jautājumi, uz kuriem nav saņemtas atbildes. Viņa piedalījās pašvaldības izveidotajā darba grupā, kurā pašvaldības speciālisti sniedza plānotos datus par skolēnu skaitu, un kas ir 513 bērni, un runa nav tikai par Katlakalnu, bet arī Valdlaučiem, Rāmavu, Alejām, kas kopā veido 30% no novada iedzīvotājiem, bet dome piedāvā būvēt ekskluzīvu mazu skolu. Baire jautā, kuri būs tie ekskluzīvie bērni, kuri iekļūs šajā skolā. Baire piekrīt, ka skola šobrīd ir ekskluzīva, un ne tikai tāpēc, ka tā ir tuvu mājām, bet tajā ir ļoti laba vide, kolektīvs un izglītības programma, un tāpēc Baire vēlas, lai šī skola pastāv un attīstās. Baire pauž viedokli, ka dome šobrīd piedāvā nevis nākotnes projektu, bet ar skatu pagātnē. Viņa izpētījusi visus dokumentus un nav atradusi pamatojumu, kāpēc dome tik ietiepīgi turas pie šī viena varianta, un tā nav skolas rekonstrukcija, par ko tika runāts 2014.gadā, bet tā ir vecās skolas nojaukšana un jaunas skolas būvniecība, un šādā gadījumā ir jārunā par atbilstošas skolas būvniecību, nevis par risinājumu, kurš jau atvēršanas brīdī būs par mazu. Skola nepieciešama, lai visiem bērniem būtu, kur mācīties, tāpat pie skolas jābūt atbilstošai videi, sporta laukumam, bet šajā mazajā zemes gabalā pie jaunās skolas nebūs vietas nekādām aktivitātēm, ne arī zaļajai zonai. Kā labu piemēru Baire norāda uz Ķekavas sākumskolu, kura tika uzbūvēta jaunā vietā, nevis iespiesta vecajā, tāpēc nesaprot, kāpēc Katlakalnā

būtu jāiespiež jaunā skola vecajā vietā. Viņa norāda, ka skolas apkārtnē ir strauji augošas apdzīvotas vietas, tāpēc nesaprot šo piedāvājumu. Baire ir par nākotni un attīstību ar atbilstoša izmēra jaunu skolu ar labvēlīgu vidi visiem skolēniem.

Ojārs Millers norāda, ka pašvaldībai nav kopējas visa novada izglītības attīstības stratēģijas. Viņš saredz, ka notiek manipulācijas, jo piedāvātais projekts ir skaists, bet sākotnēji netika runāts par to, ka varētu celt arī jaunu skolu citā vietā. Millers atgādina Damlica izteikto pārmetumu skolas direktorei, kura atbalstīja meta projektu, jo jautājums tika uzstādīts nepareizs. Nevienš nejautāja, vai viņa vēlas realizēt šo projektu, vai pavisam citu citā vietā, un tad, visticamāk, tiktu saņemta pavisam cita atbilde. Tāpat neviens īsti nezina, cik tad būs to bērnu, kuri vēlēšies šai skolā mācīties. Tālāk Millers norāda, ka šobrīd jau runā par skolu ar sešu klašu apmācību, nevis četru klašu, par ko tika veidots metu projekts. Viņš jautā, vai tas būs cits projekts, un vai būs jauna sabiedriskā apspriešana. Millers atgādina Geka teikto, ka aplami ir būvēt jauno skolu Sporta ielā 1, bet viņš savukārt uzskata, ka aplami ir nojaut esošo ēku, kas ir vēstures piemineklis. Millers pauž viedokli, ka šī situācija ir tragikomēdija ar iedzīvotājiem uz ielas, kas vēlas būvēt jaunu skolu. Arī paustie viedokļi par skolēnu skaitu ir maldināšana. Tiek teikts, ka jaunajā skolā satilps trīs reizes vairāk skolēnu, bet tā jau nav patiesība, jo šobrīd skolā mācās apmēram 200 bērnu, bet jaunajā skolā būs vietas tikai 280 bērniem. Nav izvērtējuma arī izmaksām – cik maksās nojaukt veco un uzbūvēt jaunu tajā pašā vietā, un cik izmaksās būvēt jaunu skolu citā vietā.

Andris Lolanskis ir Ķekavas novada iedzīvotājs un vecāku padomes loceklis, kurš aktīvi iesaistījies visā procesā. Viņš vēlas apelēt pie katra deputāta sirdsapziņas, jo vecāki skaidri pateikuši savu viedokli. Viņam bija sāpīgi dzirdēt no domes, ka vecāki skolā ir tikai īslaicīgi ciemiņi. Viņš lūdz vispirms dot skaidru izvērtējumu – vai ir iespējamās alternatīvas un kādas tās varētu būt, un tikai tad pieņemt gala lēmumu, nevis pieņemt lēmumu par projekta realizāciju, kuram nav nākotnes.

Māris Šops pārstāv Ķekavas novadu. Viņam radās interese par šo jautājumu, jo skolu viņš atceras no 1986.gada, kad viņš ienāca Ķekavā. Šajā laikā skolā bija pārtrauktas mācības, skolas ēkā bija izveidota bāze un bāzes vadība vērsās pie viņa, ka kolhoza vadītāja, lai tiktu veikts nepieciešamais remonts. Viņš ēku izstaigājis un secinājis, ka ēka ir kritiskā stāvoklī, un nepieciešami lieli kapitālieguldījumi tās atjaunošanai. Par skolu viņš dzirdējis tikai pozitīvas atsauksmes, skolā valda sirsniņa ģimeniska atmosfēra, tāpēc uzskata, ka nevajadzētu palielināt skolēnu skaitu, bet būvēt pamatskolu Valdlaučos vai Rāmvā. Šops piekrīt, ka skolai ir 145 gadi un tā ir vēsturiska. Viņš pauž viedokli, ka optimāla skolā veikt apmācību bērniem līdz sestajai klasei, jo tad jau bērni sasnieguši tādu vecumu, kad paši var nokļūt kādā tālākā skolā ar autobusu. Attiecībā uz vecāku piedāvāto skolas būvniecību Sporta ielā 1, viņš norāda, ka visi ceļi līdz šai vietai ir privāti, viņš neko nevar pateikt par kūdras slāni, jo nav ģeologs, bet komunikācijas šai vietai nav pievilktas, un tās būs ļoti lielas papildus izmaksas, jo viņš, kā celtnieks zina, ka komunikāciju pievilksšana sastāda lielu % no tāmes vērtības. Šops pauž savu un arī citu iedzīvotāju viedokli, ka vajadzētu veco skolu saglabāt vecajā vietā tikai ar jaunām iezīmēm.

Matvejs Blasons vēlas izteikties tikai par tehniskiem jautājumiem. Viņš piedalījies projekta meta apspriešanā. Viņš norāda, ka vecā ēka būs jānojauc, tāpat varētu atklāties, ka pievilktu komunikāciju apjoms ir nepietiekošs, kā tas bieži gadās, un tās būs papildus izmaksas. Tāpat viņš pauž viedokli, ka būvniecības laikā trešā daļa vai pat puse no skolēniem aizies no skolas uz Rīgas skolām, jo būvniecība noritēs apmēram pusotru līdz divi gadi, piebilstot, ka viņa praksē nav neviena pašvaldības objekta, kurš būtu uzbūvēts termiņā. Blasons uzskata, ka līdzīgi bērniem aizies arī vecāki, un deklarēs citur savu dzīvesvietu, līdz ar to nodokļu apjoms samazināsies. Runājot par zemes gabalu Sporta ielā 1, Blasons uzskata, ka tā nav problēma kūdras slāni apmainīt pret pieberamo smilti. Tālāk Blasonam nav skaidrs, kā varēja pieņemt lēmumu par bērnu dārza Bitīte būvniecību, kamēr nebija izveidota ceļu infrastruktūra, jo parasti lielākam pašvaldības objektam vispirms tiek veikta apkārtnes sakārtošana. Blasons ir pārliecināts, ka pašvaldībai būtu iespējams izveidot atbilstošu piekļuvi gan bērnu dārzam, gan skolai, jo sapulcē par jaunās skolas būvniecību divi zemju īpašnieki, caur kuru zemēm varētu izveidot ceļu, bija gatavi to atbalstīt. Blasons pauž viedokli, ka nav veikti ne tehniskie, ne ekonomiskie salīdzinājumi vairākiem projektiem, un nevar nosodīt skolas direktori, jo ne jau viņa lemj par jaunas infrastruktūras veidošanu novadā.

Plkst. 12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:30 sēde atsākas.

Turpinās deputātu debates. Debatēs piedalās Adats otrreiz, Malinauskas otrreiz.

Adats atbild Malinauskas uz viņa pārmetumiem par kapitālsabiedrību izveidošanu Baložos. Tālāk Adats paziņo, ka atteiksies no sava deputāta atalgojuma, ja netiks pieņemts lēmums par vecās skolas nojaukšanu un jauns lēmums par jaunas skolas būvniecību citā vietā, un 10% sava atalgojuma viņš ziedos par labu ekonomiskajam izvērtējumam, cik katra no skolām izmaksās.

Damlics pārtrauc Adatu un aicina atgriezties pie debatēm.

Debatēs piedalās Geks.

Damlics atkal dod vārdu novada iedzīvotājiem.

Ivars Krūmiņš pauž savu viedokli par ieceri būvēt jauno skolu blakus bērnudārzam Bitīte, kas atrodas 400 metru attālumā no autostrādes. Viņš stāsta par ietekmi, kādu atstāj autoceļš un izplūdes gāzes uz cilvēkiem. Viņš uzskata, ka tas ir noziegums pret bērniem, mazbērniem un nāciju kopumā, ja iestājas par jaunās skolas būvniecību Sporta ielas 1 zemes gabalā. Pasaules veselības organizāciju pētījumi uzrāda, ka gaisa piesārņojums rada plaušu slimības un pat vēzi. Krūmiņš atgādina par dažādiem gadījumiem Latvijas vēsturē, kad tika zaudētas kādas vispārējas vērtības, tomēr rezultātā uzceļot jaunas, kas deva Latvijai lielāku neatkarību. Viņš atbalsta virzīto projektu, norādot, ka nevienai Rīgas skolai nav stadiona, bet pietiek ar vienkāršu sporta laukumu, tāpat transportu uz skolu nodrošina pašvaldība. Viņš aicina neizmantojot privāto transportu, bērnu nogādāšanai skolā, bet aicina izmantot pašvaldības autobusu, jo tas samazina izplūdes gāzu koncentrāciju pie skolas. Krūmiņš informē, ka Pļavniekkalna skolā mācās tikai 69 Katlakalnā dzīvojoši bērni.

Ojārs Millers vēlreiz pauž savu viedokli – viņš noraida Krūmiņa tikko teikto par autoceļa izvietojumu, jo tas pēc jaunā projekta tiks attālināts no potenciālās jaunās skolas Sporta ielā 1, un, ja tomēr nevar būvēt šai zemes gabalā, tad var būvēt kādā citā vietā, bet nedrīkst nojaukt veco skolas ēku. Viņš aicina būvēt jaunu skolu citā vietā un saglabāt veco skolas ēku. Krūmiņš lūdz deputātus, balsojot pacelt rokas, lai klātesošie redzētu katra deputāta nostāju šai jautājumā.

Damlics paskaidro, ka balsošana notiek elektroniskajā sistēmā, un viņš pēc balsojuma izdarīšanas var nolasīt balsošanas rezultātus.

Neils Kalniņš pauž viedokli, ka šodien Ķekavas vēsturē tiek atvērta jauna lapaspuse, jo iedzīvotāji apvienojušies un apelē pie deputātu sirdsapziņas, runā ar speciālistiem, dara brīvprātīgo darbu. Kalniņš apliecina, ka iedzīvotāji turpinās savu iesākto darbu līdz būs nonākuši pie mērķa – lai Pļavniekkalna sākumskola tiktu veidota jaunā vietā, pietiekami liela atbilstoši nākotnes pieprasījumam. Vecāku padomes vārdā Kalniņš lūdz deputātus šodien balsot saskaņā ar savu sirdsapziņu, nevis saskaņā ar savstarpējo vienošanos. Kalniņš prognozē, ka balsojums saskaņā ar vienošanos aizvedīs pie tā, ka tauta viņus par deputātiem vairāk neievēlēs. Balsojot par Pļavniekkalna sākumskolas nojaukšanu, deputāti skaidri parādīs, ka viņiem ir pilnīgi vienaldzīgs iedzīvotāju viedoklis un bērnu likteņi. Kalniņš vēlreiz aicina deputātus balsot saskaņā ar sirdsapziņu.

Damlics konstatē, ka visi, kas vēlējās, ir izteikušies, un var pāriet pie balsojuma par priekšlikumiem. Visatšķirīgākais ir Arntes priekšlikums, un aicina viņu to komentēt.

Arnte pauž viedokli, ka darba grupas ziņojums tomēr bija jāvirza uz balsošanu, kaut lielākā daļa deputātu tam ir pretī, tad vismaz, lai ievērotu procedūru un elementāru cieņu pret citu cilvēku darbu, un tādēļ viņa iesniegusi priekšlikumu – atlikt lēmuma projekta pieņemšanu. Viņa lūdz papildināt savu priekšlikumu ar vārdiem: “ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas rezultātus un iedzīvotāju manifestā pausto viedokli”.

Tiek papildināts Arntes priekšlikums, un Damlics aicina balsot par to.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu:

Atlikt lēmuma pieņemšanu. Domes komiteju sēdēs pēc būtības izskatīt 19.07.2016. Darba grupas Ziņojumu "Par Pļavniekkalna skolas jaunās ēkas novietojuma alternatīvas izvērtēšanu", ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas rezultātus un iedzīvotāju manifestā pausto viedokli.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 5 (Damlics, Geks, Keisters, Malinauskas, Vītols), „Atturas” – 4 (Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, tāpēc Damlics aicina balsot par viņa iesniegto priekšlikumu, kurš bija iesniegts pirmais, un to nolasa.

Ceļmalnieks jautā, kādas sekas varētu būt šim priekšlikumam, ja to atbalstīs, uz jau jaunpieņemtajiem lēmumiem un izstrādāto metu projektu.

Damlics paskaidro, ka tehniskais projekts precizē to, kas parādīts metā, un līdz ar to tiek papildināts tehniskā projekta darba uzdevums, un tādas ir pasūtītāja tiesības. Viņš precizē, kādas atšķirības ir apmācībai pirmajām četrām klasēm un pirmajām sešām klasēm, norādot, ka 12 klašu telpas paliek nemainīgas.

Ceļmalnieks konstatē, ka metu konkursa noteikumos bija paredzēts, ka uzvarētājs izstrādā arī tehnisko projektu, un jautā, vai uzvarētājam varētu būt pretenzijas pret izmaiņām.

Damlics paskaidro, ka ar metu konkursa uzvarētāju jāveic sarunu procedūra, šajā procedūrā viņiem tiek pavēstīts, ka darba uzdevumā būs izmaiņas, un uzvarētājs tad dod atbildi, vai viņš turpina darbu, vai atsakās.

Variks norāda, ka lēmumā jau noteikta konkrēta līguma summa, bet, ņemot vērā, ka notikušas izmaiņas un būs jāprojektē, nevis pirmo četru klašu skolu, bet pirmo sešu klašu skolu, vai izstrādātājs neprasīs vairāk naudas.

Damlics apliecina, ka tas ir tikai normāls projektēšanas process, kad pēc meta rodas kādas izmaiņas tehniskajā projektā.

Jurķis pauž viedokli, ka, projektējot skolu pirmajām sešām klasēm, ir papildus prasības mācību procesa nodrošināšanai, un tas varētu sadārdzināt realizācijas izmaksas.

Damlics norāda, ka par būvniecību domei būs jāpieņem atsevišķs lēmums, un tikai būvniecības iepirkuma rezultātā būs zināma konkrēta summa.

Adats pauž viedokli, ka tik intensīvi virzot šo projektu, pastāv bažas, ka ir jau zināms projekta realizētājs.

Damlics aicina Adatu izlasīt cītīgāk lēmuma projektu, jo viņam liekas, ka Adats kaut ko līdz galam nav sapratis. Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu:

Papildināt lēmuma projektu ar 1. punktu šādā redakcijā " Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2015. gada 26. februāra Lēmumā Nr. 5.6 "Par Pļavniekkalna sākumskolas projektēšanas uzsākšanu un būvniecību" lemjošās daļas pirmo punktu izteikt šādā redakcijā " Uzsākt Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas projekta realizāciju, skolā paredzot mācību telpas 1.-6. klases izglītības programmas īstenošanai. "

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, Damlics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu un to papildināt ar priekšlikumu. Rezultātā Damlics secina, ka jākorrigē arī lēmuma projekta konstatējošā daļa, norādot, kas tieši no lēmuma projekta jādzēš.

Jerums atbalstījis priekšlikumu par apmācību līdz sestajai klasei, bet vienlaicīgi secina, ka tas sašaurinās skolas pieejamību, jo trīs klašu vietā būs iespējams izveidot tikai divas, un savukārt norāda, ka nav jāatbalsta lēmuma projekts, bet jāveido jauna skola jaunā vietā.

Ceļmalnieks jautā juristam, vai ir korekti, ka ar šo lēmumu tiek grozīts kāds cits lēmums, un vai nevajadzēja sagatavot atsevišķi kāda cita lēmuma grozījumus.

Zvaigzne paskaidro, ka abi šie lēmumi ir saistīti un ir par vienu jautājumu, tāpēc šāda grozījumu noformēšana ir korekta.

Tiek pārrunāts par laboto lēmuma projektu.

Nākamais priekšlikums saņemts no Ceļmalnieka, un Damlics aicina to komentēt.

Ceļmalnieks ar savu priekšlikumu vēlas uzsvērt tieši Ķekavas pagasta iedzīvotāju kopskaitu sabiedriskajā aptaujā.

Keisters nepiekrīt Ceļmalnieka ierosinājumam, jo jāņem vērā viss sabiedriskās aptaujas rezultāts, un salīdzina šo priekšlikumu ar sporta sacensībām, kurās tiktu ņemta vērā tikai kādas atsevišķas sacensības daļa. Viņš aicina neatbalstīt Ceļmalnieka priekšlikumu.

Jerums nepiekrīt Keistera teiktajam, jo deputātiem jāpārstāv savas pašvaldības iedzīvotāju intereses. Viņš pieļauj, ja vecāki būtu zinājuši, ka dome tik nekorekti ņems vērā citās pašvaldībās dzīvojošo personu intereses, tādējādi manipulējot ar aptaujas rezultātiem, tad aptaujas rezultāti būtu pavisam citādi, jo arī viņiem ir draugi, kas dzīvo citur.

Damlics aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu:

izteikt teikuma daļu "kopumā atbalstīja 452 iedzīvotāji, savukārt neatbalstīja 475 iedzīvotāji" šādā redakcijā "kopumā atbalstīja 452 iedzīvotāji, no kuriem 328 Ķekavas novada iedzīvotāji, savukārt neatbalstīja 475 iedzīvotāji, no kuriem 445 Ķekavas novada iedzīvotāji"

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 3 (Damlics, Keisters, Vītols), „Atturas” – 6 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums saņemts no Arntes, bet Damlics pieļauj, ka tas iesniegts jau tad, kad sākās debātes, tāpēc tas nav balsojams. Damlics norāda, ka manifesti jau pievienoti dokumentiem.

Arnte norāda, ka priekšlikumam ir cita būtība, un viņa vēlas, lai tiktu nomainīta lēmuma projekta lemjošā daļa ar četrām konkrētām prasībām, kas ierakstītas manifestā. Tāpat Arnte neuzskata, ka priekšlikumu iesniegusi laikā, un Damlics nevar pierādīt, ka tas noticis par vēlu.

Tiek diskutēts par priekšlikuma iesniegšanu.

Diskusiju rezultātā Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu:

Iekļaut lēmumprojekta lemjošajā daļā iedzīvotāju prasības, kas paustas 2016.gada 15.septembra Manifestā par Pļavniekkalna sākumskolas attīstības projektu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Pret” – 3 (Damlīcs, Geks, Malinauskas), „Atturas” – 2 (Krūmiņš, Ozoliņa), „Nepiedalās” – 4 (Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlīcs aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlīcs, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Variks), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt sarunu procedūru un slēgt līgumu ar metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde”, dalībnieku Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „AR.4” par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrādi. Būvprojekta izstrādes līguma summa bez pievienotās vērtības nodokļa ir EUR 88 205,10.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu.

Vītols balsojot par lēmumu, vadījies tikai no skolēnu interesēm par drošu un sakārtotu mācību vidi, un no domes iepriekš pieņemtajiem lēmumiem.

Malinauskas atbalstījis projekta realizāciju, lai iedotu skolai jaunu dzīvību.

Arnte balsoja pret lēmuma projektu, jo uzskata, ka tas ir nepārdomāts un tendenciozi virzīts projekts. Tāpat viņa uzskata, ka Pļavniekkalna sākumskolas vecāku aktivitāte ir lielisks piemērs, kā līdzdarboties pašvaldības darbā, un šī nav cīņas zaudēšana, bet jaunas cīņas sākums.

Jurķis balsojis pret nelietderīgu naudas izšķērdēšanu, viņš pieļauj, ka deputātiem par šo lēmumu nāksies atbildēt un to nožēlot. Viņš pārstāvējis to iedzīvotāju viedokli, kas bija pret šo skolas attīstības projektu, diemžēl vairākumā ir deputāti, kuri domā savādāk, bet uzskata, ka tas ir tikai pagaidām.

Adats neatbalsta šo projektu, jo atbalsta to iedzīvotāju viedokli, kuri ir par skolas attīstību.

Jerums neatbalsta šo projektu un vecās skolas nojaukšanu, viņam nav pieņemami, ka netiek ņemts vērā skolēnu vecāku viedoklis, cita skolas attīstības versija nav pat izanalizēta, un versijas nav salīdzinātas.

Ceļmalnieks balsojis pret, bet neskatoties uz to novēl projekta virzītājiem rast iespēju, turpinot attīstīt projektu, īsti un patiesi ieinteresēti sadarboties ar vecākiem, un vecākiem arī šajā situācijā rast pēc iespējas labāku kompromisu, ja šis projekts turpinās savu virzību tālāk. Ceļmalnieks novēl skolas direktorei un skolotāju kolektīvam veiksmīgi nodrošināt mācību procesu arī tādos apstākļos, kādos tas būs jādara.

Damlīcs balsojis par drošu un mūsdienīgu skolu vecajā vietā, un viņš pievienojas Ceļmalniekam, aicinot visus, kam ir kādas idejas līdzdarboties un nākt ar saviem priekšlikumiem, lai projekts būtu pēc iespējas labāks.

Neils Kalniņš bez uzaicinājuma izteikties uzsāk runāt un aicina šī lēmuma virzītāju par darbošanos pret iedzīvotāju interesēm atkāpties no amata. Viņš vairākas reizes skandina – Damlic, atkāpies no amata, un nepārtrauc savus izsauzienus, neklausoties sēdes vadītāju. Kalniņa izsauceņam pievienojas vēl citi sēdē klātesošie.

Damlics izsludina pārtraukumu, un lūdz Reģionālās pašvaldības policijas pārstāvjiem nodrošināt kārtību sēžu zālē.

Plkst.13:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.13:40 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezušies deputāti Andris Ceļmalnieks, Roberts Jurķis un Aigars Vītols.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka ievēšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam beidzas viņa ievēšanas termiņš, saņemts viņa iesniegums ar vēlmi darbu turpināt. Jautājums izskatīts Sociālo jautājumu un Finanšu komitejās, un no abām komitejām saņemts pozitīvs atzinums. Damlics aicina uzdot jautājumus pretendentiem, ja tādi.

Variks jautā, kā Krauja vērtē bāriņtiesas darbu un vai nav nepieciešami kādu uzlabojumi.

Krauja paskaidro, ka bāriņtiesai darbs ir ļoti saspringts, ir daudz jautājumu, kuros jāpieņem lēmums. Kā uzlabojumu bāriņtiesas darbā Krauja min domes lēmumu izveidot bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga amata vietu, kas atvieglos situāciju, jo pēdējos gados bāriņtiesai nav pieņemti jauni darbinieki, kaut divi bāriņtiesas locekļi savus amatus atstājuši.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

ievēlēt Gintu Krauju Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka amatā uz 5 gadiem.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Plkst.13:42 sēžu zālē atgriežas Andris Ceļmalnieks un Aigars Vītols.

1.§ 3.

Par Ķekavas novada domes izveidoto komisiju locekļu darba samaksu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no komisijas locekļiem, kas pauž kopēju domu. Krīzes gados izveidojās tradīcija, ka tiem komisiju locekļiem, kuri strādā citās pašvaldības iestādēs, tiek maksāts par viņu darbu dažādās komisijās, bet tiem darbiniekiem, kuri strādā centrālajā administrācijā par darbu nemaksāja. Tāpēc jautājums pārskatīts un sagatavots lēmuma projekts, ka arī tiem darbiniekiem, kas strādā Centrālā administrācijā, tiks samaksāts par darbu komisijās. Finanšu komiteja lēmuma projektu atbalsēja.

Tiek pārrunāts par jurista saskaņojumu lēmuma projektam, un lēmuma spēkā stāšanās.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 13:44 sēžu zālē atgriežas Roberts Jurķis.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis), „Nepiedalās” – 3 (Adats, Jerums, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt Ķekavas novada domes izveidoto komisiju locekļiem atlīdzību par piedalīšanos komisiju darbā EUR 10,00 stundā pirms nodokļu nomaksas.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Jerums balsojumā nepiedalījās, jo ir izglītības jautājumu komisijas loceklis.

1.§ 4.

Par piedalīšanos Igaunijas – Latvijas pārrobežu sadarbības programmas projektu iesniegšanas konkursā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Baložos ir purvs ar kūdras ieguvi, uz kuru ved senais bānītis, un projekts ir par finansiālu atbalstu šā bānīša maršruta izveidošanai. Viņš atgādina, ka dome šo ieceri jau atbalstīja un ir parakstīts sadarbības līgums ar Bānīša Draugu klubu. Damlics pauž viedokli, ka šis projekts veicinās novada atpazīstamību un piesaistīs tūristus. Damlics informē, ka maršrutu jau šobrīd sausā laikā ļoti veiksmīgi var izbraukt ar velosipēdu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikuma sagatavošanu un iesniegšanu Eiropas Savienības programmas “Igaunijas – Latvijas pārrobežu sadarbības programma”, Baložu muzejdzelzceļa tūrisma objekta izveidošanai.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

1.§ 5.

Par piedalīšanos Raseiniai reģiona pašvaldības Rudens festivālā.

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – sadraudzības pašvaldība Lietuvā jau tradicionāli rīko savus rudens svētkus, un uz tiem uzaicina sadraudzības pašvaldības. Šoreiz uz Lietuvu plāno doties deju kolektīvs Zīle, brauc viņa trešais vietnieks un vēl citi darbinieki. Finanšu komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrist Ķekavas novada domes priekšsēdētāja vietnieka Igora Malinauskas nosūtīšanai komandējumā uz Raseiņu rajona pašvaldību, Lietuvā, dalībai tradicionālā rudens festivālā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

2.§ 1.

**Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem
nekustamajā īpašumā Gaismas iela 23A, Ķekavā, Ķekavas novadā**

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – nekustamais īpašums atrodas Ķekavā blakus pašvaldības ēkai, un īpašnieks lūdz mainīt zemei izmantošanas mērķi no zaļās teritorijas uz sabiedriskās apbūves teritoriju, jo vēlas attīstīt savu uzņēmējdarbību.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis), „Nepiedalās” – 1 (Danileviča),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Gaismas iela 23A, Ķekavā, Ķekavas novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 2.

**Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Alksnāji”, Pulkarnē,
Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.**

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Pulkarnes ciemā, tas ir 10,2ha platībā, un iesniedzējs vēlas attīstīt noliktavu un vieglās ražošanas ēku būvniecību. Šis mērķis atbilst visiem plānošanas politikas dokumentiem, tāpēc aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Alksnāji”, Pulkarnē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 10.2700 ha platībā un izdot darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2. § 3.

Par detālplānojuma "Erceni", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojums beidzot nonācis līdz apstiprināšanas stadijai. Komitejā vēl bija diskusijas par koku stādījumiem un lietus kanalizācijas sistēmas izveidošanu, tomēr kopumā lēmuma projekts saņēmis atzinumu un virzīts uz domes sēdi. Leišavnieks skaidro sīkāk par situāciju ar koku stādījumiem.

Križanovskis apliecina, ka apsekojis īpašumu un konstatējis, ka kokiem zem elektrolīnijas galotnes ir nozāģētas, un apakšējā koku daļa nokaltusi, un tāpēc Administratīvajā līgumā paredzēts vidi sakārtot.

Malinauskas piedāvā noteikt Administratīvajā līgumā, ka, realizējot otro detālplānojuma kārtu, tiek izveidota lietus kanalizācijas sistēma ar noteci uz Olektes upi.

Keisters jautā par iespējām blakus kaimiņiem pieslēgties centrālajiem tīkliem pēc tam, kad būs realizēts šis detālplānojums.

Križanovskis pieļauj, ka detālplānojuma realizācijas laikā varēs apvienot pieslēgumu izveidošanu gan šai detālplānojuma teritorijai gan blakus kaimiņiem.

Variks vēlas saņemt atbildes uz komitejā uzdotajiem jautājumiem, un Križanovskis paskaidro, ka Administratīvajā līgumā ierakstīts, ja veido žogu, tad tā minimālais augstums nevar būt mazāks par 1,8 metriem. Tāpat attiecībā uz žoga caurredzamību Križanovskis paskaidro, ka caurredzamam žogam jābūt pret ielas daļu, bet šajā gadījumā žogs atrodas starp diviem īpašumiem un tas nožogo rūpniecisko teritoriju, tāpēc pieļaujam necaurredzams žogs virs 2 metriem.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 14:00 no sēžu zāles iziet deputāts Roberts Jurķis.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Erceni”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2. § 4.

Par detālplānojuma “Mežgravas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Ķekavā, detālplānojums uzsākts jau 2011.gadā, un tur paredzēta privātā apbūve.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Mežgravas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 5.

Par administratīvā līguma slēgšanu detālplānojuma "Ēdelveisi" realizācijai pa daļām

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojums izstrādāts jau 2004.gadā un pārņemts 2009.gadā, un ar šo lēmumu paredzēts ar Administratīvo līgumu noteikt tā sadalīšanu pa daļām.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma teritorijā palicis viens liels zemes gabals, no kura īpašnieks, pēc vajadzības atdala zemes gabalu. Sākot no 2015.gadu, Valsts zemes dienests šādus jaunus robežu plānus vairāk neapstiprina, jo ir mainījušies normatīvie akti. Situāciju var risināt divējādi – slēdzot Administratīvo līgumu, kurš paredz atlikušo zemi sadalīt pa daļām, vai otrs – mainīt apstiprināšanas lēmumu. Šajā gadījumā tika izvēlēts pirmais variants, un paredzēts slēgt Administratīvo līgumu ar zemes īpašnieku.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt administratīvo līgumu ar D.D. par detālplānojuma realizāciju pa daļām.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 6.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Melnkalēji-1" un nekustamā īpašuma "Melnkalēji-2" 1. zemes vienības robežu pārkārtošanai Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – divu blakus esošu zemju īpašnieki vienojušies pārkārtot savstarpējo zemju robežu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajos īpašumos "Melnkalēji-1" un "Melnkalēji-2" 1. zemes vienības, Dzintaros, Daugmales pagastā, robežu pārkārtošanai - saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst. 14:05 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

2.§ 7.

Par attīstības priekšlikuma nekustamajā īpašumā "Murdiņi" publiskās apspriešanas rezultātiem

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – 90% no aptaujas dalībniekiem ieceri ir atbalstījuši, bet 10%, kuri dzīvo blakus zemes gabalam, ieceri neatbalstīja, jo baidās par troksni vakaros un brīvdienās. Leišavnieks pauž viedokli, ka troksnis varētu būt lielāks tajās vietās, kur ūdenstilpi nenorobežo koku

stādījumi, bet šajā vietā Daugavai ir stāvs krasts, aptuveni 15 metrus augsts, kurš apaudzis ar kokiem, tāpēc bažas par troksni tika mazinātas. Aptaujā bija liela atsaucība un saņemti daudzi ierosinājumi un idejas par atpūtas vietas izveidošanu, tomēr būs jārisina satiksmes organizācija. Leišavnieks aicina atbalstīt ieceri.

Tiek pārrunāts par krasta sakopšanu.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt publiskās apspriešanas rezultātus, un atbalstīt attīstības priekšlikumu - aktīvās atpūtas centra izveidi - nekustamajā īpašumā “Murdiņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamo īpašumu “Pie Mārtiņa”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Damlics atgādina, ka dome jau pieņēma lēmumu par telpu nomu pašvaldības policijas vajadzībām, bija iecere nomāt tieši šīs telpas, un īpašnieks pat bija gatavs veikt remontu pašvaldības vajadzībām, bet kamēr pašvaldība domāja, īpašnieks īpašumu pārdeva. Tāpēc šobrīd pašvaldībai ir iespējas īpašumu iegādāties un veidot to tādu, kāds tas būtu nepieciešams pašvaldības vajadzībām.

Keisters apstiprina, ka pašvaldībā ir iesniegts darījuma dokuments, ka apliecina, ka īpašums ir pārdots, un domei tikai atliek pieņemt lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu.

Damlics piebilst, ka pirkuma līgums paredz maksājamo summu izmaksāt deviņos maksājumos, kas ir aptuveni 32 tūkstoši mēnesī.

Variks jautā par lēmumā norādīto finansējuma avotu, un Damlics paskaidro, ka saskaņā ar Finanšu daļas informāciju pirmo maksājumu varēs segt no līdzekļiem, kuri jau bija paredzēti policijas budžetā telpu nomai, un pārējos divus maksājumus šajā gadā varēs nosegt no nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma palielinājuma.

Keisters stāsta par citu gadījumu, kad pašvaldība neizmantoja pirmpirkuma tiesības uz ēku Valdlauču centrā, tomēr šobrīd ēka stāv tukša, bet pašvaldībai tā būtu ļoti nepieciešama, tāpēc viņš aicina šoreiz pirmpirkuma tiesības izmantot, jo pašvaldībai telpas ir ļoti nepieciešamas, un tā ir ēka pašā Ķekavas centrā.

Vītols vēlas dzirdēt Bomiņa viedokli par telpu nepieciešamību un to izmantošanu.

Damlics apliecina, ka telpas nepieciešama ne tikai policijai, bet arī centrālajai administrācijai.

Bomiņš paskaidro, ka policijai nepieciešamas plašākas telpas un tās arī neatbilst likumdošanas prasībām, tomēr viņš saredz, ka šis varētu būt kompleks risinājums, un telpas varētu izmantot arī citu pašvaldības funkciju nodrošināšanai.

Adats nav apmierināts ar sagatavoto lēmuma projektu, jo tas neatbilst normatīvo aktu prasībām un tajā nav konkrētas atsauces uz šo konkrēto ēkas izmantošanu.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projektā tiešām nav minēta konkrēta iestāde, bet minēta pašvaldības funkcija – sabiedriskā kārtība, kuru nodrošina ne tikai pašvaldības policija.

Adats tomēr nepiekrīt Zvaigznes paskaidrojumiem, jo likums nosaka, ka pašvaldībai jānorāda konkrēta šajā vietā veicamā funkcija.

Damlics atgādina, ka nomas sludinājumā bija prasība ātrai izbraukšanai uz automaģistrāli, kas ir autoceļš A7, kā arī bija daudzi citi kritēriji, kas atbilst šai vietai.

Adats norāda, ka visi šie kritēriji attiecas uz policiju, bet lēmums ir par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, un tāpēc lēmumā jāiekļauj viss, ko prasa Ministru kabineta noteikumi, un tas būtu tikai korekti.

Damlics aicina Adatu iesniegt savu priekšlikumu par izmaiņām lēmuma projektā.

Adats vēlas dzirdēt jurista viedokli, bet viņam liekas, ka lēmumā jābūt konkrētām norādēm, ka vieta atbilst noteiktiem kritērijiem un tā nepieciešama pašvaldībai konkrētiem mērķiem, kuriem pašvaldība to arī izmantos. Adats nevēlas iesniegt priekšlikumu.

Keisters norāda, ka funkcija, kuru veiks pašvaldība šai īpašumā, lēmumā ir norādīta.

Adats tomēr nepiekrīt norādot, ka ēku pašvaldība iegādājas savas iestādes izvietojumam, un tam jābūt atspoguļotam lēmumā, jo pretējā gadījumā pircējs lēmumu varēs apstrīdēt.

Damlics piedāvā lemjošās daļas pirmo punktu papildināt ar norādi uz pašvaldības policiju.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmumā netika minēta konkrēta iestāde, kuru izvietos šajā ēkā, jo vēl nav zināms, kādas vēl struktūras šeit atradīsies, tāpēc nav pareizi norādīt vienu iestādi.

Leišavnieks pauž viedokli, ka novadā ir pozitīva attieksme pret pašvaldības policiju, kas ir labs rādītājs, ņemot vērā policijas sarežģīto darbu. Viņš aicina pašvaldības policiju atgriezties mājās un strādāt tikai savam novadam, bet ne citām pašvaldībām. Leišavniekam ir nelielas šaubas par ēkas pirkšanu, jo ēka ir veca, tomēr, kā teica Keisters, ja ēku pašā Ķekavas centrā nenopirks, tad tā ēka tā arī stāvēs tukša, vai kāds tajā izvietos spēļu zāli. Viņš cer, no šīs iegādes būs kāds ieguvums, un ka jau nākamajā gadā domes sēdes varētu noturēt mazajā skoliņā, veidojot tur deputātu telpas, tādējādi atgriežoties vēsturiskajā pašvaldības mājā, kura šim mērķim arī pirms 115 gadiem tika uzbūvēta.

Arnte atgādina, ka šī ēka tika pieminēta pirms dažām sēdēm saistībā ar nomas sludinājumu policijas telpām. Arnte jautā, kādā stadijā ir šī lēmuma izpilde.

Bomiņš paskaidro, ka sludinājums tika izsludināts likumā noteiktā kārtībā, pieteikšanās beidzās augusta vidū, bet neviens pretendents nepieteicās, un līdz ar to var teikt, ka lēmuma izpilde ir bez rezultāta.

Arnte pēc apsekošanas akta saprot, ka ēkas tehniskais stāvoklis ir ļoti slikts, tāpēc jautā, kādas varētu būt remonta izmaksas.

Bomiņš remonta jautājumus nevar komentēt, jo tas ir pašvaldības kompetencē. Viņš vēlreiz apliecina, ka šā brīža telpas pašvaldības policijai ir neatbilstošas normatīvo aktu prasībām, tāpēc nepieciešamas citas telpas, un tās var būt vai nu šai ēkā, vai arī kur citur, ja šāds piedāvājums tiktu saņemts.

Arnte jautā, vai kāds pašvaldībā ir veicis remonta izmaksu aprēķinu, un uzskata, ka būs vajadzīgi lieli līdzekļi. Viņa norāda, ka pašvaldībai ir dažāda attieksme pret ēkām, jo pirmajā jautājumā dome nolēma nojaukt ēku, kura nav grausta stāvoklī, bet šajā jautājumā tā vēlas iegādāties graustu.

Liškovskis paskaidro, ka viņa palīgs veica provizorisku aprēķinu, jo precīza projekta nav, un rezultātā secināja, ka ēkas rekonstrukcijai nepieciešami aptuveni 300 tūkstoši.

Ceļmalnieks uzskaita vairākus pašvaldības objektus, kuriem nepieciešami līdzekļi būvniecībai vai rekonstrukcijai, un šie jautājumi pašvaldībai būs jārisina. Viņš pauž viedokli, ka domei tomēr vajadzētu apsvērt jautājumu par jaunas pašvaldības ēkas būvniecību, kurā būtu visas vajadzīgās telpas dažādu pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Ceļmalnieks uzskata, ka šī ēka nav jāpērk, jo atkal telpas būs jāpielāgo dažādām vajadzībām.

Variks jautā, vai pašreizējo policijas telpu remontā netika ieguldīti Eiropas Savienības līdzekļi, un saņem noliedzosu atbildi. Tālāk Variks jautā, vai kāds var garantēt, ka pēc nākamajām vēlēšanām citas pašvaldības vēl vēlēšies sadarboties ar Ķekavu, izmantojot tās pašvaldības policijas pakalpojumus, un policijai būs nepieciešamas tik lielas telpas.

Bomiņš paskaidro, ka šīs telpas jau neizmantos tikai policija savām vajadzībām, bet tas būs komplekss risinājums, un telpas varēs izmantot arī citas pašvaldības struktūras savām vajadzībām. Attiecībā uz sadarbības līguma slēgšanu ar citām pašvaldībām, tad šobrīd notiek pārrunas par līguma termiņa pagarināšanu līdz pieciem gadiem. Tāpat Bomiņš apliecina, ja nebūs sadarbības līgumu ar citām pašvaldībām par policijas pakalpojumu sniegšanu, tad samazināsies darbinieku skaits, un viņi nespēs nodrošināt kārtību lielos pasākumos tādā apjomā un kvalitātē, kādā tas notiek pašlaik.

Variks lasa jurista saskaņojumu, un jautā viņam, kā tas saprotams, un Zvaigzne apliecina, ka savu saskaņojumu lēmuma projektam ir devis.

Tiek pārrunāts par pirmpirkuma tiesību izmantošanu un novērtējuma nepieciešamību.

Adats vērš uzmanību uz likuma normām, un nolasa tās.

Damlics paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu:

Papildināt lemjošās daļas 1. punktu ar vārdiem "tai skaitā Reģionālās pašvaldības policijas biroja telpu nodrošināšanai."

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Arnte, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, un veikt attiecīgo labojumu.

Arnte pauž savu viedokli – jautājums par Pļavniekkalna sākumskolas būvniecību nebija vienīgais "skaļais" jautājums šajā sēdē. Viņa paziņo, ka ēkas "Pie Mārtiņa" iegāde ir negodīgs un koruptīvs darījums, par ko viņai pienākums ziņot Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (turpmāk KNAB), un viņa to arī darīs. Arnte aicina deputātus, kuri ar šo jautājumu nav saistīti, balsojumā būt pret vai atturēties, jo pretējā gadījumā viņi var nonākt aizdomās turamo lokā. Arnte paziņo, ka sīkākus paskaidrojumus sniegs tikai KNAB.

Damlics un Malinauskas nav apmierināti ar Arntes paziņojumu un konkrētākas informācijas nesniegšanu deputātiem, kuriem jāpieņem lēmums.

Damlics uzskata, ka šāda veida balsojuma ietekmēšana ir draudi un iebiedēšana. Damlics aicina Arnti pateikt viņai zināmo informāciju, bet ja viņa to nevēlas izpaust, tad klusēt.

Deputāti vēlas dzirdēt Bomiņa viedokli par Arntes teikto.

Bomiņam nav komentāru, jo lēmumu pieņem deputāti un policija nekādi šo lēmumu ietekmēt nevar.

Malinauskas jautā, vai Bomiņam nav kāda informācija par korupcijas pazīmēm šajā darījumā, un vai viņš līdz šim nomas jautājumā rīkojies likuma ietvaros.

Bomiņš apliecina, ka jautājumā par telpu nomas sludināšanu viņš rīkojies saskaņā ar likuma normām, vēl jo vairāk, ka neviens piedāvājums netika saņemts. Bomiņš runā tikai par jaunu plašāku telpu nepieciešamību policijas vajadzībām, bet telpu iegūšanas risinājums ir tikai deputātu ziņā, un policija neuzstāj uz šo risinājumu.

Malinauskas tomēr aicina Arnti sniegt viņas rīcībā esošo informāciju par negodīgu darījumu, jo pretējā gadījumā viņš būs spiests uzskatīt, ka Arnte pati šajos darījumos ir iesaistīta.

Vītols arī lūdz Arnti sniegt viņas rīcībā esošo un lēmuma pieņemšanā svarīgo informāciju, jo pretējā gadījumā viņas paziņojumu var uzskatīt par jautājuma novilcināšanu, bet dome ir ierobežota laikā, kādā lēmums par pirmpirkuma tiesību izmantošanu jāpieņem.

Damlics saprot, ka Arnte vairāk neko neteiks, ko viņa vēlreiz apliecina, lēmums ar veikto labojumu tiek parādīts uz lielā ekrāna, un Damlics aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), “Pret” – 2 (Arnte, Ceļmalnieks), „Atturas” – 2 (Adats, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izmantot pirmpirkuma tiesības uz nekustamo īpašumu “Pie Mārtiņa” saskaņā ar Pirkuma līgumu par summu EUR 299 000. Pirmpirkuma tiesības izmantotas, lai nodrošinātu pašvaldības funkciju realizāciju.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Ceļmalnieks paziņo, ka neatbalsta ēkas pirkšanu, par ko izteicies savā uzrunā pirms balsojuma, tāpēc balsojis “pret, un viņš nebaidās no Arntes paziņojuma.

Geks atbalstījis lēmumu, jo Arnte nav izpaudusi viņas rīcībā esošo informāciju, tāpēc viņš to nevarēja ņemt vērā. Tālāk Geks norāda, ka deputātam jābūt izlēmīgam un jāvar pieņemt lēmumus, nevis tikai skaisti parunāt. Viņš saka paldies deputātiem, kuri bija izlēmīgi šai jautājumā.

Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis “par”, jo uzskata, ka pašvaldības iestādēm ir nepieciešamas telpas Ķekavas centrā savu funkciju nodrošināšanai, un Arnte nav izpaudusi viņai zināmo informāciju par iespējamo nelikumīgo darījumu.

3.§ 2.

Par iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šo jautājumu pēc būtības jau izskatīja un dome pieņēma lēmumu.

Zvaigzne sniedz tuvāku skaidrojumu – persona jau vienu reizi iesniedza šādu iesniegumu, un dome pieņēma lēmumu atteikt personai, kas nav Latvijas Republikas pilsonē, iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi, jo to liedz normatīvo aktu prasības. Šīs pašas personas pilnvarotā persona iesniegusi atkārtotu iesniegumu ar tādu pašu lūgumu, bet iesniegumam nav pievienojusi dokumentus, kas norādītu kādu apstākļu maiņu, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par šī iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas.

Tiek pārrunāts par iesnieguma atkārtotu izskatīšanu un to, vai šādos gadījumos nepieciešams domes lēmums.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt bez izskatīšanas Latvijas Republikas nepilsones Ļ.M. 2016.gada 11.augusta iesniegumu, kurā atkārtoti lūgts izskatīt jautājumu par piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu “Jeņči 308”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

Plkst. 14:57 deputāts Pēteris Geks iziet no sēžu zāles.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iedzīvotājs vēlas iznomāt pašvaldības zemes gabalu mazdārziņam, komiteja lūgumu atbalstīja un virzīja uz domes sēdi.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0288 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Rīgas iela 40) V.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2018.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

3.§ 4.

Par ceļa zīmju Nr. 501, 502 un 301 uzstādīšanu Ķekavā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iedzīvotāju grupa iniciējusi jautājumu par satiksmes organizācijas uzlabošanu Ķekavā. Jautājumu izskatīja ceļu speciālists, atzina par iespējamu atbalstīt iedzīvotāju vēlmi veidot vienvirziena kustību gar daudzdzīvokļu mājām, sagatavoja lēmuma projektu un virzīja uz komiteju. Arī komiteja šo iniciatīvu atbalstīja.

Krūmiņš ierosina saskaitīt visas uzstādītās ceļa zīmes, jo pretējā gadījumā novads pārvērtīsies par slēgto teritoriju.

Keisters domā, ka tas ir vērtīgs ierosinājums, jo ceļa zīmju tiešām ir ļoti daudz.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļa zīmes pie dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 K-4 un Gaismas ielā 19 K-6, Ķekavas ciemā saskaņā ar izvietojuma shēmu.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt T.B. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.K. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt T.R. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§ 4.

Par daļu no sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt A.J. ¼ daļu sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

5.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par noteikumu “Kārtība valsts budžeta mērķdotācijas sadalei Ķekavas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pedagogu darba samaksai un darba slodžu sadalei” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – noteikumi nepieciešami saistībā ar jaunajiem MK noteikumiem par atalgojumu pedagogiem, kas stājās spēkā šā gada 1.septembrī.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt noteikumus „Kārtība valsts budžeta mērķdotācijas sadalei Ķekavas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pedagogu darba samaksai un darba slodžu sadalei”.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

Malinauskas pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atbalsta visus pedagogus, jo viņu darbs ir nepieciešams novadam.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš nepiedalījās balsojumā, jo mērķdotācija tiešā veidā attiecas uz viņa dzīvesbiedri.

5.§ 2.

Par grozījumiem deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – šā gada augustā noslēgts deleģēšanas līgums par pirmsskolas izglītības pakalpojuma sniegšanu privātajā mācību iestādē. Pamatojoties uz šīs skolas iesniegumu, piedāvāts veikt grozījumus šajā līgumā, samazinot izglītojamo skaitu no 110 uz 106.

Ceļmalnieks jautā, vai iesniedzējs piekritis līguma grozījumiem, samazinot izglītojamo skaitu.

Vītols apliecina, ka ar Izglītības daļu jautājums saskaņots, un līguma grozījumus šī iestāde jau ir parakstījusi.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumus 2016.gada 15.augusta deleģēšanas līgumā ar SIA „Edinburgas skola”.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

5.§ 3.

Par grozījumiem deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – tāds pats jautājums tikai ar citu izglītības iestādi un šajā gadījumā ir lūgums palielināt izglītojamo skaitu, saskaņā ar datiem par uzņemto bērnu skaitu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumus 2016.gada 15.augusta deleģēšanas līgumā ar SIA „Remido”.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

4.§ 5.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pagājušo nedēļu notika nelaime Katlakalnā Kaļķu ceplī, kur nodega dzīvojamā māja, palīdzības sniegšanā aktīvi iesaistījās Sociālais dienests un deputāts Roberts Jurķis, lai piešķirtu dzīvesvietu šiem nelaimē cietušajiem iedzīvotājiem. Jautājumu izskatīja Sociālo jautājumu komiteja savā ārkārtas sēdē, un atbalstīja dzīvojamās platības piešķiršanu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

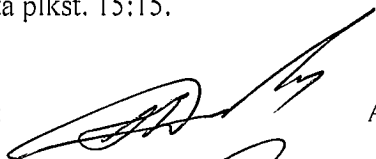
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt V.T. dzīvokli Jaunatnes ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2017.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:15.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 20.septembrī.