



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 11.augusts

protokols Nr. 23.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par grozījumiem Ķekavas novada bāriņtiesas nolikumā;
2. 1.2. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada 21. februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” apstiprināšanu.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

3. 2.1. Par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā;
4. 2.2. Par ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanu Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā;
5. 2.3. Par detālplānojuma Lauku iela 1 un Lauku iela 5, Odukalnā, apstiprināšanu;
6. 2.4. Par detālplānojuma “Lejas Strautiņi” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Mēness iela 4;
7. 2.5. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Rīgas iela 39, Baloži;
8. 2.6. Par zemesgabalu Pļavas iela 2 un Pļavas iela 3, Dzērumos, apvienošanu;
9. 2.7. Par daļas no nekustamā īpašuma „Rīgas HES”, Ķekavas pagastā, nomāšanu no akciju sabiedrības “Latvenergo”.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

10. 3.1. Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošās AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akciju paketes izsoles rezultātu apstiprināšanu;
11. 3.2. Grozījumi Ķekavas novada domes 02.06.2016.sēdes lēmumā "Par pašvaldības līdzdalību ceļa izbūves tehniskā projekta izstrādē nekustamā īpašuma "Krasti", Daugmale, Daugmales pagasts";
12. 3.3. Par rezerves zemes fonda zemes Ķekavas pagastā piešķiršanu nomā V.M.;
13. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā I.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rāmavā;
14. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā V.R. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rāmavā;
15. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā F.O. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rāmavā;
16. 3.7. Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu Reinmuižas, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
17. 3.8. Par pilnvarojumu parakstīt Vienošanos par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu pamatojoties uz Ministru kabineta 2016.gada 17.maija noteikumiem nr.310.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

18. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu K.K.;
19. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu R.P.;
20. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu E.M.;
21. 4.4. Par grozījumiem dzīvojamās telpas īres līgumā un līguma termiņa pagarināšanu A.E..

5.§ Priekšsēdētāja jautājumi

22. 5.1. Par līguma slēgšanu Kompleksa ceļa pārbūvei.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Administratīvās daļas vadītāja	Līga Blate,
Projektu vadītājs	Jānis Ābols,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,
Bāriņtiesas priekšsēdētāja	Sarma Trumpekoja,
SIA "Baložu komunālā saimniecība" valdes loceklis	Aivars Evardsons.

Ieinteresētās personas: Askolds Valbahs, Raimonds Nitišs, Agnese Geduševa.

Masu mediju pārstāvji – LTVI Novadu ziņu pārstāvji Sandra Leitāne un Andris Pāns.

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihovs un Maksīms Volkovičs komandējumā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ierosina abus jautājumus par Lapeniekiem izskatīt, kā pirmos, jo uz sēdi ieradušies daudzi interesenti, un viņš iesniedz atbilstošu priekšlikumu.

Tālāk Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis divus pieprasījumus, un iepazīstina domi ar tiem (Adata pieprasījumi protokola pielikumā). Attiecībā uz pirmo pieprasījumu, Damlics Adatam jau nosūtījis viņa pieprasīto vēstuli, un attiecībā uz otru pieprasījumu viņš paskaidro, ka tas attiecas uz pašvaldības nolikuma grozījumiem, tāpēc Adats savus priekšlikumus var iesniegt brīdī, kad dome skatīs šo jautājumu. Damlics pauž viedokli, ka atbilde Adatam sniegta, tāpēc par to nav jādiskutē, jo domei šodien jāizskata daudzi svarīgi jautājumi.

Adats tomēr uzskata, ka šoreiz runa nav ne par nolikumu, ne tā grozījumiem. Viņš norāda uz judikatūras praksi, kur tiek noteikts, ka deputātiem ir neierobežotas iespējas iepazīties ar jebkuru dokumentu pašvaldībā. Adats aicina Damlicu vēlreiz izvērtēt viņa pieprasījumu, un apsvērt kādas varētu būt sekas, ja viņa pieprasījumu neizskatīs.

Damlics norāda, ka nekad Adatam nav atteikts izsniegt kādu pašvaldības lietvedībā esošu dokumentu, kuru viņš vēlas saņemt, bet viņam tikai nav izsniegta piekļuve pilnīgi visiem dokumentiem elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā, jo tas viņa darbam nav vajadzīgs. Viņš aicina Adatu vērsties Administratīvajā daļā, pieprasot viņu interesējošos dokumentus, un viņš tos saņems. Tāpat viņš aicina vērsties tieši pie viņa, un tad viņi varēs izrunāt kārtību un principus, kā Adats varēs saņemt informāciju.

Jerums jautā, kā šoreiz būs ar diviem deputātiem, kuri vēlējās piedalīties domes sēdē attālināti.

Damlics paskaidro, ka Ķekavas novada pašvaldības nolikums šādu iespēju neparedz.

Jerums atgādina, ka ir bijuši jau vairāki precedenti, kad domes deputāti piedalījušies domes sēdē attālināti, to arī paredz likuma normas, un šobrīd nav spēkā arī tas arguments, ka nav zināmi abu deputātu prombūtnes iemesli. Viņš jautā, vai tas ir Damlica lēmums, neļaut deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti.

Damlics norāda, ka vispirms jāiestājas visiem nosacījumiem, lai varētu darboties domē attālināti. Viņš aicina abus deputātus ierasties domes sēdē klātienē, jo tas nav viņiem aizliegts.

Jurķis ierosina Lapenieku jautājumus izskatīt kā otro un trešo, jo tie var ievilkties laikā, bet kā pirmo izskatīt jautājumu par bāriņtiesas nolikuma grozījumiem, lai bāriņtiesas priekšsēdētājam nav jākavējas.

Damlics nepiekrīt, ka jautājumi par Lapeniekiem varētu ievilkties, un aicina balsot par viņa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu:

"Darba kārtības 3. un 4.jautājumu izskatīt kā 1. un 2.jautājumu"

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu:

"Jautājumu Par grozījumiem Ķekavas novada bāriņtiesas nolikumā izskatīt kā 3. darba kārtības jautājumu"

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Danileviča), „Nepiedalās” – 3 (Geks, Keisters, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Damlics lūdz sakārtot darba kārtību atbilstoši atbalstītajam priekšlikumam, un pēc tam balsot par labo darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 11.augusta sēdes darba kārtību.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā

Damliks paskaidro lietas būtību – problēma ar kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā ir samilzusi un drīz šai problēmai varēs svinēt desmit gadu jubileju, tāpēc jārikojas, lai to likvidētu. Šī jautājuma risināšanā ir pieņemti lēmumi, rīkotas sapulces, slēgti līgumi, un pēdējā tāda izmisuma akcija bija, kad saskaņā ar jauno Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, apziņojot iedzīvotājus, tika noslēgta daļa no kanalizācijas tīkliem. Šīs akcijas rezultāts bija tāds, ka domes priekšsēdētājs tika izsaukts pie Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra (turpmāk tekstā VARAM) un tika saņemti norādījumi, ka pašvaldībai jānodrošina kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas nepārtrauktība, neskatoties uz to, ka otra puse savas saistības nepilda. Tomēr šī akcija deva zināmus rezultātus, jo tūlīt pēc tam tika noslēgti septiņi jauni pakalpojuma līgumi. Protams, ka kanalizācijas tīklu darbība tika atjaunota, un ministrs uzdeva pieņemt lēmumu par deleģējumu komersantam, kurš sniegs šo pakalpojumu, tāpat no jauna ir jānosaka pakalpojuma tarifs. Lapenieku gadījumā ir divi komersanti, kuri veic kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu – SIA Zeltēnieki (turpmāk Zeltēnieki) un SIA Baložu komunālā saimniecība (turpmāk BKS). Damliks norāda, ka vainīgs ir arī pats komersants, jo tieši viņam saskaņā ar likumu jau janvārī bija jāvērsas pašvaldībā ar lūgumu atļaut turpināt darbību, bet viņi to neizdarīja, un to neizdarīja arī pašvaldība. Sākotnēji tika sagatavots viens lēmuma projekts, bet pēc tam deputāti lēma to sadalīt divās daļās, kur pirmā daļa nosaka, ka līdz šā gada 31.oktobrim pakalpojumus turpina sniegt Zeltēnieki ar tarifu, kurš ir tāds pats, kā to jau savā laikā noteica regulators. Otrs lēmuma projekts ir par tālākām perspektīvām un to, ka pašvaldība darīs visu iespējamo, lai tīklus atsavinātu, un pat, ja būs nepieciešams, piespiedu kārtā.

Leišavnieks informē, ka abus jautājumus izskatīja Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta un Īpašumu un vides jautājumu komiteju apvienotajā sēdē, un tas tika darīts, jo tad kopā abās komitejās ir desmit deputāti, kuri varēja piedalīties darbā, lai risinātu šo jautājumu, un apvienotajā komiteju sēdē piedalījās vēl trīs citi deputāti. Tālāk Leišavnieks atgādina, ka domes darbs notiek komitejās, un šajā sēdē deputātu domas bija diezgan līdzīgas, ka jautājums jāsadala divās daļās. Kā jau domes priekšsēdētājs minēja – pirmais lēmums ir par deleģējumu Zeltēniekiem, jo reāli praksē šis uzņēmējs jau sniedz šos pakalpojumus Lapeniekos vairākus gadus, un, tā kā pārejas laiks ir ļoti īss, tad tarifs tiek apstiprināts tas pats, kuru jau iepriekš bija noteicis regulators. Leišavnieks norāda, ka arī pašvaldība tarifu aprēķinās, pamatojoties uz metodiku, kuru izmanto regulators. Leišavnieks aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Adats jautā domes priekšsēdētājam, vai sagatavotais lēmums ir tāds, kādam tam jābūt.

Damliks atgādina Leišavnieka teikto, ka deputāti galvenokārt strādā komitejās, un šie abi lēmuma projekti ir saņēmuši apvienoto komiteju desmit deputātu atbalstu, tāpēc viņš balsos par sagatavotajiem lēmuma projektiem.

Leišavnieks paskaidro, ka saskaņā ar jauno Ūdenssaimniecības likumu, ir jāpieņem deleģējuma lēmums. Par tālāko Leišavnieks norāda, ka ministrs uzdeva sakārtot jautājumu līdz pat īpašuma atsavināšanai, un tas ir ilgtermiņa lēmums, kur nepieciešams ilgāks laiks, un tieši tāpēc jautājums tika sadalīts divās daļās.

Jurķis jautā BKS pārstāvim Edvardsonam, vai materiāliem pievienotais 2011.gadā noslēgtais deleģējuma līgums BKS ir spēkā, un Edvardsons to apliecina.

Jurķis jautā, vai šis noslēgtais līgums nebūs pretrunā ar šo lēmumu, un Edvardsons sniedz sīkāku skaidrojumu par noslēgtajiem līgumiem un kopējo situāciju, apliecinot, ka pretrunu nav.

Jerums jautā, vai Zeltēnieki ir izteikuši vēlmi sniegt kanalizācijas pakalpojumus Lapeniekos, jo šāda vēstule nav pievienota materiāliem.

Damlics informē, ka jau 2015.gada decembrī BKS un Zeltēnieki noslēdza sadarbības līgumu par kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu Lapeniekos.

Jerums nav apmierināts, ka materiāliem nav pievienoti visi dokumenti.

Leišavnieks atgādina Jerumam, ka arī viņš piedalījās apvienoto komiteju sēdē, kurā piedalījās Zeltēnieku pārstāvis un apliecināja, ka viņi ir gatavi turpināt sniegt šo pakalpojumu. Viņš pauž viedokli, ka tas ir lieks administratīvais slogs vēlreiz prasīt uzņēmēja piekrišanu, ja tikko 2015.gada decembrī tika noslēgts sadarbības līgums un saņemts mutisks apliecinājums, vēl jo vairāk, ka pakalpojuma sniegšanas periods ir tikai daži mēneši.

Jerums konstatē, ka komersants pašvaldībā nav vērsies, pašvaldība nav pārliecinājusies, vai komersantam ir tehniskas iespējas sniegt pakalpojumu, nav pārliecības, vai tīkli ir komersanta īpašumā vai valdījumā, un, kā tika sniegta informācija komitejā, tad tīklu īpašnieks ir vēl kāda trešā persona, nav arī informācijas par iespējamiem apgrūtinājumiem, kas varētu liegt Zeltēniekiem sniegt pakalpojumu, tarifs nav aprēķināts, bet vienkārši pārņemts, un nav arī materiālu par tarifa aprēķināšanu, tāpēc šobrīd pašvaldība paļaujas uz visu pušu labticību.

Damlics apliecina, ka sistēma šobrīd tehniski strādā.

Valbahs pauž viedokli, ka daļā Lapenieku ciema nav kanalizācijas sistēmas, jo nav atbilstoša ar īpašniekiem saskaņota dokumentācija.

Damlics lūdz Valbahu nerunāt nepatiesību, jo būvatļauja tīklu izbūvei tika izsniegta vēl pirms zemes sadalīšanas, bet nodota ekspluatācijā tā tikai jau pēc izbūves un pieslēgumu izveidošanas.

Valbahs tomēr norāda, ka līdz 2003.gadam, kad tika izdota būvatļauja, bija pārdoti vairāk, kā 30 zemes gabali, un tajos nav kanalizācijas sistēmas, ir tikai ieraktas kaut kādas kanalizācijas caurules, kuras apdraud Lapenieku ciema īpašumus.

Damlics uzskata, ka tā ir tikai demagoģija, jo kanalizācijas sistēma Lapeniekos ir izveidota un tā darbojas.

Arnte vēlas uzzināt par tarifa dokumentāciju, jo ar šo lēmumu tiks noteikts tarifs, kuru regulators noteica 2013.gadā. Viņa vēlas redzēt pamatojuma dokumentus, kāpēc šim tarifam jābūt tik augstam.

Damlics paskaidro, ka ūdenssaimniecības likums, kurš stājās spēkā no šā gada 1.janvāra paredz pārejas periodu līdz 2017.gada martam, līdz kuram pašvaldībai mazajiem komersantiem ir jānosaka tarifs par pakalpojumiem. Ņemot vērā, ka iedzīvotāji ir ar daudz ko neapmierināti, bet pakalpojumus viņi saņem, tad saskaņā ar šo lēmumu pašvaldība apņemas tarifus izstrādāt līdz 2016.gada 31.oktobrim, un šobrīd nav citas iespējas, kā pārtajaunot regulatora 2013.gadā noteikto tarifu. Tomēr Damlics uzskata, ka pašvaldība tarifu aprēķinās pēc tās pašas regulatora metodikas, un Damlics pieļauj, ka jaunais tarifs būs lielāks, jo kopš 2013.gada ir sadārdzinājusies elektrība, ir palielināta minimālā alga un vēl citas lietas ir palikušas dārgākas.

Arnte pauž viedokli, ka tarifs būtu daudz mazāks, ja pakalpojuma sniegšanā nebūtu iesaistīti vairāki starpnieki, kuri vēlas nopelnīt uz iedzīvotāju rēķina. Tāpat Arnte ir pārliecināta, ka VARAM, dodot uzdevumu sakārtot šo jautājumu, nedomāja, ka pašvaldībai jāiet vieglākais ceļš, bet to, ka jāatrod kvalitatīvākais risinājums.

Damlics apliecina, ka personīgi runājis ar ministru un viņa padomniekiem, un viņi akceptēja apstākli, ka nebūs iespējams mēneša laikā izstrādāt jaunu tarifu.

Jurķis jautā, kāpēc materiāliem nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu Zeltēnieku tiesības darboties šai teritorijā, un to, ka viņi ir tīklu apsaimniekotāji, jo komitejas sēdē Zeltēnieku pārstāvis šo dokumentu parādīja.

Leišavnieks atgādina, ka jau komitejas laikā par to tika runāts, bet lēmuma projekts veidots, pamatojoties uz regulatora izsniegto licenci, kas ļauj Zeltēniekiem sniegt kanalizācijas pakalpojumus Lapeniekos, un visi šie fakti aprakstīti lēmuma projekta konstatējošā daļā. Ja viena valsts iestāde ir lēmusi kādam komersantam deleģēt funkcijas, tad citai valsts iestādei, kāda ir arī pašvaldība, nav vajadzības tērēt resursus, lai vēlreiz to pārbaudītu, jo tā tikai tiek palielināta birokrātija.

Jerums pauž viedokli, ka jaunā Ūdenssaimniecības likuma pārejas noteikumi neattiecas uz jaunā tarifa aprēķināšanu, bet tas nosaka, ka līdz 2017.gada martam pašvaldībai jāizvērtē savu saistošo noteikumu atbilstība šim likumam, un caur teritorijas plānojumu jānosaka kādi tīkli kurā vietā atradīsies.

Leišavnieks nepiekrīt Jeruma teiktajam, norādot konkrētu punktu likumā, kurš attiecas tieši uz tarifu noteikšanu. Tālāk Leišavnieks norāda, ka attiecībā uz teritorijas plānojuma grozījumiem iestrādes jau ir un nākamajā komitejā tas tiks apspriests, bet attiecībā uz tarifiem, tas tiek noteikts tikai līdz 31.oktobrim, un tad tiks aprēķināts jauns tarifs.

Damlics atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats.

Vairāk debatēm neviens nepiesakās, un Damlics pāriet pie priekšlikumiem. Pirmais ir no Ceļmalnieka un Damlics aicina to komentēt.

Ceļmalnieks paskaidro, ka no savas darba pieredzes pārliecinājies, ka vislabāk ir, ja kādas darbības kontrole tiek uzticēta konkrētam cilvēkam. Tā kā domes priekšsēdētājs jau ir uzņēmies iniciatīvu jautājuma virzībā, tad viņš ierosina papildināt lēmuma projektu ar normu, ka domes priekšsēdētājs būs šī lēmuma izpildes uzraudzītājs. Viņš uzskata, ka visos domes lēmumos būtu jāparedz tā izpildes kontrolētājs.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu:

"Iekļaut lemjošajā daļā jaunu 5.punktu šādā redakcijā:"5.Lēmuma izpildes kontroli uzdot domes priekšsēdētājam." Tālāk sekojošo punktu numerāciju mainīt atbilstoši secībai"

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variķis), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Keisters, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Damlics konstatē, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz attiecīgi papildināt lēmuma projektu.

Lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna, un tajā veikti labojumi.

Damlics informē, ka nākamais priekšlikums ir no Adata un aicina to komentēt.

Adats paskaidro, kāpēc viņš uzskata, ka jābūt lēmuma projektā atsaucei uz šo lēmumu.

Damlics lūdz Zvaigzni komentēt Adata priekšlikumu.

Zvaigzne pauž viedokli, ka dome, protams, var papildināt lēmuma projekta konstatējošo daļu, bet viņš tajā nesaskata vajadzību.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu:

"Lēmuma konstatējošā daļā iestrādāt atsauci uz pievienotā Ķekavas novada domes 2012.gada 10.janvāra lēmumu"

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variķis, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damļics aicina Adatu komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Adats vēlas, lai sēžu materiāliem tiktu pievienoti viņa iesniegtie dokumenti, jo tie ir būtiski jautājuma izskatīšanā.

Leišavnieks pauž viedokli, ka darba materiāli pie lemjošiem jautājumiem nav jāpievieno.

Damļics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu:

"Pievienot izziņas dokumentu par vienošanos starp pašvaldību, Baložu komunālo saimniecību un SIA Zeltenieki"

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Damļics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damļics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Arnte, Jerums, Jurķis), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot SIA „Zeltenieki” sniegt sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus Āraišu, Vizuļu, Tērvetes, Pils, Magnoliju, Arāju, Austrumu un Vecpiebalgas ielās, Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā līdz 2016.gada 31.oktobrim, slēgt atbilstošu līgumu, un noteikt maksu par pakalpojumu - 2,69 EUR/m³ apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo neviens nav varējis apliecināt, ka pakalpojuma sniedzējs ir tiesisks un tehniski spējīgs sniegt pakalpojumu.

2.§ 2.

Par ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanu Lapenieku ciemā

Par jautājumu ziņo Andis Damļics – lēmuma būtība ir atrisināt jautājumu tā, kā tas būtu izdevīgi iedzīvotājiem, un runa ir par kanalizācijas tīklu atsavināšanu.

Leišavnieks vērš uzmanību uz otro punktu, kurā uzdots izpilddirektoram risināt jautājumu par tīklu atsavināšanu, un tas sevī ietver arī pārbaudīt un kļiedēt visas bažas par tīklu piederību un esamību. Viņš norāda uz apstākli, ka līdz šim pašvaldība visā šai procesā ir piedalījusies tikai kā trešā persona, bet pēc šī lēmuma pieņemšanas, tā kļūs par līdzvērtīgu partneri, un, ja nevarēs vienoties ar īpašnieku par tīklu atsavināšanu, tos nopērkot par adekvātu cenu, tad pašvaldība vēršīsies pie ministra un ministrs rosinās izdot likumu par atsavināšanu, bet tas jau tad būs garāks process.

Jerums saprot, ka šajā lēmuma projektā tiek runāts tieši par kanalizācijas tīklu atsavināšanu, nevis par citu iespēju.

Leišavnieks pauž viedokli, ka šis lēmuma projekta formulējums skar visus iespējamus variantus, lai risinātu situāciju.

Damlics norāda, ka atsavināšanas procesā domei būs jāpieņem atsevišķs lēmums, kad jau būs skaidrība, ko tieši pašvaldība vēlas atsavināt, un viņš pauž viedokli, ka drīzāk tā būs zemes atsavināšana, nevis kanalizācijas tīklu atsavināšana, jo Latvijā nav šāda precedenta.

Jurķis vēlas zināt, vai tā adekvātā cena ir tie 200 tūkstoši, kas izskanēja šai sēdē.

Leišavnieks noliedz šādu iespējamību attiecībā uz cenu par kanalizācijas tīkliem.

Arnte pauž viedokli, ka pašvaldība būtu ieinteresēta iegūt īpašumā tieši zemi, uz kuras atrodas sūkņu stacija un cauruļvadi, un pēc tam iedzīvotāji, lai risinātu situāciju, var atdāvināt pašvaldībai savus tīklus. Pēc sagatavotā lēmuma Arntei izskatās, ka pašvaldība vēlas izvērtēt iespēju iegūt īpašumā tīklus, kuri nemaz nepastāv, un tas viņai liekas absurdi.

Damlics konstatē, ka debatēt neviens nevēlas, Ceļmalnieks iesniedzis tādu pašu priekšlikumu, kā iepriekšējā lēmumā, tāpēc aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu:

"Iekļaut lemjošajā daļā jaunu 3.punktu sekojošā redakcijā: "3.Lēmuma izpildes kontroli uzdot domes priekšsēdētājam." Tālāko punktu numerāciju mainīt atbilstoši secībai"

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz to iestrādāt lēmuma projektā, kaut, viņaprāt, tas nebija nepieciešams, jo dome, jau viņu, ievēlot par domes priekšsēdētāju, pilnvaroja šim pienākumam.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka domes lēmumiem jābūt pilnīgi skaidriem arī trešajām personām, kuri nav saistīti ar pašvaldības darbu un nezina amatpersonu pienākumus.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu:

"pievienot izziņas dokumentu par vienošanos starp pašvaldību, Baložu komunālo saimniecību un SIA Zeltenieki"

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram ne vēlāk, kā līdz 2016.gada 31.oktobrim izstrādāt saistošos noteikumus, saskaņā ar Ūdenssaimniecības likuma 6.panta ceturto daļu, un kanalizācijas pakalpojuma maksas aprēķinu, izvērtēt iespējas iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā ārējo kanalizācijas tīklu un būvju kopumu Āraišu, Vizuļu, Tērvetes, Pils, Magnoliju, Arāju, Austrumu un Vecpiebalgas ielās, Lapenieku ciemā, Ķekavas pagastā, savstarpēji vienojoties vai likumā noteiktā kārtībā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Jerums vēlas, lai tiktu ierakstīts protokolā - kaut viņš lēmumu atbalstījis, tomēr viņš nepiekrīt vairākām lietām, kas minētas lēmuma konstatējošā daļā, un arī lemjošās daļas punktam, kurā pašvaldība tiek ierobežota pīrkt tikai esošos kanalizācijas tīklus, jo risinājums varētu būt daudz plašāks.

Damlics norāda, ka pie šī jautājuma dome vēl atgriezīsies brīdī, kad jau būs lielāka skaidrība un būs jāpieņem lēmums par atsavināšanu.

Keisters saka paldies domei par balsojumu, jo tas dod iespēju atrisināt situāciju Lapeniekos, un aicina visus strādāt saliedēti nestrīdoties un būt vienotiem šī mērķa sasniegšanai.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada bāriņtiesas nolikumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – bāriņtiesai nepieciešamas izmaiņas, kas saistītas ar jaunas amata vietas izveidošanu, un tam nepieciešami grozījumi bāriņtiesas nolikumā. Jautājumu izskatīja Sociālo jautājumu un Finanšu komitejā un abās guva atbalstu.

Damlics konstatē, ka jautājumu nav un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nolikumu „Grozījumi Ķekavas novada domes 2009.gada 15.septembra nolikumā “Ķekavas novada bāriņtiesas nolikums””.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības nolikumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka jautājumu dome jau vienu reizi izskatīja, bet tas tika atgriezts komitejās pēc deputāta Pihtova ierosinājuma. Nolikums izskatīts visās komitejās un saņēmis visu komiteju atbalstu, veikti atbilstoši grozījumi saskaņā ar VARAM norādījumiem, gan arī iestrādāti tie grozījumi, par kuriem lēmuši paši deputāti.

Jerums jautā par to, vai nolikumā iestrādāts konkrētā VARAM vēstulē norādītais par iespēju deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti.

Damlics paskaidro, ka komitejas lēma no nolikuma izņemt arī normu par attālinātu piedalīšanos komiteju sēdēs.

Jerums pauž viedokli, ka tādā gadījumā dome nebūs izpildījusi VARAM vēstulē norādīto.

Adats jautā, kas noticis ar SLA "Mēdems", kurš izslēgts no pašvaldības nolikuma.

Vanaga paskaidro, ka uzņēmuma likvidācijas faktu apstiprina Uzņēmumu reģistra lēmums, un pirms tam par to lēmusi dalībnieku sapulce.

Damlics norāda uz pievienoto dokumentu, kurš to apstiprina.

Adats vēlas, lai atgādina, kādi domes lēmumi ir tikuši pieņemti attiecībā uz šo sabiedrību.

Vanaga paskaidro, ka pēdējā domes lēmumā tika nolemts atsavināt SLA "Mēdems" kapitāldaļas jebkurā likumīgā veidā, bet pašvaldībai piederošās 23 daļas šajā sabiedrībā nepieļāva pieņemt citu lēmumu, kā tikai to, ko nolēma otrs dalībnieks.

Damlics konstatē, ka Jerums iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Jerums paskaidro, ka viņa priekšlikuma būtība ir par to, ka domei būtu jāizpilda VARAM vēstulē norādītais, un jāiestrādā pašvaldības nolikumā likumā atļautā iespēja deputātiem piedalīties domes darbā attālināti.

Adats paskaidro, ka komitejās bija izteikta vēlme opozīcijas deputātu priekšlikumus noraidīt, tāpēc viņš sapratis, ka nav vērts pierādīt, ka kaut ko var izdarīt labāk un pareizāk. Un tieši tāpēc viņš nevēlas tērēt savu un citu cilvēku laiku priekšlikumu sniegšanai. Adats pauž viedokli, ka koalīcijas nevēlēšanās uz klausīt opozīcijas deputātu priekšlikumus novedīs pie tā, ka VARAM atkal norādīs uz nolikuma nepilnībām, bet Adats tomēr vērsīsies augstākstāvošās instancēs, lai nolikumu sakārtotu atbilstoši likuma normām.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Deputāts Roberts Jurķis izgājis no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu:

"Iestrādāt nolikumā punktus, kas reglamentē deputātu attālinātu dalību komiteju un domes sēdēs, kas noteikta augstāk stāvošos normatīvajos aktos, atbilstoši saņemtajai VARAM 14.07.2016 vēstulei nr. 17.18-1e/5297"

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Adats, Arnte), „Atturas” – 1 (Jerums),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.15/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo uzskata šo nolikumu par deputāta tiesību ierobežojošu, tas neatbilst likuma normām un ar nolikuma palīdzību varas koalīcija cenšas nolikumu izmantot prettiesisku darbību veikšanai.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 3.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – jautājums tiek izskatīts atkārtoti, jo iepriekšējā domes sēdē dome to noraidīja dēļ tā iemesla, ka Administratīvajā līgumā nebija noteikts, kādam segumam jābūt ceļiem, kurus pēc tam pašvaldība pārņems savā īpašumā. Šobrīd Administratīvā līguma normas ir koriģētas un noteikts, ka ceļiem jābūt ar asfalta vai bruģa segumu.

Jautājumu nav, un Damļics aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem Lauku iela 1 un Lauku iela 5, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 4.

Par detālplānojuma “Lejas Strautiņi” grozījumu izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – ir situācija, kurā cilvēks no bankas iegādājies īpašumu, bet vēloties dzīvojamo māju nodot ekspluatācijā konstatējis, ka māja iecelta būvlaidē, kas neļauj to izdarīt.

Križanovskis paskaidro, ka šajā situācijā visu labot var tikai izstrādājot detālplānojuma grozījumus, kas šajā konkrētajā īpašumā noteiks mazāku attālumu līdz sarkanajām līnijām. Šobrīd detālplānojumā noteiktā būvlaide ir seši metri, bet grozījumos būs paredzēta būvlaide 4 metri platumā.

Damļics jautā, kas notiks, ja sabiedriskajā apspriešanā kaimiņi neatbalstīs šo ieceri.

Križanovskis paskaidro, ka tad lēmums būs jāpieņem domei – atbalstīt sabiedriskās apspriešanas rezultātus, vai noraidīt.

Jautājumu vairāk nav, un Damļics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Lejas Strautiņi” grozījumu izstrādi nekustamajā īpašumā Mēness iela 4, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 5.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – lēmums ir par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu, kas ir kā papildinājums jau izstrādātam detālplānojumam, un ar kuru viens zemes gabals tiek sadalīts divās daļās, jo šādu iespēju paredz normatīvie akti.

Variks jautā, vai veikti tie labojumi, kuri norādīti vienā no saskaņojumiem, un Križanovskis to apstiprina.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajā īpašumā Rīgas iela 39, Baložos, Ķekavas novadā kā detālplānojuma „Kalnu iela” I papildinājumu.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 6.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – vienam īpašniekam pieder divi mazdārziņi, kuri atrodas blakus, un kurus normatīvie akti atļauj apvienot ar lēmumu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļauj apvienot nekustamos īpašumus d/s “Pļavas-2” Nr.2 un d/s “Pļavas-2” Nr.3Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 7.

Par daļas no nekustamā īpašuma „Rīgas HES” nomāšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – beidzot jautājums izkustējies un varēs atīstīt atpūtas vietu pie Rīgas HES ūdenskrātuves.

Juris Križanovskis norāda kartē vietu, kurā aptuveni 1ha platībā tiks nomāta Latvenergo piederošā zeme. Tālāk Križanovskis norāda uz veicamo labojumu, jo sākotnēji bija paredzēts, ka pašvaldība varēs nomas līgumu pagarināt līdz pat 2056.gadam, bet jau pēc komitejas juristi norādīja, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem pašvaldība nedrīkst zemi nomāt ilgāk par 30 gadiem, un tāpēc viņš lūdz mainīt gada skaitli uz 2046.gadu. Jau pēc nomas līguma noslēgšanas varēs risināt jautājumu par ceļa izveidošanu un zemes labiekārtošanu, par ko būs jāpieņem atsevišķi lēmumi.

Jerums jautā par piekļuves nodrošināšanu.

Križanovskis paskaidro, ka tas ir tālākais darbs, jo šobrīd uz zemes gabalu var nokļūt par HES dambi, bet šo ceļu pašvaldība varēs izmantot tikai, lai zemi apsaimniekotu, bet tā atīstībai būs jānodrošina cita piekļuve. Križanovskis rāda kartē iespējamo vietu pa kuru tiks veidots piebraucamais ceļš, norādot, ka par to būs jāpieņem atsevišķs lēmums un jāizdala atsevišķi līdzekļi ceļa izbūvei.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nomāt no akciju sabiedrības “Latvenergo” nekustamā īpašuma „Rīgas HES”, Ķekavas pagastā, daļu 0,9422 ha platībā.

Lēmums pielikumā Nr. 9. •

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošās AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akciju paketes izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – izsole ir notikusi, visi normalīvi ir ievēroti, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par izsoles rezultātu apstiprināšanu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldībai piederošās AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akciju paketes izsolē nosolīto cenu un pretendentu.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§ 2.

Par grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 2.jūnija sēdes lēmumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tā kā jau tika pieņemts lēmums, ka ceļa izbūves procesā piedalās divas privātpersonas un pašvaldība, bet viena no privātpersonām atteikusies no sadarbības, un otra privātpersona uzņēmusies pildīt arī otrs personas pienākumus, tad nepieciešami grozījumi lēmumā.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2016.gada 2.jūnija sēdes lēmumā Nr.1.§ 4“Par pašvaldības līdzdalību ceļa izbūves tehniskā projekta izstrādē nekustamā īpašuma “Krasti”, Daugmale, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 002 0710, daļai”.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 3.

Par rezerves zemes fonda zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komitejā bija debates par šo jautājumu, bet, tā kā speciālisti apliecināja, ka ievērotas visas normas, iedzīvotāji informēti par šo iespēju, un uz paziņojumu atsaukusies tikai viena privātpersona, tad komiteja lēmuma projektu atbalstīja un virzīja uz domes sēdi. Šobrīd Keisteram tomēr ir šaubas par šo darījumu, jo pašvaldībā līdz šim nav bijusi tāda prakse iznomāt tik lielu zemes gabalu. Viņš pauž viedokli, ka jautājumu tomēr vēlreiz varētu izskatīt komitejā.

Damlics atgādina, komitejā tika izteikts priekšlikums nomāt zemi tikai uz vienu gadu.

Keisters tomēr vēlas jautājumu atkārtoti izskatīt komitejā.

Damlics pauž viedokli, ka nosacīti izsole ir notikusi, jo paziņojumi bija izvietoti, bet ir radušās šaubas, vai šis iedzīvotājs būs spējīgs zemi pienācīgi apstrādāt, tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu iznomāt zemi tikai uz vienu gadu, un tad pēc gada varētu apskatīties, kā cilvēkam veicies.

Arnte pauž viedokli, ka nav prātīgi samazināt nomas termiņu tikai uz vienu gadu, jo zemes apstrādē pirmajā gadā jāiegulda vislielākās investīcijas, tāpēc nepiekrīt Damlica priekšlikumam.

Vītols komentē savu priekšlikumu – viņš sazinājies ar vairākiem novada zemniekiem, un viņi apliecinājuši, ka viņiem nav bijis pieejams šis piedāvājums, jo ne jau visi iedzīvotāji apmeklē pašvaldības telpas un lasa tur izvietotos sludinājumus, tāpēc uzskata, ka informāciju vajadzēja izvietot arī pašvaldības mājaslapā un informatīvajā izdevumā, un pēc tam rīkot izsoli zemes nomai. Vītols ierosina jautājumu atgriezt komitejā.

Damlics pauž viedokli, ka tas ir vienalga kādā veidā tiks publicēt sludinājums par zemes nomu, vienmēr atradīsies kāds cilvēks, kas teiks, ka nav par to zinājis.

Ceļmalnieks pievienojas Arntes teiktajam, ka nav prātīgi iznomāt zemi tikai uz vienu gadu, izņemot tad, ja līgumā strikti tiek atrunāti veicamie pienākumi, kādiem jābūt izpildītiem, lai nomas termiņu varētu pagarināt.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par Vītola priekšlikumu.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu:

"Atkārtoti jautājumu skatīt komitejā. Organizēt zemes nomas tiesību izsoli"

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Damlics, Jerums, Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Damlics secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, jautājums tiek atgriezts komitejā un par lēmuma projektu nav jābalso.

3.§ 4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nākamie trīs jautājumi ir identiski, tie izskatīti jau vairākkārtīgi un padziļināti, deputātu vairākums ieceri atbalsta, tāpēc Keisters aicina atbalstīt arī sagatavotos lēmuma projektus.

Ceļmalnieks lūdz paskaidrot lemjošās daļas pirmā punkta formulējumu, kas tieši būs jāizdara nomniekam.

Keisters paskaidro, ka, savstarpēji vienojoties, trīs ierosinātāji savedīs kārtībā aizbērtā grāvja būvniecības dokumentāciju.

Ceļmalnieks vēlas zināt, vai grāvis būs jāatrok, lai konstatētu situāciju, un Keisters piekrīt, ka tas tā varētu būt.

Ceļmalnieks jautā, kas notiks, ja tiks konstatēts, ka grāvis tehniski neatbilst prasībām.

Damlics paskaidro, ka cilvēkiem jau ir kompetenta speciālista atzinums, ka grāvja vietā izbūvēts kolektors metra diametrā, un, ja tā ir, tad grāvis nemaz nav jāatrok, lai konstatētu, vai nav nelegālu pieslēgumu.

Jurķis pauž viedokli, ka, pieņemot šo lēmumu, tas pavērs iespējas legalizēt patvaļīgo būvniecību visā novadā, un katrs varēs vērsties pašvaldībā ar piedāvājumu legalizēt nelikumīgās būves. Jurķis domā, ka labi tas nebeigsies, jo šis ir meliorācijas grāvis, kurš nepieciešams, lai savāktu lieko mitrumu no apkārtējām teritorijām, bet grāvī ievietotā caurule neveic meliorācijas funkciju. Jurķis neatbalsta šādu lēmuma projektu, jo tā būs nelegālās būvniecības legalizācija.

Malinauskas atgādina, ka šajā gadījumā vienu no īpašumiem ieguvusi persona, kura vēlas veikt būvniecību savā zemes gabalā, bet, tā kā pēc dokumentiem skaitās, ka blakus zemes gabalā atrodas meliorācijas grāvis, tad pagasta apbūves noteikumi paredz no tā atkāpties zināmā attālumā. Lai varētu noteikt šo attālumu, tad ir vai nu jāatjauno notekgrāvis, vai jāsakārto būvniecības dokumenti par grāvja aizbēršanu, lai tādējādi samazinātu grāvja aizsargjoslu. Ja dome šobrīd aizliedz cilvēkam sakārtot dokumentāciju atbilstoši grāvja faktiskajam stāvokli, tad cilvēks nevarēs veikt dzīvojamās mājas būvniecību, un viņš aizies dzīvot citur.

Ceļmalnieks piekrīt Malinauskas, ka vajag sakārtot un veicināt jaunu iedzīvotāju ienākšanu novadā, bet viņš jautā, kurš apliecinās, ka notekcaurule funkcionē. Tāpat Ceļmalnieks uzskata, ka meliorācijas jautājumi blīvi apdzīvotās vietās ir jārisina tieši ar šādiem paņēmieniem – tos izbūvējot pazemē.

Jurķis atgādina, ka šo jautājumu izskatīja komitejā jau pirms vairākiem gadiem, un tad secināja, ka nepieciešams kompetentas personas slēdziens, vai grāvim nav pieslēgta kanalizācijas sistēma. Jurķis pauž viedokli, ka Vides un labiekārtošanas daļas izdotā izziņa par grāvja faktisko stāvokli nav pietiekama, lai spriestu par varbūtēju kanalizācijas iepļudināšanu kolektorā.

Damlics nepiekrīt norādot, ka izziņas materiāliem pievienotas divas grāvja pārbaudes izziņas, no kurām vienu izdevis neatkarīgs meliorācijas speciālists.

Jurķis norāda, ka šīs izziņas nepierāda, ka nav notikusi kanalizācijas sistēmu pieslēgšana notekgrāvim.

Damlics pauž viedokli, ka neviens neliedz pašvaldībai izdot korektus saistošos noteikumus attiecībā uz kanalizācijas jautājumiem, un pie tā ir jāstrādā.

Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:30 sēde atsākas.

Deputāts Roberts Jurķis pēc pārtraukuma nav atgriezies sēžu zālē.

Damlics paziņo, ka tiek atsākta domes sēde, un dod vārdu Arntei.

Arnte atgādina, ka pēdējo divu gadu laikā domei ir izdevies nepieņemt lēmumus par ceļu daļas iznomāšanu iedzīvotājiem, un grāvis ietilpst ceļa daļā. Viņa saprot, ka katram iedzīvotājam ir savi iemesli, kāpēc viņiem šī noma ir nepieciešama, bet viņa aicina turpināt neiznomāt ceļu daļas iedzīvotājiem.

Damlics secina, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Adats atgādina, ka viņš par savu priekšlikumu runājis jau komitejā, un tajā konstatēja, ka jautājuma būtība ir būvniecības iespējā privātpersonas zemes gablā, un šis ir mēģinājums palīdzēt cilvēkam uzbūvēt privātmāju. Viņš norāda, ka arvien biežāk ir situācijas, ka vieglāk, liekas, kaut ko pielāgot likuma normām, nekā sakārtot normatīvos aktus. Adats aicina arī šajā gadījumā sakārtot normatīvos aktus, nevis kaut kā pielāgoties situācijai.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu:

"Izstrādāt noteikumus, ar kuriem visi iedzīvotāji varētu izmantot iespēju legalizēt nelegālo būvniecību pašvaldības īpašumā un saņemt šādu īpašumu nomā pirms trūkumu novēršanas"

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Keisters, Ozoliņa), “Pret” – 2 (Ceļmalnieks, Leišavnieks),

„Atturas” – 7 (Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Varīks, Vītols),

„Nepiedalās” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Krūmiņš stāsta, ka bijis šajā vietā, kur pārējie īpašnieki savas mājas jau ir uzbūvējuši un dzīvo laimīgi, bet šī ir jauna zemes īpašniece, kura arī vēlas veikt dzīvojamās mājas būvniecību, tomēr to nevar izdarīt, jo nav sakārtota grāvja aizbēršanas dokumentācija. Krūmiņš norāda, ka grāvī kolektors izbūvēts jau aptuveni pirms 20 gadiem, un neviens nevēlas, lai grāvis tiktu atjaunots. Krūmiņam nav skaidrs, kādā veidā Adats piedāvā sakārtot saistošos noteikumus, lai rastu risinājumu šajā situācijā. Krūmiņš uzskata, ka domei būtu jāatrod risinājums, lai palīdzētu cilvēkam, un jāsakārto pašvaldības zeme un būves.

Arnte pauž nozēlu, ka Adata priekšlikums netika atbalstīts, jo saredz tajā iespēju cilvēkiem izkļūt no sarežģītām situācijām. Viņa atgādina, ka ir ne tikai aizbērti grāvji, bet arī uzbūvēti žogi uz ceļiem, un tas kavē novada attīstību. Viņa aicina neizcelt šo vienu situāciju citu starpā, un neiznomāt grāvi novada iedzīvotājiem.

Jerums norāda, ka saskaņā ar jauno būvniecības likumu nav paredzēta iespēja legalizēt nelegālu būvi.

Adats saprot, ka pēc šī lēmuma pieņemšanas radīsies neskaitāmas situācijas, kurās cilvēki vēlēties legalizēt nelegālās būves, un viņš nesaprot, kādā veidā pašvaldība piespiedīs cilvēkus atgriezties savu īpašumu robežās.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 3 (Adats, Arnte, Jerums), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,029 ha kopplatībā, (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kāpu ielas grāvis”) I.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 31.decembrim, pašvaldības zemes vienības sakārtošanai atbilstoši faktiskajam stāvoklim.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 3 (Adats, Arnte, Jerums), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,005 ha kopplatībā, (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kāpu ielas grāvis”) V.R., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 31.decembrim, pašvaldības zemes vienības sakārtošanai atbilstoši faktiskajam stāvoklim.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 3 (Adats, Arnte, Jerums), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,005 ha kopplatībā, (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kāpu ielas grāvis”) F.O., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 31.decembrim, pašvaldības zemes vienības sakārtošanai atbilstoši faktiskajam stāvoklim.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

3.§ 7.

Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – likums aizliedz trešās valsts pilsonim iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atteikumu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damliics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt V.S. izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu “Reinmuižas”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

Deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

3.§ 8.

Par pilnvarojumu parakstīt Vienošanos par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komitejā jautājums izskatīts un atbalstīts.

Jerums sniedz sīkāku skaidrojumu – tas ir projekts, kuram nav nepieciešams pašvaldības līdzfinansējums, tomēr arī šādu līgumu parakstīšanai, saskaņā ar pašvaldības nolikumu, nepieciešams pilnvarojums. Pēc būtības jautājums saistīts ar to lēmumu, kuru dome pieņēma šā gada martā - par dalību veselīgo pašvaldību tīklā – un tas bija priekšnoteikums, lai pretendētu uz šo projektu, kura ietvaros trīs gadu laikā veselības veicināšanas pasākumiem pašvaldība iegūtu 238 tūkstoši 445 euro. Lielākā daļa ir Eiropas Sociālā fonda finansējums, bet līdzfinansējums paredzēts no valsts budžeta. Mērķa grupas, kuriem var izmantot līdzekļus, ir bērni līdz 17 gadu vecumam, seniori no 60 gadu vecuma, bezdarbnieki, trūcīgas personas un personas ar invaliditāti. Iegūto finansējumu drīkst izmantot aktivitātēm, kas saistītas ar veselības veicināšanu, fizisko aktivitāšu veicināšanu, atkarību izraisošo vielu profilaksi, garīgās veselības profilaksi un ģimenes veselības uzlabošanu. Saskaņā ar statistikas datiem Ķekavas novadā tie ir 2073 cilvēki, bet ir papildus nosacījums, ka kopējais indikators jāsasniedz nevis vienā mērķa grupā, bet tas jāsasniedz katrā no mērķa grupām. Tā kā pašvaldībai nav pieejami dati par katru no mērķa grupām, tad aktivitātēs tiks iesaistīts lielāks skaits cilvēku, un tad jau pēc projekta beigām atbildīgā institūcija pati varēs izdalīt cilvēkus pa atsevišķām mērķa grupām. Jerums paskaidro, ka apvienotajā Īpašumu un vides jautājumu un Attīstības un uzņēmējdarbības komiteju sēdē lēmuma projektu atbalstīja, jurista saskaņojums ir saņemts, un lēmums arī papildināts ar komitejas atbalstīto priekšlikumu par atbildīgās personas noteikšanu.

Damliics saprot, ka projekts ir uz trīs gadiem un atbildīgā persona būs Juris Jerums, bet viņš vēlētos saņemt projekta plānu, lai saprastu, kas tiks veikts katrā no gadiem.

Jerums paskaidro, ka projekta iesniegšanas termiņš ir 22.augusts, šobrīd projekta pieteikums ir sagatavošanas procesā. Viņš piedāvā sagatavoto projekta pieteikumu pirms iesniegšanas nosūtīt visiem domes deputātiem e-pastā.

Damlicu tas apmierina, viņš tikai vēlas to saņemt laicīgi, lai deputāti var iesniegt savus komentārus.

Vītols jautā, vai Jerums būs tas, kas organizēs aktivitātes visās mērķa grupās.

Jerums paskaidro, ka tas nav izdarāms vienam cilvēkam, tāpēc projektā būs jāiesaista skolas un bērnudārzi, tūrisma koordinācijas centrs u.c. iestādes.

Ceļmalnieks jautā, kādā veidā projekta ietvaros paredzēts saņemt finansējumu – vai vispirms naudu iztērē un tad saņem atpakaļ, vai vispirms saņem naudu, un tad to tērē.

Jerums paskaidro, ka projekta ietvaros naudas plūsmai ir divi nosacījumi – avansā var saņemt līdz 90% no vajadzīgās summas, bet izdevumi jāplāno visu trīs gadu garumā, katrā gadā pa 28 līdz 40% no kopējās summas. Pēdējie 10% paredzēti kā gala izmaksa, ja nu projekta ietvaros kāds maksājums tiktu atzīts par neattiecināmiem izdevumiem.

Geks jautā, vai projekta ietvaros ambulance sadarbosies arī ar Sociālo dienestu, kas Gekam liekas tikai loģiski, bet Jerums šo iestādi nav nosaucis.

Jerums atvainojas, ka nenosauca visas iestādes, ar kurām paredzēts sadarboties, un apliecina, ka tajā skaitā ietilpst arī Sociālais dienests, jo attiecībā uz mērķa grupām tādām, kā trūcīgas personas, bezdarbnieki vai personas ar invaliditāti, nebūs iespējams projektu realizēt bez Sociālā dienesta iesaistīšanās.

Variks vēlas tuvākus paskaidrojumus par iespējamo naudas saņemšanu avansā.

Jerums paskaidro, ka naudu iespējams saņemt atbilstoši gada plānam līdz 90% no izmaksām, bet pašvaldībai ir pienākums plānot naudas plūsmu katru gadu aptuveni vienu trešdaļu.

Variks jautā, vai šie 80 tūkstoši katru gadu būs jāparedz pašvaldības budžetā, un ja būs, tad kurā sadaļā.

Jerums pieļauj, ka labāk būtu naudu plānot pašvaldības kopējā budžetā, tomēr viņam nav īstas skaidrības, kā tas notiks, jo šis ir netipisks projekts, un tāds līdz šim Eiropas mērogā nav realizēts.

Vairāk jautājumu nav, un Damļics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt un iesniegt projekta iesniegumu un parakstīt Vienošanos par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru, pamatojoties uz Ministru kabineta 2016.gada 17.maija noteikumiem Nr.310, par kopējo summu EUR 238 445.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt K.K. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt R.P.. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 9 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.oktobrim.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt E.M. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§ 4.

Par grozījumiem dzīvojamās telpas īres līgumā un līguma termiņa pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt A.E., ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 31.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

5.§

DOMES PRIEKSSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par dalību atklātu projektu konkursā

“Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums nav izskatīts komitejā, jo iepirkuma procedūra beidzās jau pēc komiteju sēdēm. Damlics atgādina, ka lēmumu par Kompleksa ceļa pārbūvi dome pieņēma, jo bija iespējams iegūt Eiropas Savienības (turpmāks tekstā ES) atbalstu lauku ceļu pilnveidošanai, un šis ceļš bija atbilstošs projekta nosacījumiem. Šobrīd ir beidzies iepirkums, kurā apstiprinātas

summas, dodot iespēju šo ceļu pabeigt pilnībā no pamatu stiprināšanas līdz virskārtas uzklāšanai. Damliks aicina Ābolam sniegt atbildes uz deputātu jautājumiem.

Ābols iepazīstina deputātus ar Kompleksa ceļa izvietojumu kartē, norādot rekonstruējamo ceļa posmu, kura galā atrodas rūpnieciskās teritorijas, kurās jau notiek uzņēmējdarbība vai tiek plānots to attīstīt. Kopējais ceļa garums ir trīs kilometri, pa šo ceļu var nokļūt līdz skolai, bērnudārzam un multicentram, notiek autobusus kustība, blakus ceļam ir arī izstrādāti divi detālplānojumi, kas paredz zemju attīstību. Projekta ietvaros paredzēts pārcelt un atjaunot komunikācijas, risināt drošības jautājumus, t.i. pagarināt apgaismojuma līniju līdz krustojumam. No ceļa rekonstrukcijas tiek gaidīta uzņēmējdarbības aktivizēšanās. ES finansējums ir 250 tūkstoši, savukārt pašvaldība projektā piedalītos ar savu finansējumu asfalta seguma izveidošanai. Iepirkuma rezultātā noteiktas izmaksas uz vienu kilometru, un tās ir ļoti zemas, tikai 166 tūkstoši uz vienu kilometru, tādēļ ietaupījums būtu ļoti būtisks, jo pēc vidējām izmaksām valstī šāda ceļa rekonstrukcijas viens kilometrs maksā ap 900 tūkstošiem. Ceļa rekonstrukcija ir iekļauta novada attīstības investīciju plānā par diezgan līdzīgu summu. Saskaņā ar projektu 2016.gadā paredzēta ceļa projektēšana un 2017.gadā - būvniecība.

Ceļmalnieks apliecina, ka viņš atbalsta projekta realizāciju, bet vērš uzmanību uz lēmuma projekta virsraksta neatbilstību tā būtībai. Tālāk viņš jautā par finanšu plūsmu, jo no ES paredzētais finansējums ir 250 tūkstoši, 304 tūkstoši paredzēts prasīt kredītu, bet paliek vēl 100 tūkstoši un nav saprotams, kas tos finansē.

Ābols paskaidro, ka atlikusī summa ir pašvaldības līdzfinansējums ES projektam.

Damliks norāda, ka nav pievienots līguma projekts, kurā minēts, ka no ceļa seguma virskārtas var atteikties, ja pašvaldības budžetā nepietīktu līdzekļi.

Ābols paskaidro, ka iepirkumā tika izdalītas trīs daļas – projektēšana, 1.kārtā ceļa pārbīve līdz asfalta segumam, un 2.kārta – asfalta virskārtas uzklāšana, jo ES projektā pašvaldībai būs jāatskaitās tikai par ceļa pārbīvi.

Damliks paskaidro, ja Aizdevumu padome pašvaldībai naudu neiedod, tad iespējams no otrās kārtas realizācijas atteikties.

Tiek pārrunāts par bīstamo krustojumu un drošības uzlabošanu.

Geks pauž viedokli, ka šajā krustojumā ir pārāk maza satiksme, lai veidotu papildus apgaismojumu.

Ābols paskaidro, ka tie būs tikai četri apgaismojuma stabi, kuri jāuzstāda papildus jau esošajiem, un likās tikai loģiski krustojumu apgaismot.

Tiek pārrunāts par ceļa attīstību.

Geks pauž viedokli, ka jaunais ceļš nekur neaizvedīs, bet to vajadzētu savienot ar ceļu uz Baldoni.

Ābols paskaidro, ka tālāk ceļš ved pa privātajiem zemes gabaliem, un pašvaldībai nav tiesību tajos rīkoties.

Jerums vēlas zināt, cik izmaksās asfalta segums, jo to paredzēts finansēt no pašvaldības budžeta un Ābols atbild, ka tie varētu būt aptuveni 260 tūkstoši plus pievienotās vērtības nodoklis.

Jerums pauž viedokli, ka ceļš ir jāpārbīvē, jo projekts ir atbalstīts un iepirkums ir noslēdzies, bet nevarētu būt runa par tā asfaltēšanu, jo tas pēc būtības ir lauku ceļš.

Damliks piekrīt, ka ceļa asfaltēšana ir dārga, bet tās ir investīcijas nākotnē, jo samazinās ceļa uzturēšanas izdevumus, un ilgtermiņā asfaltēti ceļi ir lētāki.

Variks jautā, kurš iepirkumā pieņēma lēmumu par ceļa asfaltēšanu, jo tas ir pretēji domes lemtajam.

Ābols nevar norādīt uz konkrētu personu, bet domā, ka tas bija kolektīvs lēmums, kura iemesls ir tāds, lai ES investīcija saglabātos ilgtermiņā. Tāpat viņš vērš uzmanību uz ļoti zemu cenu par asfaltēšanu, ko viņi ieguvuši izsludinot kopīgu iepirkumu, un kādu diez vai kādreiz vēlāk izdosies dabūt.

Variks jautā, vai šie papildus nepieciešamie 300 tūkstoši ir paredzēti pašvaldības budžetā.

Ābols norāda, ka šā gada budžetā šiem līdzekļiem nav jābūt, jo būvniecība un tam paredzētais aizņēmums būs nepieciešams tikai nākamajā gadā.

Variks lēmuma projektā neredz, ka naudu vajadzēs nākamgad, jo tajā noteikts prasīt aizdevumu. Variks pauž viedokli, ka lēmums ir pretlikumīgs, jo tā izpildei nav paredzēti līdzekļi pašvaldības budžetā.

Damlics domā, ka viss ir otrādi, vispirms jāpieņem lēmums, un tad, saskaņā ar pieņemto lēmumu, līdzekļi jāparedz 2017.gada budžetā.

Variks secina, ka vispirms bija runa par piedalīšanos ES projektā, tad projektam tika izvēlēts Kompleksa ceļš šķembu stadijā ar pašvaldības līdzfinansējumu aptuveni 25 tūkstoši, un tagad pēkšņi uz domes sēdi ir lēmums par vēl 300 tūkstošiem, šī ceļa asfaltēšanai. Variks bijis ceļu apskatīties un pauž viedokli, ka tas līdz pat rūpnieciskajām zonām ir ļoti labā stāvoklī. Variks nosoda lēmumu asfaltēt Kompleksa ceļu. Variks atbalsta Geka teikto, ka vispirms būtu jādomā par ceļa izbūvi līdz Baldones ceļam, lai tur varētu novirzīt smagā transporta plūsmu, un lai tam nav jābrauc caur Daugmales centru. Variks aicina jautājumu atgriezt komitejā un kārtīgi izrunāt.

Ābols paskaidro par smagā transporta novirzīšanu uz Baldones ceļu – uz šī ceļa regulāri tiek izliktas smagumu ierobežojošas ceļa zīmes, un otrs – tas ceļa gabaliņš aiz pašvaldības ceļa beigām nemaz nav izbūvēts un ir lauku ceļa stadijā.

Geks piekrīt Varikam, ka šis jautājums ir jāsakārto, jo šobrīd paredzēts, ka jaunais pašvaldības rekonstruētais ceļš beigsies strupceļā.

Jerums ir priecīgs, ka darbi sadalīti kārtās, un domei ir iespēja lemt par to, ko darīt, un ko nedarīt. Jerums uzdod jautājumus par citiem projektiem, kuri iesniegti Lauku atbalsta dienestā, paužot viedokli, ka arī tajos gadījumos nav skaidrības, un var iznākt, ka pašvaldībai pašai projekti būs jāfinansē. Arī šajā gadījumā dome lēma kaut ko vienu, bet izpildvara paredz kaut ko vairāk.

Malinauskas jautā, vai ir runāts ar vietējiem uzņēmējiem par līdzfinansējumu ceļa segumam, un piekrīt Geka viedoklim par nepieciešamību ceļa turpinājuma izbūvei līdz Baldones autoceļam.

Ābols ir runājis ar vietējiem uzņēmējiem, un viņi paredzējuši tuvāko gadu laikā investēt savās ražotnēs aptuveni miljonu euro, kur ietilpst arī piebraucamo ceļu izbūve, un jau šogad ir izbūvēts apgaismojums, tāpēc ir ļoti grūti paskaidrot, kāpēc pašvaldība nepilda savus pienākumus.

Vītols jautā cik aktīva saimnieciskā darbība notiek atzīmētajās teritorijās, un Ābols paskaidro, ka visās teritorijās atrodas ražotnes, izņemot vienu teritoriju. Tālāk Vītols jautā, kur tiks ņemti tie 100 tūkstoši, par kuriem nekas nav minēts lēmuma projektā.

Ābols nevar precīzi atbildēt, bet cipari lēmumā ņemti no iepirkuma procedūras tāmēm.

Vītols pauž viedokli, ka pašam projektam atbalstu dome jau ir paudusi, bet šo lēmuma projektu viņš nevar atbalstīt, jo nav skaidrības par to, no kurienes tiks finansēti 100 tūkstoši.

Damlics jautā, Ābolam, vai jautājums ir steidzams, un kas notiks, ja to atliks uz divām nedēļām.

Leišavnieks nesaskata steigu šajā jautājumā, jo projekts ir atbalstīts un līdzekļi iegūti, iepirkums noticis un konkursa uzvarētājs zināms, viņš pauž viedokli, ka darbi var pagaidīt divas nedēļas, lai saņemtu atbildes uz visiem neskaidrajiem jautājumiem.

Arnte iesniegusi priekšlikumu – jautājumu atlikt, un Leišavnieks to atbalsta, norādot, ka nevajadzēja jautājumu sasteigt, jo, ja tas būtu normāli izskatīts komitejās, tad visas kļūdas būtu novērstas un atbildes sniegtas.

Malinauskas pauž viedokli, ka pa šo laiku varētu noskaidrot, vai zemes īpašnieks nevēlas sev piederošo ceļa daļu atsavināt pašvaldībai, jo tad ceļu varētu izbūvēt pilnībā līdz Baldones autoceļam.

Ābols piekrīt, ka pajautāt jau varētu, bet vienalga šī projekta ietvaros atlikušo ceļa posmu izbūvēt nevarēs.

Damlics aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Tā kā Ābols bija sagatavojis izsmeļošu prezentāciju, no kuras Arnte ieguvusi visu informāciju, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai, kā arī uzskata, ka infrastruktūras attīstībai vajadzētu ieguldīt pēc iespējas lielākus līdzekļus īsākā laika periodā, Arnte atsauc savu priekšlikumu par jautājuma atlikšanu.

Tā kā Arnte savu priekšlikumu atsauc, tad Damlics aicina balsot par viņa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu:

Mainīt lēmuma nosaukumu uz: "Par līguma slēgšanu Kompleksa ceļa pārbūvei".

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums atbalstīts.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu kopumā ar mainītu virsrakstu.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics), “Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 11 (Adats, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

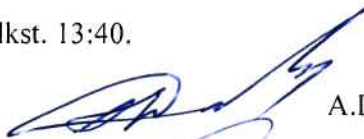
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Damlics secina, ka jautājums tiek atgriezts komitejā.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:40.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 16.augustā.

Ķekavas novada domei,

t.sk. domes priekšsēdētājam
A.Damlicam

Ķekavas novada domes deputāta
Anda Adata

Pieprasījums Nr.1

(iesniegts saskaņā ar saistošo noteikumu "Ķekavas novada pašvaldības nolikums"
122.punktu, pamatojoties uz likuma Par pašvaldībām 23., 24.panta 4.punktu)

2016.gada 5.audusta Ķekavas novada domes ārkārtas sēdē es lūdzu domes priekšsēdētājam A.Damlicam uzrādīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pieprasījumu, kurā VARAM lūdz skaidrojumu par deputātu nepielaišanu domes sēdē piedalīties attālināti. A.Damlics sēdes laikā norādīja, ka viņš esot saņēmis šādu vēstuli, bet tā kā tā esot adresēta viņam personīgi, kā domes priekšsēdētājam, atteicās šo vēstuli uzrādīt.

Pamatojoties uz minēto un Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktu un 13.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdzu:

1. Izsniegt visu Ķekavas novada pašvaldības (t.sk. domes) saraksti ar VARAM jautājumā par deputātu attālinātu piedalīšanos domes sēdēs. Minēto informāciju izsniegt ar elektroniskās dokumentu vadības sistēmas starpniecību.

Ķekavā

2016.gada __. augustā

A.Adats

Ķekavas novada domei,

t.sk. domes priekšsēdētājam
A.Damlicam

Ķekavas novada domes deputāta
Anda Adata

Pieprasījums Nr.2

(iesniegts saskaņā ar saistošo noteikumu "Ķekavas novada pašvaldības nolikums"
122.punktu, pamatojoties uz likuma Par pašvaldībām 23., 24.panta 4.punktu,
Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 13.panta pirmās
daļas 2.punktu un LR Augstākās tiesas judikatūru (SKA-1075/2016
Deputāta tiesības saņemt domes rīcībā esošu informāciju)

2016.gada 5.audusta Ķekavas novada domes ārkārtas sēdē es lūdzu domes priekšsēdētājam A.Damlicam uzrādīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pieprasījumu, kurā VARAM lūdz skaidrojumu par deputātu nepielaišanu domes sēdē piedalīties attālināti. A.Damlics sēdes laikā norādīja, ka viņš esot saņēmis šādu vēstuli, bet tā kā tā esot adresēta viņam personīgi, kā domes priekšsēdētājam, atteicās šo vēstuli uzrādīt.

Pamatojoties uz minēto un Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 9.panta pirmās daļas 4.punktu un 13.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdzu:

1. Veicot Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu, nolikumu un citu normatīvo aktu izstrādāšanu vai grozīšanu, nodrošināt tādu normu iestrādi, kura nodrošinātu deputātu tiesību neierobežotu izmantošanu informācijas saņemšanai.
2. Norošināt, lai es, kā Ķekavas novada domes deputāts, varētu neierobežoti piekļūt nepieciešamajai informācijai, kas atrodas Ķekavas novada pašvaldībā izmantotajā elektroniskās dokumentu vadības sistēmā, izmantojot man piešķirto atorizācijas kodu vai citu normatīvajos aktos noteikto veidu.

Ķekavā

2016.gada __. augustā

A.Adats