

ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 16.jūnijs

protokols Nr. 19.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par 2015. gada publisko pārskatu;
2. 1.2. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada 21. februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” apstiprināšanu;
3. 1.3. Par finansiālu atbalstu bērnu drošības filmu projektam "Lai dzīvo bērni!";
4. 1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
5. 1.5. Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu un pašvaldības naudas ieguldījumu;
6. 1.6. Par finanšu mērķu noteikšanu Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrībām SIA „Ķekavas nami” un SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”;

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

7. 2.1. Par ceļa zīmju uzstādīšanu Dzintaru ciemā Daugmales pagastā;
8. 2.2. Par detālpilnojuma "Pienenes", Rāmavā, Ķekavas pagastā, izstrādes uzsākšanas lēmuma atcelšanu;
9. 2.3. Par nekustamā īpašuma "Atblāzmas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
10. 2.4. Par nekustamā īpašuma „Daugavzeme” Dzintaros, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
11. 2.5. Par apvedceļa būvniecībai nepieciešamo pašvaldībai un valstij piekrītošo zemesgabalu izdalīšanu Baložos un Ķekavā;
12. 2.6. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2015. gada 12. novembra lēmumā Nr. 2.Ā§ 7. “Par zemes ierīcības projekta „Būvprojekta „Autoceļa A7-Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenstāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļa projektēšana” apstiprināšanu.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

13. 3.1. Par pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā, projekta "Autoceļš A7 Rīga- Bauska- Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļš" realizācijai;
14. 3.2. Par ceļa reālservitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašumā Urbāna iela 10, Baložos;
15. 3.3. Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu Rakaru iela 17, Krogsilā, Ķekavas pagastā;
16. 3.4. Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu “Jeņči 308, Jeņčos, Ķekavas pagastā;
17. 3.5. Par pašvaldības kustamās mantas - automašīnas VW Transporter, atsavināšanu;

18. 3.6. Par ēkas pamatu "Aviators 104", Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads pieņemšanu dāvinājumā;
19. 3.7. Par pašvaldības zemes gabala Lauku iela 1, Baložos, piešķiršanu nomā N. F.;
20. 3.8. Par īpašuma "EMLAVI" daļējas izmantošanas līguma slēgšanu;
21. 3.9. Par sadarbības līguma slēgšanu ar biedrību "Bānīša Draugu klubs".

4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi

22. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu E.M.;
23. 4.2. Par dzīvojamo telpu-dzīvokļu īres līgumu pagarināšanu G.I.;
24. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.L.;
25. 4.4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.J.;
26. 4.5. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.O.

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

27. 5.1. Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves publiskās apspriešanas rezultātiem.

6.§ Priekšsēdētāja jautājumi

28. 6.1. Par līguma "Telpu grupas vienkāršotā atjaunošana ar lietošanas veida maiņu Gaismas ielā 17C Ķekavā" slēgšanu un realizācijas finansēšanu no Ķekavas novada pašvaldības budžeta līdzekļiem.

Piebalsotais jautājums

29. 3.10. Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības uz E.S. piederošajām kapitāla daļām SIA „Mēdems”.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs (sēdē piedalās attālināti), Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs (sēdē piedalās attālināti).

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas juristi	Līga Blate, Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Attīstības daļas projektu vadītāji	Jānis Ābols, Jānis Vītoliņš,
Sabiedrisko attiecību daļas speciāliste	Inga Ikauniece,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle,
SIA "Ķekavas nami" pārstāvis	Ēriks Linters.

Ieinteresētās personas:

Pļavniekkalna sākumskolas vecāku padomes pārstāvji – Olafs Klūdziņš, Neils Kalniņš, Viktorija Baire, Ansis Kalvāns, Ieva Grīnerte.

Sēdē nepiedalās: Juris Krūmiņš – slim.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi. Viņš paziņo, ka domes sēdē divi deputāti piedalās attālināti, un informē klātesošos, ka domes sēde tiek ierakstīta videoierakstā, un, iespējams, uzfilmētajā materiālā būs redzami arī sēdē klātesošie iedzīvotāji.

Par darba kārtību

Damlics ziņo – par darba kārtību iesniegti trīs priekšlikumi, un atšķirīgākais ir no Pihtova par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības. Damlics aicina Pihtovu komentēt savu priekšlikumu.

Pihtovs paskaidro iemeslus, kāpēc viņš aicina jautājumu par 2015.gada publiskā pārskata apstiprināšanu izslēgt no darba kārtības - pārskatā minēti dati, kuri attiecas jau uz 2016.gadu un min vietas pārskatā, kur tas minēts.

Damlics aicina balsot par Pihtova priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu - izslēgt jautājumu no darba kārtības Nr. 1.1. Par 2015. gada publisko pārskatu -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Ceļmalnieks, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Jurķa, kurā viņš piedāvā jautājumu par Pļavniekkalna sākumskolas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem pārceļt, kā pirmo, jo uz sēdi ieradušās ieinteresētās personas. Jurķim komentāru nav, un Damlics aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Jautājumu Nr.27. Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves publiskās apspriešanas rezultātiem izskatīt kā pirmo darba kārtības jautājumu.

Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Damlics par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā. Viņš paskaidro iemeslus, kāpēc jautājums ir steidzams, un tas jāiekļauj domes sēdē, kaut gan

tas nav izskatīts nevienā komitejā. Damlics pauž viedokli, ka jautājums nav sarežģīts, un tāpēc tas iekļaujams darba kārtībā.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlics priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu - 3.10.Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības uz E.S. piederošajām kapitāla daļām SIA „Mēdems”.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā. Tiek sakārtota sēdes darba kārtība atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Damlics aicina balsot par domes sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 16.jūnija sēdes darba kārtību.

5.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves publiskās apspriešanas rezultātiem

Damlics ziņo, ka publiskā apspriešana ir notikusi atbilstoši domes lēmumam un normatīvo aktu prasībām, balsis ir saskaitītas un apkopotas, jautājums izskatīts komitejās. Damlics dod vārdu Vītolam, kurš ir iesniedzis arī priekšlikumus.

Vītols informē, ka jautājums izskatīts Izglītības, kultūras un sporta komitejā, jau pēc komitejas notikusi viena darba grupas sanāksme, un tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu - mainīt pirmo lēmuma projekta lemjošās daļas punktu, jo lēmuma projektā nav minēts, ka pašvaldība strādās pie Pļavniekkalna sākumskolas attīstības projekta, ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas rezultātus.

Jerums vēlas, lai ar priekšlikumiem tiktu iepazīstināti klātesošie skolēnu vecāki un viņš vēlētos dzirdēt arī vecāku viedokli.

Vītols nolasa esošo lēmuma formulējumu, piedāvāto formulējumu, un vēlreiz paskaidro sava priekšlikuma būtību.

Adatu izbrīna šis piedāvājums, jo uzskata, ka nevar izpilddirektoram uzdot izlemt jautājumus, par kuriem jālemj domei. Viņš norāda, ka nav jau arī lēmuma par darba grupas izveidošanu, un tāpēc

darba grupa un tās lēmumi nav legītīmi. Adats sapratis, ka Vītola priekšlikums ir darba grupas priekšlikums, tāpēc jautā, vai darba grupa par to ir informēta.

Vītols paskaidro, ka viņš iesniedzis nevis darba grupas priekšlikumu, bet savu deputāta priekšlikumu.

Adats pauž viedokli par Vītola priekšlikumu un negatīvajām sekām, kādas varētu būt pēc šī priekšlikuma iestrādāšanas lēmuma projektā.

Jerumam nepatīk, ka Vītola priekšlikumā paredzēts attīstības projekts, kas viņam liek domāt, ka tas nozīmē jau izstrādāto projektu. Viņš piedāvā, lai nerastos pārpratumi, vārdu "projekts" aizstāt ar citu vārdu, un piedāvā iespējamus variantus.

Vītols vēlreiz skaidro sava priekšlikuma būtību – lēmumam jāpasaka, ka Pļavniekkalna skola Katlakalnā būs arī turpmāk.

Jurķis pauž viedokli, ka sagatavotajā lēmuma projektā viss ir izteikts pietiekami skaidri, un sniedz skaidrojumu, kāpēc viņam ir šāds viedoklis. Jurķis neredz pamatu atbalstīt Vītola priekšlikumus lēmuma projekta grozījumiem.

Damlics konstatē, ka saņemts priekšlikums no Keistera, kurā viņš aicina izslēgt no lēmuma projekta 11.punktu konstatējošā daļā, un aicina šo priekšlikumu komentēt. Damlics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, lai visi saprastu, par ko tiek runāts.

Keisters paskaidro - šis lēmuma projekta punkts aicina viņu, kā deputātu lēmuma pieņemšanā ņemt vērā tikai Ķekavas pagasta iedzīvotāju viedokli. Viņš uzskata, ka tas nav korekti, tāpēc aicina šo punktu izslēgt no lēmuma projekta, vai rediģēt.

Artei Keistera priekšlikums nav pieņemams, jo viņa uzskata, ka vispirms deputātiem jāņem vērā novada iedzīvotāju viedoklis, un pārējo respondentu viedoklim ir tikai sekundāra nozīme. Tāpat Arte norāda, ka šis punkts bija iekļauts sabiedriskās apspriešanas piedāvājumā, un to nevar izslēgt no lēmuma projekta, tādējādi mainot noteikumus. Artei Vītola un Keistera priekšlikumi rada aizdomas, ka tādējādi viņi vēlas izslēgt izveidotās darba grupas darbību un sabiedriskās apspriešanas rezultātu ietekmi, un atgriezties pie tā skolas projekta, kurš jau ir sagatavots.

Adats pauž viedokli - ja tiek pieņemts Vītola priekšlikums, tad tādā veidā slēpti tiek gatavota jau piedāvātā projekta akceptēšana. Adats domā - ja jau likumdevējs ir paredzējis aptaujāt sabiedrību, tad ir tikai loģiski, ka dome pēc tam šo viedokli respektē. Tāpat attiecībā uz Keistera priekšlikumu, viņš norāda, ka konstatējošā daļā ir ierakstīts tikai tas, kas bija ierakstīts sabiedriskās apspriešanas noteikumos, un, ja dome pateica, ka tie ir kritēriji, pēc kuriem jāvadās, tad tas arī jādara. Ja izslēgs no lēmuma projekta 11.punktu, tad ar to tiks pateikts izpilddirektoram, ka tas nav jāņem vērā. Adats pauž viedokli, ka "spēles laikā noteikumus nevar mainīt", jo tas atstās sliktu iespaidu uz sabiedrības viedokli par deputātiem.

Leišavnieks norāda, ka deputāti visu laiku piesauc iedzīvotāju viedokli, ar to ņemot vērā tikai to iedzīvotāju viedokli, kuri bija pret pašvaldības iecerēto projektu, un aizmirstot, ka tikai ar nedaudz balsīm mazāk bija par projekta realizāciju, un bieži vien tie, kas atbalsta kādu ieceri, aptaujā nemaz nepiedalās, tāpēc var pieņemt, ka šo cilvēku skaits varētu būt pietiekami liels. Attiecībā uz deklarētajiem un nedeklarētajiem iedzīvotājiem – šeit ir pierīga un cilvēki bieži dzīvo vienā vietā, bet deklarēti citur, tāpēc nav pareizi uzskatīt, ka tie nav novada iedzīvotāji.

Keisters pauž viedokli, ka pašvaldībai jārikojas saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, tāpat viņš norāda uz lēmuma projekta nosaukumu, un domā, ka lēmumam jāapstiprina šis iedzīvotāju viedoklis, bet tas nav izdarīts. Keisters norāda uz garo laiku, kurā tiek spriests par šo jautājumu un paredz, ka tas vēl kādu laiku turpināsies, tāpēc ierosina lēmumā paredzēt konkrētu termiņu, kurā jāizstrādā skolas attīstības projekts. Viņš atgādina, ka normatīvie akti pieļauj politisku lēmumu šādos jautājumos, un tāpēc var neievērot sabiedrības viedokli, vēl jo vairāk, ja atšķirība ir tikai dažas balsis.

Jerums saprot, ka sabiedriskajā apspriešanā ņēma vērā iedzīvotāju norādīto dzīvesvietu, tāpēc nebūtu labi ņemt vērā citu novadu iedzīvotāju viedokli, vēl jo vairāk, ka tas stipri atšķiras no novada iedzīvotāju viedokļa.

Vītols lūdz deputātus paust tikai savu viedokli, nevis interpretēt citu deputātu teikto. Viņš vēlreiz skaidro sava priekšlikuma būtību – ņemt vērā sabiedriskās aptaujas respondentu viedokli, un, tā kā jau notiek darbs pie alternatīvo variantu izpētes, tad tas nav atkārtoti jāuzdod izpilddirektoram.

Jerums pauž viedokli, ka Vītola pateiktais jau iekļauts sagatavotajā lēmuma projektā.

Variks jautā Vitolam, vai viņš ar savu priekšlikumu domājis tehniskā projekta izstrādi, un tiek apspriests Vītola priekšlikuma formulējums un būtība.

Damlics atklāj debates.

Debatēs piedalās Ceļmalnieks, Variks, Jurķis, Leišavnieks, Adats.

Damlics brīdina, ka notiek debates, tāpēc Vītols savus pēdējos priekšlikumus iesniedzis par vēlu.

Debates turpinās, un Adats turpina debatēt.

Liškovskis paskaidro, ka darba grupu viņš izveidojis ar savu rīkojumu no administrācijas darbiniekiem, un ne iedzīvotājus, ne deputātus izpilddirektors ar rīkojumu darba grupā iekļaut nevar, bet normatīvie akti paredz, ka to var darīt dome ar savu lēmumu. Tāpat darba grupa nepieņem lēmumus, bet tai ir tikai konsultatīvs raksturs.

Debates turpinās. Debatēs piedalās Keisters.

Damlics dod vārdu vecāku pārstāvim Neilam Kalniņam.

Kalniņš saka paldies visiem, kas atsaukušies aicinājumam un uzklausi viņu viedokli par skolas attīstības projektu, un vēlamo turpmāko skolas attīstību. Viņš pauž viedokli, ka, klausoties domes sēdē, viņam nav radusies pārlicība, ka deputāti no sirds iedziļinājušies šajā problēmā, diemžēl deputātiem nav visa vajadzīgā informācija par šī jautājuma būtību. Kalniņš norāda, ka šobrīd Pļavniekkalna sākumskola jau ir pārslogota, tāpēc nepieciešams to paplašināt, bet tai pašā laikā, darot jebkuru darbību, kas vērsta uz skolas paplašināšanu, ir jā saglabā mācību procesa nepārtrauktība, un jādara viss, lai ietekme uz to būtu pēc iespējas mazāka. Nojaucot Pļavniekkalna veco skolu un pārceļot bērnu uz nosacīti zināmu vietu neizpētītā veidā, vecāki redz būtisku apdraudējumu mācību procesam un tā kvalitātei. Tāpat viņiem ir informācija par ierobežoto telpu pieejamību Ķekavas pašvaldībai, tāpēc uzskata, ka nekavējoties jāuzsāk jaunas ēkas būvniecība skolas vajadzībām, un tāpēc darba grupā viņi nonākuši pie četrām alternatīvu variantu apskatīšanas, kurām tiks sagatavota SVID analīze. Viņi cer, ka arī no pašvaldības administrācijas puses viņi sagaidīs konstruktīvu rīcību. Kalniņš norāda, ka jau veikta pieprasījuma analīze un definēti attīstības faktori, un no tā ir pilnīgi skaidrs, ka šobrīd plānotais skolas apjoms izstrādātajam projektam ir nepietiekošs. Attiecībā uz laika periodu, kurā tiek apspriesta skolas attīstība, tas velkas jau no 2014.gada, tāpēc viņš lūdz deputātus apdomāt, kāpēc lēmums par skolas attīstību vēl nav pieņemts, jo vecāki vēlas dzīvot Ķekavas novadā un vēlas, lai viņu bērni izglītību iegūtu Ķekavas novada mācību iestādēs, atbilstoši valsts politikai – iespējami tuvu savām mājām. Kalniņš uzskata, ka darbs pie alternatīviem skolas attīstības variantiem nav profesionāls, tomēr viņš aicina to veikt tādējādi, lai pēc iespējas mazāk ciestu mācību process. Attiecībā uz lēmuma projektu Kalniņš uzskata, ka tas jā saglabā tāds, kā sagatavots, jo vecākiem ir svarīgi redzēt, ka dome atbalsta vecāku iniciatīvu, un nostiprina to savā lēmumā.

Leišavnieks vēlas, lai Kalniņš apliecinā, ka SVID analīze tiks tuvākajā laikā sagatavota.

Kalniņš norāda, ka jautājums ir par vēlmi sasniegt rezultātu. Darba grupā izskanēja viedoklis – ja netiek realizēts paredzētais skolas modelis, tad process ievilksies uz pieciem gadiem. Viņš no savas profesionālās pieredzes var teikt, ka šāds apgalvojums neiztur kritiku, un norāda, ka Pīņķos skolas projekts no idejas līdz gatavam produktam realizēts divu gadu laikā. Kalniņš aicina deputātus vēlreiz izvērtēt, ko viņi vēlas, un varbūt ir alternatīvas iespējas, kuras būtu jāizvērtē.

Damlics konstatē, ka vairāk neviens izteiktis nevēlas, tāpēc aicina balsot par priekšlikumiem. Viņš vēlreiz norāda Vītola, ka par pēdējiem priekšlikumiem nevarēs balsot, jo tie tika iesniegti pēc noteiktā laika. Viņš aicina balsot par Vītola iesniegto priekšlikumu, un konstatē, ka Vītols tajā neko nevēlas mainīt.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu - *Lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punktu izteikt šādā redakcijā: "1.Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram, organizējot Pļavniekkalna sākumskolas attīstības projektu, izvērtēt un ņemt vērā publiskajā apspriešanā paustos respondentu priekšlikumus."* -

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Jerums, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamo priekšlikumu arī iesniedzis Vītols – “No lēmuma projekta lemjošās daļas izslēgt 3.punktu”, un jautā, vai Vītols vēlas, lai par to tiktu balsots.

Vītols atsauc savu otro priekšlikumu, jo netika atbalstīts viņa pirmais priekšlikums.

Nākamais priekšlikums no Keistera, un Damlics aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu - *Konstatējošā daļā - izslēgt 11.punktu -*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Jerums, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums no Varika, un Damlics aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 3 (Keisters, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 2 (Damlics, Danileviča),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lemjošo daļu papildināt ar punktu šādā redakcijā: "Apstiprināt publiskās apspriešanas rezultātus".

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna un jautā Varikam, kur priekšlikumu iestrādāt.

Variks piedāvā to iekļaut lemjošā daļā, kā pirmo punktu.

Tiek papildināts lēmuma projekts, un Damlics aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 2 (Damlics, Keisters), „Atturas” – 2 (Leišavnieks, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izpētīt un izstrādāt Pļavniekkalna sākumskolas attīstības alternatīvus variantus, ņemot vērā apspriešanas rezultātus.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

Damlics pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret lēmumu, jo tas nepasaka, līdz kādam līmenim tiks attīstīti alternatīvie varianti un kas tie būs. Ja tiktu atbalstīts Vītola piedāvātais grozījums, tad viņš lēmumu būtu atbalstījis.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības publiskā pārskata par 2015. gadu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – sagatavots 2015.gada publiskais pārskats. Viņš atgādina, ka sākumā tika saņemts Pihtova ierosinājums jautājumu neizskatīt, jo bija pievienota nepareiza struktūra un pārskatā iekļauti dati, kas attiecas uz 2016.gadu. Attiecībā uz domes priekšsēdētāja ziņojumā minēto Pļavniekkalna sākumskolas attīstības sabiedrisko apspriešanu, tad tas bija teikts par pagājušā gadā veikto skolas projekta izstrādi, un sabiedriskā apspriešana tikai pieminēta. Damlics tālākiem paskaidrojumiem dod vārdu publiskā pārskata izstrādātājai Ingai Ikaunieci.

Ikauniece paskaidro – viņa publiskā pārskata sastādīšanā sadarbojusies ar daudziem pašvaldības speciālistiem, un viņa tikai iesūtītos materiālus apkopojusi.

Keisters jautā, vai Pihtova norādītās neprecizitātes var labot.

Ikauniece nolasa tekstu no domes priekšsēdētāja uzrunas pārskata ievadā, norādot, ka sabiedriskā apspriešana tiek minēta tikai tāpēc, lai saprastu, kā process attīstās. Viņa pauž viedokli, ka uzruna ir tikai lirisks ievads tālāk minētajiem faktiem, un tajā ir ieskats arī nākamajā gadā plānotajos darbos. Viņa vērš uzmanību, ka pārskata beigu daļā ir nodaļa, kurā ierakstīti 2016.gadā plānotie pasākumi.

Leišavnieks pauž viedokli, ka labojumi nav nepieciešami, un tas nav pamats pārskata neapstiprināšanai.

Damlics jautā, vai pārskatam pievienotā pašvaldības struktūra atbilst vai neatbilst 2015.gadam.

Ikauniece paskaidro, ka struktūru viņai iesūtīja Administratīvā daļa, un viņai nav pamata neuzticēties kolēģiem.

Pihtovs tomēr norāda uz neatbilstībām pārskatā iekļautajā struktūrā ar to, kāda situācija pašvaldībā bija 2015.gada beigās. Viņš pauž viedokli, ka pārskats jāatgriež komitejā labošanai.

Damlics pauž viedokli, ka labojumus var izdarīt uzreiz un tāpēc jautājums nav jāatgriež komitejai, jo komiteja jau labojumus neveiks.

Ikauniece vērš deputātu uzmanību uz faktu, ka publiskajiem pārskatiem jābūt apstiprinātiem līdz nākamā gada 1.jūlijam.

Damlics konstatē, ka tad būtu jāsasauca ārkārtas domes sēde, jo kārtējā sēde plānota tikai jūlijā.

Geks piedāvā uzreiz veikt labojumus, un pārskatu apstiprināt.

Damlics konstatē, ka iesniegts priekšlikums un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu - *Atlikt jautājuma izskatīšanu* -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Damlics, Geks, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu, un paziņo, ka pārskats pēc tam tiks atbilstoši izlabots.

Adats kategoriski atsakās balsot par iespējamo lēmuma projektu.

Jurķis pievienojas Adata teiktajam, jo deputāti nevar balsot par kaut ko, ko pēc tam kāds lēmumā ierakstīs. Arī Jurķis kategoriski iebilst pret šādu rīcību un norāda, ka viņš tādā gadījumā nevarēs balsot.

Arnte uzskata, ka domei jābalso par gataviem dokumentiem, nevis pēc sēdes tie jālabo. Viņa norāda, ja tiks balsots par publisko pārskatu, tad to labot nedrīkst un tam arī tādām jāpaliek.

Damlics izsludina pārtraukumu labojumu veikšanai publiskajā pārskatā.

Plkst.11:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:00 sēde atsākas.

Damlics paziņo, ka labojumi veikti gan pārskatā, gan struktūras tabulā. Viņš jautā Pihtovam, vai viņu veiktie labojumi apmierina.

Pihtovs pauž viedokli, ka labojumi lēmuma projektā jāizdara ārpus domes sēdes, nevis sēdes laikā.

Tiek pārrunāts par veiktajiem labojumiem.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības publisko pārskatu par 2015.gadu.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlīcs – šā gada februārī pieņemts jauns pašvaldības nolikums, saņemtas divas vēstules no pārraugošās ministrijas par veicamajiem labojumiem, tāpat komitejas laikā tika veikti vēl citi labojumi.

Adats jautā, kāpēc grozījumos nav ietverti labojumi attiecībā uz domes priekšsēdētāja vietnieku kompetenci, par kuriem norādīts no pārraugošās ministrijas saņemtajās vēstulēs. Viņš uzskata, ka ministrija prasa, lai šī kompetence tiktu noteikta pašvaldības nolikumā.

Damlīcs jautā, kāds ir Adata priekšlikums.

Adats pauž viedokli, ka tās ir sekas tiem grozījumiem, kuri tika veikti pēc pirmā nolikuma apstiprināšanas, un šo labojumu rezultātā nolikums kļūst sliktāks. Adats norāda, ka nolikuma grozījumi tika izskatīti tikai Finanšu komitejā, un līdz ar to daudziem deputātiem vispār tika liegts izteikties komiteju līmenī. Šobrīd tiek piedāvāts apstiprināt kādu lēmuma projektu, kurš viņa ieskatā ir nesagatavots.

Damlīcs atgādina, ka sagatavotie grozījumi elektroniski tika izsūtīti visiem deputātiem ar lūgumu iepazīties un sniegt savu atzinumu, bet neviens deputāts uz šo lūgumu neatsaucās.

Adats pauž viedokli par grozījumiem nolikumā, kurus pieņēma martā, un kritizē nolikumā ierakstīto attiecībā deputātiem un viņu iespējām iegūt informāciju no NAMEJS sistēmas.

Damlīcs neredz sakaru starp Adata teikto un sagatavotajiem grozījumiem. Viņš aicina Adatu iesniegt priekšlikumus par šiem grozījumiem, ja tādi viņam ir.

Adats nevēlas iesniegt priekšlikumus, jo tie netiek atbalstīti. Viņš atgādina, ka ministrijas vēstule saņemta jau pirms trim mēnešiem un pa šo laiku neviens nav vēlējies saprast, kā tad nolikumam jāizskatās. Viņš pauž viedokli, ka ar šiem grozījumiem tiek ierobežotas deputātu tiesības, paskaidrojot, ko viņš ar to domā.

Varīks paskaidro, ka viņa priekšlikums vērsts uz to, lai veidotos atgriezeniskā saite starp domes priekšsēdētāju un deputātu, kurš vēlas piedalīties domes sēdē attālināti, lai deputāts paziņo un pārliecinās, ka domes priekšsēdētājs šo informāciju ir saņēmis. Varīks min piemēru, kas notiek, ja deputāts tikai paziņo.

Keisters nav īsti apmierināts ar nolikuma grozījumiem. Viņš pauž viedokli, ka deputātiem domes sēdes tomēr vajadzētu apmeklēt klātienē, jo dome pieņem ļoti nopietnus lēmumus, par kuriem jānes atbildība, tāpēc viņam liekas, ka deputāti pārprot likumdevēja normu par piedalīšanos domes sēdē attālināti. Ja tomēr to vēlas izmantot, tad viņš uzskata, ka gan slimība, gan komandējums būtu jāpamato ar kādu dokumentu, vai nu ārsta izziņu, vai darba devēja rīkojumu par komandējumu. Keisters piedāvā atbalstīt Jurķa priekšlikumu.

Pihtovs neatbalsta Keistera teikto, norādot, ka domei nav tiesību ierobežot deputātu privāto dzīvi.

Jerums jautā un saņem atbildi, ka grozījumi, kas minēti 8.punktā nebija pieminēti kādā no ministrijas vēstulēm.

Jurķis jautā Varīkam par viņa priekšlikumu - kādā veidā notiks saskaņošana ar domes priekšsēdētāju par deputāta piedalīšanos domes sēdē attālināti, un kas notiks tad, ja domes priekšsēdētājs kādu iemeslu dēļ nesaskaņos. Jurķis neatbalsta šo priekšlikumu.

Damlīcs pauž viedokli, ka ar šo priekšlikumu domāta nevis saskaņošana, bet atgriezeniskā saite, lai deputāts vienalga kādā veidā paziņotu šo informāciju, un domes priekšsēdētājs to saņemtu un varētu nodrošināt tiešsaisti.

Damlīcs atklāj debates.

Debatēs piedalās Jerums, Adats, Jurķis.

Damlīcs aicina balsot par Jurķa priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Damlics, Leišavnieks), „Atturas” – 5 (Danileviča, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti izskatīt jautājumu komitejās un veikt nolikuma labojumus atbilstoši pārraugošās ministrijas norādījumiem.

1. § 3.

Par finansiālu atbalstu bērnu drošības filmu projektam „Lai dzīvo bērni!”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – kārtējo reizi tiek radīta filmiņa par bērnu drošības jautājumiem, un filmiņas veidotāji aicina pašvaldību finansiāli atbalstīt projektu. Finanšu komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt finansiālu atbalstu SIA „Ziņas TV” bērnu drošības projektam „Lai dzīvo bērni!” 300,00 EUR apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1. § 4.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmuma apstrīdēšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – būvvalde nav saskaņojusi ūdensapgādes projektu Lapeņiekos viena iemesla dēļ – šajās pašās ielās jau ir izbūvēts kanalizācijas vads, bet uz iesniegtā projekta nav šo kanalizācijas tīklu turētāja vai īpašnieka saskaņojuma. Šī paša iemesla dēļ sagatavots lēmuma projekts par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu, atstājot spēkā būvvaldes lēmumu.

Jurķis pauž viedokli, ka tādā gadījumā Lapeņiekos nebūs iespējams izbūvēt alternatīvus komunikāciju vadus.

Purvlīcis paskaidro – projektējamais ūdensvads šķērso esošos kanalizācijas vadus, un šādā gadījumā nepieciešams saņemt saskaņojumu no kanalizācijas vadu īpašnieka vai valdītāja, ko nosaka aizsargjoslu likuma normas. Šāds saskaņojums projektam nav pievienots, un tas ir vienīgais arguments, kāpēc būvvalde atteikusies projektu saskaņot.

Jurķis jautā, vai, zinot šo situāciju, nepastāv kādi citi piespiedu mehānismi, lai risinātu šo situāciju.

Damlics jautā, vai Jurķis uzskata, ka jāpārskatīj Aizsargjoslu likums.

Jerums jautā, kurš tad ir kanalizācijas vadu īpašnieks, un vai šajā jautājumā nenotika tiesvedība.

Damlics paskaidro, ka par šo jautājumu ir jau notikušas tiesas sēdes divās instancēs, un tiesa ir pateikusi, kurš ir kanalizācijas sistēmas īpašnieks. Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst.12:44 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Geks, Jerums),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmumu Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” atstāt negrozītu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Plkst.12:45 deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

1.§ 5.

Par SIA „Ķekavas nami”

pamatkapitāla palielināšanu un pašvaldības naudas ieguldījumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – projektā par Rāmavas ielas rekonstrukciju ir radies līdzekļu ietaupījums, tāpēc ir iespēja atjaunot asfalta segumu Rāmavas ielas posmam no Dūņu ielas līdz Rāmavas muižai, bet pirms tas tiek veikts būtu nepieciešams atjaunot ūdensvadu, jo tas jau ir pārāk nolietojies un to tādā stāvoklī zem atjaunotā ceļa nevar atstāt. Papildus pašvaldība grasās atjaunot ceļa segumu Dienvidu ielai posmā līdz privātskolai “Gaismas tilts 97”, tāpēc arī tur jāatjauno kanalizācija un ūdensvads. Šiem papildus darbiem nepieciešami līdzekļi, bet Ķekavas nami ir gatavi investēt tikai 10% no nepieciešamās summas, tāpēc lēmums ir par pārējās summas ieguldīšanu SIA “Ķekavas nami” pamatkapitālā.

Malinauskas pauž viedokli, ja ir līdzekļu ietaupījums, tad būtu nepieciešams sakārtot ceļu posmā no sporta nama līdz Ķekavas putnu fabrikas administrācijas ēkai, jo tas jau sen ir solīts.

Damlics norāda, ka šis jautājums neattiecas uz sagatavoto lēmuma projektu, jo līdzekļi palika pāri tieši Rāmava ielas rekonstrukcijai, tāpēc šī projekta ietvaros iespējams noasfaltēt lielāku Rāmavas ielas posmu. Damlics informē, ka nākamajā domes sēdē paredzēts skatīt jautājumu par pašvaldības budžeta grozījumiem, un tad varēs runāt arī par Malinauskas piedāvāto jautājumu.

Leišavnieks paskaidro, ka Rāmavas ielā tiešām paliek aptuveni 200 metri nesakārtots posms, un, to sakārtojot, tiks sakārota viena liela ceļa daļa, un tad atlikušo daļu varēs sakārtot nākamajā gadā.

Damlics precizē, ka šo naudu izlietos ne tikai Rāmavas ielas sakārtošanai, bet arī Ķekavā Dienvidu ielas sakārtošanai.

Adats jautā, vai šī nauda ir budžetā paredzēta.

Damlics paskaidro, ka nauda budžetā ir un pie grozījumiem tiks parādīts, kur šī nauda izlietota.

Adats pauž viedokli, ka tādā gadījumā šis jautājums bija jāizskata kopā ar budžeta grozījumiem. Viņš jautā, vai šie darbi bija paredzēti brīdī, kad uzsāka šī projekta realizāciju.

Damlics paskaidro, ka šis nav ieguldījums ceļa seguma atjaunošanā, bet gan komunikāciju tīklos.

Adats jautā, kā komunikāciju nomaiņa ietekmēs tarifus, jo runa ir par rekonstrukciju, un Ķekavas nami jau līdz šim ir iekasējuši naudu par tīklu uzturēšanu.

Damlics informē, ka tarifus rekonstrukcija neietekmēs, bet tarifi līdz šim nesedza uzturēšanas izmaksas, tāpēc Ķekavas nami plāno vērsties regulatorā par jaunu tarifu noteikšanu.

Adats jautā, ko kapitāldaļu turētājs ir darījis šai periodā, ka nav pamanījis, ka pašvaldības kapitālsabiedrībai radīti zaudējumi.

Damlics norāda, ka tieši tāpēc tiks sniegts regulatorā lūgums par tarifa palielināšanu.

Adats jautā, vai pašvaldība drīkst ieguldīt līdzekļus kapitālsabiedrībā šādam mērķim, un Damlics uzskata, ka pašvaldība drīkst veikt šādas darbības.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst.12:55 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Palielināt „Ķekavas nami” pamatkapitālu, izdarot naudas ieguldījumu EUR 54 000 no Ķekavas novada pašvaldības pamatbudžeta sadaļas “Pārējo projektu finansējums” ūdensvada un kanalizācijas cauruļvadu nomaiņai Nākotnes un Dienvidu ielā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un Rāmavas ielā, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, posmā no Dūņu ielas līdz iebrauktuvei Depkina muižā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Adats balsojumā atturējies, jo uzskata, ka šī forma ir slēpta iedzīvotāju dotācija caur komunālo pakalpojumu sniedzēju.

1.§ 6.

Par finanšu mērķu noteikšanu Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrībām SIA „Ķekavas nami” un SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – ir iesniegti finanšu mērķi nākamajam periodam. Komitejas lēmumam izteikušas pozitīvu atzinumu.

Jerums jautā, vai tabulā nav ieviesusies kļūda, jo pieaugums procentos norādīts pārāk liels.

Tiek pārrunāts par cipariem finanšu mērķu tabulā, un Linters sniedz skaidrojumu.

Damlics pauž viedokli, ka tabulā būtu jāparāda, cik reizes lielāka peļņa plānota, nevis to izteikt procentos.

Jerums piedāvā procentu rādījumus vispār izslēgt, jo ailes nosaukumā tas nemaz nav paredzēts.

Pihtovs norāda uz vēl citu rādījumu finanšu mērķu tabulā, norādot, ka tas nav korekts.

Ceļmalnieks norāda, ka nosaukumos visā tabulā finanšu rādījumus paredzēts norādīt euro valūtā, tāpēc viņam nav skaidrs, kāpēc iekavās vēl pievienoti rādījumi procentos.

Damlics jautā Vanagai, vai šis jautājums ir steidzams.

Vanaga apliecina, ka jautājums nav steidzams, un Damlics iesniedz priekšlikumu – jautājumu atlikt, un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu, atgriezt komitejā labojumu veikšanai.

2.§

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par ceļa zīmju uzstādīšanu ciemā Dzintari, Daugmales pagastā

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – saņemts Dzintaru ciema iedzīvotāju iesniegums, kurā viņi lūdz uzstādīt ceļazīmes. Jautājumu izskatīja Attīstības un uzņēmējdarbības jautājumu komiteja un to atbalstīja, bet jau pēc komitejas ceļu speciālistu pārskatīja šo jautājumu, un atrada veidu, kā iekonomēt pašvaldības līdzekļus. Tālāk Leišavnieks sniedz skaidrojumu par uzstādāmajām ceļa zīmēm un aicina balsot par alternatīvo ceļazīmju shēmu.

Damlics konstatē, ka Leišavnieks iesniedzis atbilstošu priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Plkst.13:08 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ceļa zīmju uzstādīšanu veikt pēc alternatīvās shēmas

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu kopumā ar šo atbalstīto shēmu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Jurķis, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļa zīmes Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 2.

Par Ķekavas novada domes 2014. gada 17. jūlija lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu tika pieņemts, pamatojoties uz iepriekšējā īpašnieka iesniegumu. Šobrīd ir notikusi īpašnieku maiņa, un jaunais īpašnieks nevēlas izstrādāt detālplānojumu, bet izmantot visu īpašumu kopumā, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par pieņemtā lēmuma atcelšanu. Īpašuma kopējā platība ir 3,14ha, bet lielu daļu no tā aizņem applūstošā teritorija.

Malinauskas nepiekrīt, ka applūstošajā teritorijā neko nevar būvēt. Viņš min piemēru no citas pašvaldības, kura izveidojusi aizsargdambjus un teritoriju apbūvējusi, tādējādi iegūstot papildus līdzekļus no nodokļiem.

Leišavnieks norāda, ka šī ir privātmāju apbūves teritorija un Olektes upe, kuras aizsargjoslā atrodas īpašums, palu laikā applūst.

Križanovskis piekrīt Malinauskas teiktajam par dambja celtniecību, norādot, ka arī Ķekavas pašvaldība tā var rīkoties, ja uzskata par vajadzīgu.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2014. gada 17.jūlija lēmumu Nr. 2.§5. “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā “Pienenes”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” un darba uzdevumu Nr. D-2014-07.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 3.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašnieks iesniedzis lūgumu mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi. Tā kā zemes gabals netiek izmantots, un atbilst Ministru Kabineta noteikumiem, tad tam var mainīt lietošanas mērķi.

Križanovskis paskaidro par zemes gabala atrašanās vietu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),
“Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Atblāzmas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 4.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – Daugmalē daudziem zemes gabaliem savā laikā tika piešķirts apbūves zemes statuss, bet, beidzoties būvniecības “bumam”, cilvēki izmanto likumā noteiktās tiesības un vēlas mainīt lietošanas mērķi. Zemes gabala platība ir virs 2 ha un iesniedzējs vēlas tai atgriezt lauksaimniecības zemes statusu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),
“Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Daugavzeme”, Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot daļīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 5.

Par piekrišanu jaunu zemesgabalu izveidei

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – Latvijas Valsts ceļi šobrīd intensīvi strādā pie zemju atsavināšanas Ķekavas apvedceļa būvniecībai. Ņemot vērā, ka pašvaldības valdījumā ir ceļi, tad viņi lūdz izdalīt nelielus gabalus no pašvaldības ielām, lai viņi var realizēt paralēlo ceļu izbūvi. Tā kā šie ir valstij un pašvaldībai piekrītošie īpašumi, kuri nav ierakstīti zemesgrāmatā, tad likuma normas ļauj zemi izdalīt, neizstrādājot zemes ierīcības projektu. Tāpēc sagatavots lēmuma projekts par Latvijas Valsts ceļiem nepieciešamo zemes gabalu izdalīšanu, un par nosaukumu un lietošanas mērķu piešķiršanu atlikušajiem zemes gabaliem.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt nepieciešamās darbības ar nekustamajiem īpašumiem Baložu pilsētā un Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 6.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2015. gada 12. novembra lēmumā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – 2015.gada 12.novembrī dome pieņēma lēmumu, kurš šobrīd atrodas realizācijas stadijā, un šobrīd Valsts zemes dienests konstatējis kļūdu viena zemes gabala platībā, tāpēc šī kļūda tiek labota. Tāpat konstatēts, ka nosaukums Grenctāle visā lēmumā ierakstīts neprecīzi, tāpēc šim vārdam tiek labota pareizrakstība.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt Ķekavas novada domes 2015. gada 12. novembra lēmumu Nr. 2.§ 7. „Par Ķekavas pagasta padomes 2001. gada 10. aprīļa lēmumu Nr. 4.1.§ un 4.2.§ „zemes ierīcības projekta „Būvprojekta „Autoceļa A7-Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenstāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļa projektēšana” apstiprināšanu”.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis lēmums ir līdzīgs iepriekš pieņemtajam, lai varētu realizēt Ķekavas apvedceļu, tad pašvaldības īpašumi tiek nodoti bezatlīdzības lietošanā Satiksmes ministrijai. Šajā gadījumā tie ir seši zemes gabali, kas atrodas Valdlauču tuvumā. Komiteja lēmumu atbalstīja.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā, projekta “Autoceļš A7 Rīga- Bauska- Lietuvas robeža (Grenstāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļš” realizācijai, sešus pašvaldībai piederošos nekustamos īpašumus.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 2.

Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pagājušajā domes sēdē jautājumu atlika, lai noskaidrotu apstākļus. Komitejā jautājumu precizēja un konstatēja, privātīpašumam nav legālas piekļuves no pašvaldības ielas, bet ir jāšķērso pašvaldībai piederošs zemes gabals. Pašvaldības zemes gabalam ir interesanta forma un starp privātpersonai piederošo zemes gabalu un ceļu iestiepjas neliela zemes strēmele, kas ir 30 kv.m. liela, un visticamāk, ka to varēs atsavināt par labu šim īpašniekam. Bet šobrīd, lai cilvēks varētu legāli savā īpašumā nokļūt, tad tiek nodibināts reālservitūts par labu Urbāna ielai 12.

Jerums lūdz parādīt kartē, kur atrodas īpašumi, un ko pašvaldība grasās ar laiku atsavināt.

Tiek atvērta karte, un Liškovskis skaidro, par kuru zemes gabalu tiek spriests un kādu zemes gabalu pašvaldība varētu atsavināt.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav,

„Atturas” – 5 (Adats, Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu ar I.S. par ceļa servitūta nodibināšanu nekustamajā īpašumā Urbāna iela 10, Baložos, Ķekavas novadā, par labu nekustamajam īpašumam Urbāna iela 12.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 3.

Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – cilvēks, kurš nav Latvijas pilsonis, iegādājies īpašumu un vērsies pašvaldībā ar lūgumu - atļaut ienest īpašumu zemesgrāmatā, bet ir likuma normas, kuras neļauj citas valsts pilsonim iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi, un līdz ar to sagatavots atteikums.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav,

„Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt K.K. izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu Rakaru iela 17, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 4.

Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līdzīgs gadījums iepriekšējam, arī šī zeme skaitās lauksaimniecībā izmantojama, un pašvaldībai nav tiesību izdot piekrišanu citas valsts pilsonim iegūt zemi īpašumā.

Malinauskas informē, ka šim cilvēkam jau pieder viens zemes gabals šajā vietā, un šobrīd viņš ir nopircis blakus zemes gabalu, tāpēc jautā, kā tas var būt.

Keisters paskaidro, savā laikā, kad notika privatizācija, šo izziņu deva privatizācijas komisija, un tā darbojas uz speciālā likuma pamata, kas ļāva nepilsoņiem privatizēt zemi. Šobrīd šis likums vairs nedarbojas, bet darbojas cits likums Par zemju privatizāciju lauku apvidos, un šī likuma normas nosaka, kurš šodien var iegādāties īpašumā lauksaimniecības zemi. Vienīgais izņēmums ir tad, ja cilvēks zemi iegūst mantojuma ceļā.

Malinauskas norāda, ka likums aizliedz iegūt īpašumā lauksaimniecības un meža zemi, bet domā, ka var iegūt īpašumā ar krūmiem aizaugušu zemi.

Keisters paskaidro, ka saskaņā ar valsts kadastra datiem šī ir lauksaimniecībā izmantojama zeme, un to nepilsoņi nevar iegūt īpašumā.

Vanaga apliecina Keistera teikto. Viņa papildus norāda, ka zemes pircēja tika informēta par zemes statusa maiņas iespējām, kam nepieciešami papildus līdzekļi, kā arī iespējām iegūt pilsonību.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt Ļ.M. izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu “Jeņči 308”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

3.§ 5.

Par pašvaldības kustamās mantas atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jau kādu pus gadu šis auto atrodas glabāšanā Baložu komunālajā saimniecībā, un viņi ir izteikuši vēlmi to atsavināt. Tā kā auto atlikusī vērtība ir ļoti maza, tad tika piesaistīts auto eksperts, lai noteiktu tā vērtību. Nosacītā cena noteikta 300 euro, ko apstiprināja arī Īpašumu vērtēšanas komisija. Lēmums sagatavots par auto atsavināšanu Baložu komunālajai saimniecībai.

Plkst.13:38 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt automašīnu VW Transporter, to pārdodot SIA „Baložu komunālā saimniecība” par Ķekavas novada domes Īpašuma novērtēšanas komisijas noteikto cenu EUR 300,00.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

Plkst.13:40 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

3.§ 6.

Par ēkas pamatu pieņemšanu dāvinājumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – savā laikā trīs īpašnieki ir mantojuši šo īpašumu. Pašvaldība vēlējās reģistrēt zemesgrāmatā īpašumu, un konstatēja, ka uz tā atrodas citām personām piekrītoša būve. Šīs personas var pierādīt, ka tas ir viņu tēva atstāts mantojums un gatavas pašvaldībai uzdāvināt šo īpašumu.

Plkst.13:42 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt dāvinājumā atlīdzības nozīmē Ž.K., R.K. un N.K. piederošos uz nekustamā īpašuma “Aviators 104”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ēkas pamatus.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

3.§ 7.

Par pašvaldības zemes gabala nomu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – īpašums atrodas Baložos bijušajā dārzkopības sabiedrībā Buras, un blakus zemes īpašniece lūdza iznomāt šo pamesto zemes gabalu, ko pašvaldība arī izdarījusi. Šobrīd beidzies nomas termiņš, un nomniece lūdz pagarināt nomas līgumu.

Jerums jautā, vai tiešām pašvaldībai vajadzētu iznomāt šo zemes gabalu uz tik ilgu termiņu, jo zemes gabals atrodas blakus ezeram, un varbūt pašvaldībai pašai šo zemi vajadzēs.

Keisters norāda, ka visos nomas līgumos jau ir atrunāts fakts, ka nomas līgumu var pārtraukt, ja pašvaldībai pašai zemi ievajagas, tāpēc viņš nesaskata nepieciešamību saīsināt nomas termiņu.

Tiek pārrunāts par zemes atrašanās vietu, tā noteikto lietošanas mērķi un tā iespējamo izmantošanu.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Plkst.13:45 deputāts Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - Priekšlikums iznomāt uz gadu -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Geks, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 6 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu Lauku iela 1, Baložos, Ķekavas novadā, 0,0584 ha platībā, N.F-Š, nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

3.§ 8.

Par nekustamā īpašuma izmantošanas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komitejā jautājums bija, kā piebalsotais, tas tika izskatīts pēdējais, tāpēc viņš nebija ar jautājumu tā kārtīgi iepazīties, bet jau pēc komitejas sēdes, iepazīstoties tuvāk ar līgumu, viņš tomēr to nevēlas atbalstīt. Līgums ir par zemes gabalu pie Daugavas Daugmalē, kur paredzēts izveidot atpūtas vietu ar auto stāvvietām.

Damlics informē, ka šis pasākums saistīts ar Nāvessalas simtgades svinību notikumiem, kad būs nepieciešams šis zemes nomas līgums. Viņš jautā Keisteram, kādas ir viņa pretenzijas.

Keisters vēlas zināt, cik lielu summu paredzēts ieguldīt vietas sakārtošanai un Ābols informē, ka tie ir aptuveni 5000 euro. Keisters tālāk konstatē, ka pašvaldība šajā īpašumā ieguldīs savus līdzekļus, pēc pieciem gadiem līgums beigsies, visi ieguldījumi paliks šim īpašniekam, un viņš iegūs labiekārtotu vietu. Keisters norāda, ka juridiskā valodā to dēvē par spekulatīvu nodomu. Keisters apšaubu ieguvumus no šī līguma, ja tas tiek slēgts tikai uz pieciem gadiem.

Ābols paskaidro, ka viņi ar īpašnieku par šo jautājumu apspriedušies kādus divus vai trīs mēnešus, sākotnēji īpašnieka prasības bija daudz lielākas, bet sarunu rezultātā viņi nonākuši līdz šim līgumam. Pēc pieciem gadiem labiekārtošanas elementi jau būs pietiekami nolietojušies, un nekādas pamatīgas būves šeit nav paredzētas. Plānots uzstādīt āra tualeti, vieglu lapeni, atkritumu konteinerus, un nolīdzināt un nošķembot laukumu, kurā varēs novietot automašīnas.

Damlics secina, ka tiešām pēc pieciem gadiem tās šķembas jau būs iegrimušas zemē, un projām tās aizvest nevarēs, un izdevumu summa ir atbilstoša sagatavotajai šī pasākuma izdevumu tāmei.

Ceļmalnieks uzskata, ka tas būs brīnišķīgi, ja šo vietu sakārtos, jo cilvēki jau šobrīd to izmanto, kā peldvietu. Viņš norāda, ka līdz šim pašvaldība vienmēr bija ļoti piesardzīga ar naudas ieguldīšanu privātā īpašumā, tomēr šis ir privātais īpašums, kaut tam ir apgrūtinājums par labu sabiedrībai, tomēr šobrīd tiek spriests par līdzekļu ieguldīšanu, un pēc līguma termiņa beigām visu labumu atstāšanu īpašniekam. Viņš jautā, vai tas nav pretrunā ar kādu normatīvo aktu.

Damlics atgādina, ka šis pasākums jau ir ieplānots, un tajā būs viesi no ārzemēm un valsts augstākās amatpersonas, tad kā atrisināt jautājumu par nokļūšanu uz Nāvessalu.

Ābols vēlreiz apliecina, ka šim īpašumam ir apgrūtinājums par labu sabiedrības atpūtas vietai, un to labiekārtot varētu, arī neslēdzot nomas līgumu.

Ceļmalnieks tomēr vēlētos pārliecināties, vai kāds to nenodēvēs par pašvaldības līdzekļu izšķērdēšanu.

Damlics norāda, ka tas ir smagu sarunu rezultāts, un nav laika sākt sarunas no jauna.

Ābols informē, ka sākotnēji īpašnieks vēlējās, lai zemes gabalam tiktu pievilktā elektrība un pašvaldība maksātu nomas maksu – 300 euro mēnesī.

Keisters aicina atbalstīt lēmuma projektu, jo šis ir īpašs gadījums.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (CARnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Adats, Jerums, Jurķis), “Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt līguma par daļas no nekustamā īpašuma “EMLAVI” izmantošanas tiesībām slēgšanu starp Ķekavas novada pašvaldību un zemes gabala īpašniekiem.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

Plkst.14:05 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.14:25 sēde atsākas.

Deputāts Juris Jerums pēc pārtraukuma nav ieradies sēžu zālē.

3.§ 9.

Par sadarbības līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – ierosinājums saņemts no biedrības, kura vēlas restaurēt Baložu ciemata izcelsmes vēsturi un dzelzceļa līniju, viņi ir sabiedriskā labuma organizācija. Iecere ir laba, un komiteja to atbalstīja.

Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt sadarbības līguma slēgšanu starp Ķekavas novada pašvaldību un biedrību “Bānīša draugu klubs”, nododot biedrībai bezatlīdzības lietošanā nekustamā īpašuma Dārzu iela 20, daļu 0,2078 ha platībā, kas ir apgrūtināta ar aizsargjoslu gar dzelzceļu, un nekustamā īpašuma Zaļumu prospekts 43, daļu 0,4833 ha platībā, kas ir apgrūtināta ar aizsargjoslu gar dzelzceļu, nosakot līguma slēgšanas termiņu līdz 2019.gada 1.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt E.M. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 31.jūlijam.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt G.I. divu dzīvojamo telpu – dzīvokļu Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumus līdz 2018. gada 30. jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 30.novembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

Plkst.14:30 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

4.§ 4.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017. gada 30. jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

4.§ 5.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.O. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018. gada 30. jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

6.§

PRIEKŠSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

6.§ 2.

Par līguma “Telpu grupas vienkāršotā atjaunošana ar lietošanas veida maiņu Gaismas ielā 17C Ķekavā” slēgšanu un realizācijas finansēšanu no Ķekavas novada pašvaldības budžeta līdzekļiem

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums skar telpas Gaismas ielā 17C, kuras pašvaldība pērnā gada nogalē iegādājās Mākslas skolas vajadzībām. Pus gada laikā ir tapis projekts vienkāršotai telpu atjaunošanai ar lietošanas mērķa maiņu, ir arī noslēdzies iepirkums, un šajā sakarā iesniegts alternatīvs lēmums, jo mainās firma. Pēc būtības lēmums nemainās, bet tajā mainās firmas nosaukums un summas. Viņš aicina izpilddirektoru sniegt skaidrojumu, kāpēc bija jāmaina iepirkuma uzvarētājs.

Liškovskis paskaidro, ka iemesls ir pavisam vienkāršs – iepirkuma nolikumā bija prasīta 5% no darījuma summas bankas garantija, bet pretendents iesniedzis garantiju tikai par summu, kas mazāka par 5% no darījuma summas, un līdz ar to šis pretendents tika atzīts par neatbilstošu, un par uzvarētāju kļuva otrs pretendents, kura piedāvātā summa ir nedaudz lielāka.

Damlics paskaidro, ka budžetā nav paredzēta visa nepieciešamā summa, un papildus summu plānots paredzēt budžeta grozījumos, naudu paņemot no citiem projektiem.

Variks jautā iepirkumu komisijai – šis garantijas summas samazinājums izmaksās pašvaldībai 2000 euro, un Liškovskis to apstiprina. Variks jautā tālāk, vai nav citu iespēju, un Liškovskis to noliedz, jo pretējā gadījumā kāds šo lēmumu varētu apstrīdēt, un ievilkto projekta realizācija.

Plkst. 14:37 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē, un deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Malinauskas atgādina, kādā veidā ēka tika iegādāta, un norāda, ka tagad vēl papildus nepieciešama lielāka summa tikai pirmā stāva remontam, jo pagrabs netiks remontēts, kas kopā sastāda pus miljonu euro. Tāpat nākamā gada budžetā tiks paredzēta vecās Ķekavas skolas pārbūve par Mākslas skolu. Viņš uzskata, ka tā ir naudas izšķērdēšana. Viņš uzskata, ka piedāvājumā cenas ir palielinātas, konkursa nolikums bijis izstrādāts ierobežojošs, tāpēc viņš paziņo, ka par šo lēmumu balsot nevarēs.

Damlics nepiekrīt Malinauskas teiktajam un aicina būvniecības speciālistu izskaidrot apstākļus.

Vītoliņš norāda, ka kopējā iepirkuma summa ir 168 tūkstoši, skatoties uz izmaksām, tad sākotnēji bija plānots remontēt 326 kv.m., bet šobrīd tiks remontēti 400 kv.m. Lielākā summa paredzēta pašu telpu

izveidei, jo šobrīd telpas ir lielas bez starpsienām, un tās nav piemērotas skolai, jo skolā mācās bērni, kas ir skaļi, tāpēc telpām jābūt kvalitatīvām ar labu skaņas izolāciju. Attiecībā uz elektrības sadaļu – izstāžu zālītē pa perimetru zālei būs moderni gaismekļi uz slīdošā kontakta, kā arī šai mācību iestādei ir papildus prasības gaismas nodrošināšanai. Runājot par cenām, tad šajā gadījumā pašvaldība pārēk gatavu produktu, nevis produkta sastāvdaļas, un protams, ka būvnieks uzliek savu uzdevumu.

Keisters norāda, ka īpašums uzliek savus pienākumus, kuru kļūst aizvien vairāk. Viņš jau sākotnēji uzskatīja, ka telpas nav jāiegādājas, bet var turpināt nomas attiecības ar Ķekavas putnu fabriku. Keisteram arī šī summa attiecīgi pret platību liekas liela. Viņš atgādina, ka budžetā tik liela summa nav paredzēta, un atkāpes varētu būt 10% robežās, bet šajā gadījumā nepieciešamā summa ir dubultīgi palielinājusies. Keisters vēl norāda uz to, ka netiek jau remontētas visas telpas, bet puse telpu paliks neremontētas. Viņš piedāvā taisīt vēl vienu iepirkumu, jo uzskata, ka summa tiešām ir par lielu.

Damliks atgādina, ka sākotnēji bija plānoti 120 tūkstoši, bet summa tika samazināta, jo deputāti uzskatīja, ka jārikojas taupīgi. Viņš norāda, ka iepirkums notika, un nevienai firmai nebija ierobežojumu piedalīties konkursā.

Leišavnieks aicina nejaukt lietas un nesalīdzināt reālo būvniecību ar politisku lēmumu. Viņš norāda, ka tā ir cita telpu grupa un veikala telpas bija ļoti nolietojušās, tāpēc piedāvāta normāla cena. Viņš atgādina, ka telpās mācīsies novada bērni, tāpēc nevar vienkārši izkrāsot vecās betona grīdas, tāpat projektā nav paredzēts lifts, un viņš nezina, vai tas nebūs vajadzīgs.

Jerums norāda, ka ir palielinājies remontējamo telpu lielums, tāpat viņam patīk, ka pašvaldība sākusi skatīties uz tādām lietām, kā skaņas un gaismas. Jerums min piemēru par slikto skaņas izolāciju ambulancē, kur neko nevar līdzēt, un problēmas pastāvēs gadiem. Jerums pauž viedokli, ka labāk sākotnēji samaksāt vairāk, lai iegūtu kvalitatīvu rezultātu, nekā vēlāk mocīties ar problēmām.

Vītols nevēlas analizēt to, kāpēc īpašums tika iegādāts, bet tas ir pašvaldības īpašums un tai par to jā rūpējas, tāpat procesā bija iesaistīti pašvaldības speciālisti, kuri darba uzdevumā iekļāva tās prasības, kādas nepieciešamas mācību procesa nodrošināšanai. Vītols pauž viedokli, ka summa ir lielākā, nekā bija plānots, bet tas nav pamats jautājumu atlikt, lai kaut ko pētītu, tāpēc viņš aicina pieņemt lēmumu un turpināt darbu.

Arnte norāda, ka bija paredzēta telpu vienkāršotā atjaunošana, bet gala summa par to neliecina, vēl jo vairāk šīs ir Mākslas skolas pagaidu telpas. Kaut summa ir krietni par augstu, tomēr atkal pašvaldība ir situācijā, kad nav laika, un darbi jāveic līdz mācību gada sākumam. Arnte aicina izpildītājam izvērtēt, kāpēc projekta realizācija tā novilcināta.

Liškovskis uzskaita visus šajā laikā veiktos darbus, un jautā, vai deputāti ir iepazīlušies ar jauno būvniecības likumu un birokrātiskajām prasībām, kādas tiek uzliktas, lai kādu projektu realizētu. Viņš prognozē, ka tieši tāpat būs arī ar citiem projektiem.

Vītoliņš pauž viedokli, ka tieši pie tā arī speciālisti strādāja, lai tās nebūtu tikai pagaidu telpas, un ja arī Mākslas skola pāriet uz citām telpām, tad telpas, kuras paliek kultūras namam, būtu kvalitatīvas. Vītoliņš norāda - izbūvējot pagaidu telpas, tā būtu naudas izšķērdēšana.

Malinauskas pauž viedokli, ja jau nosaka Mākslas skolu par prioritāru, tad vajadzētu padomāt arī par sporta skolu, par jaunu stadionu un arī par piebūvi Mūzikas skolai, jo viņiem nepietiek vietu. Viņš uzskata, ka būtu jāveido pulciņi pie skolām, un tikai talantīgākie bērni jāapmāca speciālajā skolā. Malinauskas atgādina, ka šobrīd budžetā nav paredzēti tie līdzekļi, kas būtu nepieciešami, tāpēc nevar slēgt līgumu. Viņš domā, ka, rīkojot jaunu iepirkumu, summa samazinātos. Ja darba uzdevumā nebūtu tik lielas prasības, tad arī būtu vairāk pretendentu, kas piedalītos konkursā, un līdz ar to zemāka cena. Malinauskas uzskata, ka nav prātīgi šodien ieguldīt pus miljonu Mākslas skolā un pēc gada vēl miljonu, jo pašvaldībā ir arī citas vajadzības.

Variks piekrīt, ka tas bija politisks lēmums – iegādāties šo ēku, un tajā brīdī jau bija prognozējams, ka remonta izmaksas būs tādas, kādas tās ir. Viņš vēlas, lai jau šobrīd tiktu izlemts, kāda būs

nākotne, ja jau šobrīd iegulda tādus līdzekļus Mākslas skolā, vai būtu nepieciešams ieguldīt līdzekļus mazās skolas pārbūvei par Mākslas skolu, jo šobrīd jau izstrādā projektu. Variks uzskata, ka tā ir plānošanas nepilnība, ja budžetā nebija paredzēta summa, kāda ir nepieciešama. Variks atgādina, ka visām iestādēm tiek noteikts darboties tikai budžeta ietvaros, bet šobrīd tiek pieļauts izņēmums, un tas nav labs piemērs. Telpas ir nopirkta, un tās ir jāsaved kārtībā, tomēr Variks vērs uzmanību uz pašvaldības nolikuma normām, kas neparedz projektu realizāciju, kuriem nav budžetā paredzēti līdzekļi. Tieši tāpēc, lai izvairītos no neskaidrībām, Variks iesniedzis priekšlikumu papildināt lēmuma projektu.

Arnte norāda, ka jautājums par Mākslas skolas atrašanos jau tika nolemts sen, jautājums tikai kad tas notiks.

Variks secina, ka tādā gadījumā, pērkot šīs telpas, netika ievēroti domes lēmumi.

Arnte atgādina, ka tas bija pagaidu risinājums.

Ceļmalnieks norāda, ka telpas, pēc Mākslas skolas aiziešanas uz citām telpām, paliks kultūras namam, un tas nozīmē, ka šie līdzekļi tiek izmantoti kultūras namam, kurās pagaidām tiek izmitināta Mākslas skola. Ceļmalnieks aicina atbalstīt lēmuma projektu, jo tas nebūs pagaidu risinājums, bet pēc Mākslas skolas aiziešanas, telpās bez papildus ieguldījumiem varēs ievākties kultūras nams. Viņš uzskata, ka tiešām pašvaldībai ir problēmas ar plānošanu, jo vienmēr, paredzot līdzekļus budžetā kādam projektam, visi it ka saprot, ka summa ir par mazu, bet tomēr piekrīt to samazināt.

Plkst. 15:00 deputāti Andis Adats un Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Jerums pauž viedokli, ka putnu fabrikas telpas tika pirktas tikai tāpēc, ka savlaicīgi netika virzīts Mākslas skolas jauno telpu pārbūves projekts. Šobrīd bērnus nevar nodrošināt ar vietām Mākslas skolā, un tāpēc tika iegādātas šīs pagaidu telpas. Jerums norāda, ka remontējamo telpu kvalitāte paredzēta tāda pati, kā kultūras nama mazajai zālei.

Vītoliņš paskaidro, ka šo projektu izstrādāja tā pati projektētāja, kas projektēja kultūras nama telpu remontu, lai telpu stils būtu līdzīgs.

Malinauskas apšaubā, vai veiktais dārgais remonts būs derīgs arī kultūras nama vajadzībām, bet Ozoliņa apliecina, ka ir iepazinies ar projektu un uzskata, ka telpas būs derīgas.

Damlics aicina pāriet pie balsošanas par priekšlikumiem, un pirmais ir viņa priekšlikums par balsošanu par alternatīvo lēmuma projektu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 2 (Adats, Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsot par alternatīvo lēmumu.

Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Varika par lēmuma projekta papildināšanu, bet viņš gan uzskata, ka tad šis noteikums dubultosies. Damlics aicina Variku sniegt komentāru.

Variks lasa pašvaldības nolikuma 70.punktu.

Leišavnieks nepiekrīt, ka pašvaldība nav paredzējusi budžetā līdzekļus, jo līdzekļi ir paredzēti, tikai tie ir par maz, tāpēc līdzekļi tiek ņemti no sadaļas neparedzētiem gadījumiem.

Jerums uzskata, ka šī nav netipiska situācija, jo bieži ir līdzekļu iztrūkums kāda projekta realizācijai.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Lemjoties par 1. punktu papildināt ar vārdiem: "Pēc attiecīgu grozījumu veikšanas Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžetā" -*

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm „Par” (Adats, Keisters, Malinauskas, Variks), „Pret” – **5** (Arnte, Ceļmalnieks, Leišavnieks, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – **6** (Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” - **1**(Geks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums nav atbalstīts.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Plkst. 15:09 deputāts Andis Adats aiziet no domes sēdes.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **1** (Malinauskas), „Atturas” – **1** (Keisters), „Nepiedalās” – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt būvdarbu līgumu ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību Āboltiņa būvuzņēmums “AG” “Telpu grupas vienkāršotā atjaunošana ar lietošanas veida maiņu Gaismas ielā 17C Ķekavā” par līguma summu bez pievienotās vērtības nodokļa EUR 166816,38.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

Plkst. 15:11 deputāti Juris Jerums un Roberts Jurķis aiziet no domes sēdes un deputāti Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs pārtrauc attālināto dalību domes sēdē.

PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

3.§ 10.

Par atteikumu izmantot pirkuma tiesības

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu izteikt viedokli par pirkuma tiesībām saistībā ar privātpersonai piederošām kapitāldaļām SIA “Mēdems”, un šai sakarā sagatavots lēmuma projekts par to, ka pašvaldība atsakās no savām pirkuma tiesībām uz šīm kapitāldaļām.

Ceļmalnieks atgādina, ka pirms kāda laika dome pieņēma lēmumu veikt darbības, lai izstātos no šīs kapitālsabiedrības, un jautā, kāda bija notikumu attīstība pēc šī lēmuma pieņemšanas.

Damlics paskaidro, ka viņš šī gada laikā ir divas reizes viesojies Valkā, kur ir šīs privātpersonas deklarētā dzīvesvieta. Pašu personu viņš nav satīcis, bet ticis ar viņa radnieku, kurš ir jurists. Pagājušā dalībnieku sapulcē tika pieņemts lēmums par uzņēmuma likvidāciju, kuru pašvaldība atbalstīja, pamatojoties uz pieņemto lēmumu. Damlics norāda, ka šis pašvaldības lēmums neizšķir, jo tai ir balsu mazākums šajā uzņēmumā. Pēc šīs vēstules saņemšanas nedēļu vēlāk tika saņemta vēstule ar uzaicinājumu trešo reizi piedalīties sanāksmē Valkā, kura notiks 22.jūnijā plkst.19:00, un darba kārtībā iekļauti jautājumi – vērsties pret valdes diviem locekļiem, atstādināt likvidatoru no amata. Damlics pauž viedokli, ka no teiktā var saprast, ka tiek veidota smalka juridiska shēma.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka tieši tāpēc, ka tiek veidota smalka juridiska shēma, tie deputāti, kuri ar jautājumu vairāk saistīti, pameta domes sēdi. Ceļmalnieks tomēr vēlas saprast, kā deputātu lēmums var ietekmēt pašvaldību, un vai tas nedraud pašvaldībai ar vēl lielākiem zaudējumiem.

Damlicam nav skaidrs, kāpēc Ceļmalnieka partijas biedri aizgāja no domes sēdes un nevēlas pieņemt lēmumu, tomēr pašvaldība ir vērsusies tiesībsargājošās instancēs ar lūgumu celt prasību pret šo shēmu.

Vanaga paskaidro, ka Komerclikuma normas paredz kārtību, kādā kāds no dalībniekiem var atsavināt sev piederošās kapitāldaļas, un saskaņā ar šīm normām pārējiem uzņēmuma dalībniekiem ir pirmpirkuma tiesības. No pievienotiem dokumentiem redzams, ka šis valdes loceklis noslēdzis pirkuma līgumu par sev piederošo kapitāldaļu pārdošanu kādai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.

Damlics apšaubā, vai kāds ir nopircis šīs kapitāldaļas par ceturdaļu miljona.

Vanaga uzskata, ka to nav iespējams pārbaudīt. Viņa norāda, ka likuma normas nosaka darbības, kādas jāveic, ja kāds dalībnieks pārdod savas kapitāldaļas un šo procesu neiespaido pat tas, ka uzņēmumā ir uzsākts likvidācijas process un sastādīta likvidācijas bilance, kurai ir nulles vērtība gan aktīvos, gan pasīvos. Vanaga paskaidro - ja pašvaldība ir gatava izmantot pirmpirkuma tiesības, tad kapitāldaļas jāpērk par to cenu, par kādu noslēgts pirkuma līgums. Vanaga vēl papildus informē, ka laikā starp domes lēmumu izstāties no kapitālsabiedrības, sabiedrība zaudēja arī zemi, jo tā tika pārdota izolē, un šobrīd zemei ir jauni īpašnieki. Komitejas sēdē bija pievienoti dokumenti, kas norāda uz personu, kura ir patiesā labuma guvēja. Izoli apstrīdēt pašvaldība nevar, jo tur viss notika korekti.

Leišavnieks pauž viedokli - tā kā pašvaldībai piedāvā nopirkt bankrotējušu uzņēmumu, ir jābeidz diskutēt un jāuzsāk balsošana.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” 3 (Ceļmalnieks, Malinauskas, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neizmantojot pirmpirkuma tiesības uz E.S. piederošajām 357 423 kapitāla daļām SIA „Mēdems” par pārdošanas cenu EUR 250 000.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

Ceļmalnieks balsojumā nepiedalījās, jo, redzot acīmredzamu krāpniecisku darbību, viņam nav skaidras iespējamās sekas pēc balsojuma, un visi dzirdētie skaidrojumi viņu nav pārliecinājuši.

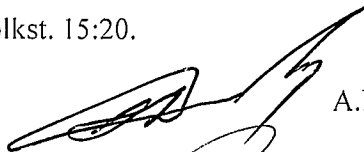
Damlics pauž viedokli, ja visi būtu tā rīkojušies, kā Ceļmalnieks, tad pašvaldība varētu pirkt kapitāldaļas bankrotējušā uzņēmumā.

Malinauskas pauž viedokli par savu balsojumu – viņš redz kārtējo nelikumīgo darbošanos, kurā vēlas izspiest no pašvaldības naudas līdzekļus.

Damlics pauž viedokli, ka tādējādi Malinauskas izvairījās no atbildības.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:20.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 21.jūnijā.