



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 2.jūnijs

protokols **Nr. 18.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu;
2. 1.2. Par aizņēmuma ņemšanu Valsts kasē PII "Avotiņš" piebūves būvniecības nodrošināšanai;
3. 1.3. Par līguma slēgšanu par PII "Avotiņš" piebūves būvdarbiem;
4. 1.4. Par pašvaldības līdzdalību ceļa izbūves tehniskā projekta izstrādē nekustamā īpašumā "Krasti", Daugmalē, Daugmales pagastā.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

5. 2.1. Par attīstības priekšlikuma nekustamajā īpašumā "Murdiņi", Ķekava, Ķekavas pagastā, publisko apspriešanu;
6. 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Rudzāji", Rāmava, Ķekavas pagasts;
7. 2.3. Par Ķekavas novada domes 2012. gada 22.novembra lēmuma "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu D/s „Titurga” teritorijai starp Saulgriežu, Dzelzs un Ievu ielu un daļai nekustamā īpašuma Purva iela 19, Baložos, Ķekavas novadā" atcelšanu”;
8. 2.4. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos "Valaiņi" un "Kalna-Ķikuti" Daugmalē, Daugmales pagastā, robežu pārkārtošanai;
9. 2.5. Par nekustamo īpašumu „Ribaki” un „Matīsi” Dzintaros, Daugmales pagastā, apvienošanu;
10. 2.6. Par ceļa zīmes uzstādīšanu Ābeļu ielā, Vimbukrogā, Ķekavas pagastā;
11. 2.7. Par ceļa zīmju uzstādīšanu pie dzīvojamās mājas Rīgas ielā 21, Baložos.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

12. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā T.Z. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
13. 3.2. Par rezerves zemes fonda zemes gabala "Jeņči 257", Jeņčos, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā S.P.;
14. 3.3. Par pašvaldības zemes gabala "Administratīvā ēka Kantoris", Ķiršu ielā 2, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā SIA "Saules";
15. 3.4. Par nosaukuma un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu pašvaldības nekustamajam īpašumam "Spieķukalna strēlnieku kapi";
16. 3.5. Par ceļa reālservitūta nodibināšanu pašvaldības nekustamā īpašuma Urbāna iela 10, Baložos, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8007 003 4615.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas speciāliste	Daiga Ozola,
Projektu vadītājs	Jānis Ābols,
Ceļu speciālists	Arvis Krūmiņš,
Baložu pārvaldnieks	Lauris Bergmanis,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle.

Sēdē piedalās: Juris Krūmiņš – slimis.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Adats nodod sveicienu no sadraudzības pašvaldības Braslavā, Baltkrievijā, kuru viņš apmeklēja komandējuma laikā, un stāsta, kā viņam tur klājies.

Damlics informē, ka pirms domes sēdes notika valdes sēde, kurā izskatīja Adatu iesniegto pieprasījumu un Vītola atbildi uz to. Valde abu deputātu sniegto informāciju pieņēma zināšanai. Damlics aicina Adatu iepazīties ar Vītola atbildi un pašam izdomāt, kā viņš rīkosies tālāk.

Adats attiecībā uz Valdes sēdi norāda, ka pašvaldības nolikumā noteikta valdes kompetence, un šādi jautājumi nav valdes kompetencē. Tālāk Adats norāda, ka uz sēdi bija uzaicināti tikai valdes locekļi, tāpēc viņš sapratis, ka viņam uz valdes sēdi nav jāierodas. Adats paziņo, ka ar Vītola atbildi ir iepazīties un ir daļēji gandarīts par to. Adats ir gatavs darīt to, ko deputātiem jādara šādās situācijās, un viņš ir gatavs izteikt savu atvainošanos rakstiskā formā, kā to vēlēties Vītols. Adats lasa savu atvainošanos (atvainošanās protokola pielikumā).

Par darba kārtību

Damlics ziņo - sēdes darba kārtībā iekļauti 16 jautājumi, kā arī saņemts Leišavnieka priekšlikums par viena jautājuma izslēgšanu no darba kārtības. Damlics aicina Leišavnieku komentēt savu priekšlikumu.

Leišavnieks paskaidro, ka jautājumu izskatīja komitejā un virzīja uz domes sēdi, bet jau pēc tam pašvaldībā vērsās cilvēku grupa, kas saistīta ar šiem īpašumiem, vēlējās precizēt dažus jautājumus un turpināt detālplānojuma izstrādi. Tā kā nepieciešams pārliicināties, vai ir iespējams mainīt nosacījumus un turpināt detālplānojuma izstrādi, tad Leišavnieks aicina šodien jautājumu neizskatīt, bet atgriezt komitejā, lai pārskatītu iespējas turpināt detālplānojuma izstrādi un nepasliktinātu zemju īpašnieku situāciju.

Damlics aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt punktu: “2.3.Par Ķekavas novada domes 2012. gada 22.novembra lēmuma "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu D/s „Titurga” teritorijai starp Saulgriežu, Dzelzs un Ievu ielu un daļai nekustamā īpašuma Purva iela 19, Baložos, Ķekavas novadā" atcelšanu”, lai atkārtoti izvērtētu iedzīvotāju iesniegumu.

Priekšlikums ir atbalstīts, un atbilstoši tiek sakārtota darba kārtība.

Damlics aicina balsot par domes sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 2.jūnija sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldībā vērsies iedzīvotājs ar lūgumu piešķirt viņam nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu. Iesniegumam pievienoti atbilstoši dokumenti un tiesas nolēmums, bet pašvaldība ir galējā institūcija, kas pieņem lēmumu par šī statusa piešķiršanu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nacionālās pretošanās kustības dalībnieka statusu P.M.L.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par aizņēmuma ņemšanu pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš” piebūves būvniecības realizācijai

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – ir noslēdzies iepirkums PII Avotiņš piebūves būvniecībai un apstiprināts uzvarētājs, tāpat Iepirkumu uzraudzības birojs pagājušajā nedēļā ir atļāvis slēgt līgumu

ar uzvarētāju. Damlics atgādina, ka, gatavojot 2016.gada budžetu, jau tika plānots ņemt kredītu šī objekta būvniecībai.

Adats atgādina, ka, pieņemot lēmumu par šī objekta realizāciju, noteiktās izmaksas bija 380 tūkstoši, tāpat viņš atgādina par visu procesu, kādā veidā pie šādas summas nonāca, un jautā, kas ir mainījies, ka summa ir lielāka.

Damlics paskaidro, ka sākotnēji bija tikai izpētes process, bet iepirkums nebija noticis, tāpēc precīzas summas nevarēja nosaukt, tāpat viņš norāda, ka tika palielināta būves platība.

Projektu vadītājs Ābols sniedz sīkāku skaidrojumu - summa palielinājusies, jo iepirkumā tika iekļauti papildus darbi, kas sākotnēji nebija paredzēti – aprīkojuma iegāde un uzstādīšana, projektēšana, infrastruktūras pieslēgumu izveidošana un nedaudz palielinājās ēkas platība, lai izveidotu pieslēgumu esošajai ēkai, tāpat platība nedaudz palielinājās, lai ievērotu normatīvus, kādi noteikti pirmsskolas izglītības iestādēm.

Pihtovs nav apmierināts, jo uzskata, ka budžetā šis kredīts nebija paredzēts.

Ābols turpina sniegt paskaidrojumus – novadā nav neviena pirmsskolas izglītības iestāde, kura būtu paredzēta bērniem ar kustību traucējumiem, un tāpēc šajā piebūvē būs paredzēta arī šāda iespēja, kas objekta būvniecību vēl vairāk sadārdzināja.

Arnte saka paldies Ābolam par skaidrojumu, bet izsaka pārmetumus, ka materiāliem nav pievienoti citi skaidrojošie materiāli, lai saprastu, kāpēc izdevumi ir lielāki, nekā pieņemtajā domes lēmumā, kur ierakstīti šie 380 tūkstoši.

Adats jautā, vai šis uzvarējušais uzņēmējs pats ražo iekārtas, vai arī tas bija spontāns lēmums, jo pretējā gadījumā iekārtu cena palielināsies.

Ābols paskaidro, ka šis konkrētais uzņēmējs iekārtas neražo, bet šāds lēmums tika pieņemts pirmkārt tāpēc, ka arī aprīkojumam nepieciešams aizdevums no Valsts kases, tāpat tiek ekonomēts laiks, jo ir tikai viena iepirkuma procedūra, un arī iespējams labāk pielāgot iekārtojumu konkrētajiem telpu parametriem.

Adats pauž viedokli - ja uzņēmējs pats iekārtas neražo tās būs dārgākas.

Ābols norāda, ka tieši tāpēc tas bija atklāts konkurss, kad bija iespējams saņemt piedāvājumus no dažādiem pretendentiem, tos izvērtēt un izvairīties no sadārdzinājuma.

Arnte jautā par iepirkumu - cik bija pretendentu, un vai šis bija lētākais piedāvājums.

Ābols informē, ka iepirkumā piedalījās četri uzņēmēji, diviem piedāvājums bija lētāks, bet tas tehniski neatbilda visām prasībām, ko atzina arī Iepirkumu uzraudzības birojs, un no atlikušajiem diviem - viens piedāvājums bija dārgāks, tāpēc tika izvēlēts lētākais.

Plkst.10:25 sēdē ierodas deputāts Juris Jerums.

Variks jautā izpilddirektoram – vai budžetā bija paredzēta šī piedāvājuma summa.

Izpilddirektors norāda, ka budžetā nebija paredzēta konkrēta summa, jo nebija zināmi apstākļi, bet budžetā tika paredzēts ņemt aizņēmumu šīs mācību iestādes paplašināšanai.

Damlics aicina nestrīdēties, jo tiešām konkrēta summa budžetā netika paredzēta, un nebija noticis iepirkums.

Pihtovs pauž viedokli, ka budžetā netika paredzēts kredīts šī objekta realizācijai.

Arnte aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu, jo šis objekts novadam ir ļoti vajadzīgs.

Izpilddirektors atgādina, ka 2016.gada 14.janvāra sēdē tika lemts, ka šī objekta realizācijai tiks ņemts kredīts, un vienīgā summa, kura parādās, ir šie 380 tūkstoši, kas ierakstīti lēmumā.

Damlics atgādina, ka Aizņēmumu padome jau tika informēta, ka pašvaldība prasīs kredītu šī objekta realizācijai. Damlics aicina pāriet pie debatēm.

Debatēs piedalās Adats, Jerums.

Ābols vēlreiz paskaidro, kāpēc ir šāds cenas palielinājums.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai no Valsts kases 772 101,00 EUR PII “Avotiņš” piebūves būvniecības realizācijai 2016.gadā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš” moduļu ēkas piebūves projektēšanas, piegādes, uzstādīšanas būvdarbu un aprīkojuma piegādes līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums pēc būtības ir tāds pats, kā iepriekšējais, bet jau konkrēti par līguma slēgšanu ar uzņēmēju.

Adats apšaubā, ka ir pareizi slēgt līgumu pirms nav zināms, vai aizdevumu padome akceptēs kredītu.

Damlics norāda, ka lēmuma projektā tas jau ir atrunāts – viņš citē lemjošās daļas pirmo punktu.

Jerums jautā, vai ir līguma projekts, un Damlics paskaidro, ka visticamāk ir, un tas noteikti pievienots iepirkuma dokumentiem.

Jurķis nav apmierināts, ka deputāti nevar iepazīties ar iepirkuma materiāliem.

Jerums jautā, vai līgumā paredzētas prasības ēkas blīvumam, kas ir ļoti būtisks rādītājs. Viņš jautā, kurā brīdī pašvaldība, kā pasūtītājs, varēs pārliicināties par būvnieka godprātīgu darbu, jo, ja ēka nebūs pietiekami blīva, tad pašvaldībai nāksies vairāk maksāt par energoresursiem. Jerums norāda, ka šāda pārbaude būtu jāveic divas reizes, kaut tas saistīts ar papildus līdzekļu izlietojumu, un viņš vēlas noskaidrot, vai šāda pārbaude ir paredzēta un kas par to maksās.

Damlics pieļauj, ka šo ēkas blīvumu pārbaudīs būvuzraugs, tomēr Jerums to noliedz, jo šādai pārbaudei nepieciešamas atbilstošas iekārtas un sertifikāts.

Tiek pārrunāts par ēkas blīvuma mērījumiem un ar to saistītajiem jautājumiem.

Ābols sniedz paskaidrojumu, kāda veida prasības uzstādītas būvniekam, un kādā veidā tiks uzraudzīts, lai šīs prasības ievēro.

Jerums lūdz fiksēt protokolā - viņš pieprasa, lai līgumos tiktu iekļauta prasība, ka sertificēts vērtētājs ar speciālajām iekārtām veiktu ēkas blīvuma pārbaudes divas reizes.

Geks aicina šo svarīgo lietu pārbaudīt trīs reizes, un Damlics lūdz šo prasību fiksēt protokolā.

Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu, un, ja to atbalstīs, tad nebūs iespējams iesniegt dokumentus aizdevumu padomē. Viņš norāda, ka vispirms ir jāpieņem lēmums par būvniecības

uzsākšanu, un tikai pēc tam var prasīt kredītu. Damlics norāda, ka apzināti lēmumā iekļauta norma, ka lēmums stājas spēkā tūlīt pēc tā pieņemšanas, lai jau rītdien varētu iesniegt dokumentus aizņēmumu padomē.

Adats norāda, ka Damlics varēja piedalīties debatēs tikai tad, ja sēdes vadību nodod kādam citam, jo šajā gadījumā kāds to var tulkot, kā politisko ietekmēšanu. Adats uzskata, ka viņa priekšlikums balstās uz loģisko saprātu, un šim lēmumam nav jēgas, ja aizņēmumu padome līdzekļus nepiešķirs. Tāpat frāze par lēmuma stāšanos spēkā nekavējoties viņam liekas nepieņemama.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Lēmums stājas spēkā pēc atļaujas saņemšanas no Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes aizņēmuma saņemšanai no Valsts kases* -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Geks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 5 (Arnte, Danileviča, Malinauskas, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Jeruma, un viņš aicina to komentēt.

Jerums norāda, ka par būtību viņš jau izteicies un šobrīd šo savu ierosinājumu noformējis priekšlikuma veidā. Viņš nolasa savu priekšlikumu.

Damlics jautā, vai Jerums vēlas priekšlikumu, ja tas tiks atbalstīts, iestrādāt lēmuma projektā.

Jerumam ir vienalga, viņš tikai vēlas, lai tas nepazustu un šādas darbības ēkai tiktu veiktas.

Variks no priekšlikuma nesaprot, vai Jerums vēlas pārbaudes veikt arī vecajai ēkai, vai tikai jaunajai.

Jerums piekrīt, ka priekšlikumu var papildināt, un šī prasība attieksies uz piebūvi.

Damlics tomēr nesaprot, ko darīt ar priekšlikumu, ja to atbalsta, un pauž viedokli, ka ar atbalstītu priekšlikumu pietiktu, lai izpilddirektors atbilstoši rīkotos.

Jerums piekrīt, ka viņa priekšlikums paliek protokolā.

Ceļmalnieks nesaprot, vai tagad par katru būves tehnisko rādītāju domei būs jāpieņem lēmums. Viņš norāda, ka šis ir celtniecības jautājums, par kuru atbild celtnieks.

Jerums norāda, ka šī prasība ir spēkā jau gadiem, bet pašvaldība, kā pasūtītājs, nekad nav pārliecinājusies par ēkas blīvumu. Viņš uzskata, ka tas ir jādara, un arī turpmāk tas tiks darīts, lai taupītu pašvaldības tēriņus nākotnē.

Leišavnieks aicina par priekšlikumu nebalsot, viņš pievienojas Ceļmalnieka viedoklim, norādot, ka šis jautājums neatbilst domes līmenim, un par to jāatbild būvniekam un izpilddirekcijai, jo šādas prasības jāiekļauj līgumā. Ja tas netiek pildīts, tad ir institūcijas, kurās var sniegt sūdzību.

Jerums piekrīt, ka tā vajadzētu būt, bet tas nenotiek, jo viņš praksē saskaras ar šo problēmu.

Adats jautā, ja priekšlikums tiks noraidīts, vai tas neparādīsies protokolā un šīs darbības netiks veiktas.

Jurķis pauž viedokli, ka tas ir pietiekami nopietns jautājums, lai šo priekšlikumu iekļautu lēmuma projektā, jo tad tas būtu pietiekams iemesls izpilddirektoram šo prasību iekļaut līgumā. Viņš aicina priekšlikumu iekļaut lēmuma projektā.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - *Veikt ēkas blīvuma pārbaudi vismaz divas reizes būvniecības procesā: 1) pēc blīvējuma un siltinājuma ieklāšanas, un 2) pie ēkas nodošanas ekspluatācijā. Pārbaudi veikt sertificētam energoauditoram, izmantojot tam atbilstošu aprīkojumu (t.s. "blower-door" testu). Izpilddirektoram organizēt, lai šis pienākums un ar to saistītās izmaksas ir iekļautas līgumā ar būvuzraugu -*

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 5 (Damlics, Danileviča, Geks, Malinauskas, Ozoliņa), „Nepiedalās” – 2 (Ceļmalnieks, Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Adats jautā, kā šis priekšlikums tiks izmantots turpmāk, un vai tas nozīmē, ka būvniecības procesā šī prasība netiks veikta.

Liškovskis paskaidro, ka šī prasība tiks ņemta vērā, izraugoties būvuzraugu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju slēgt moduļu ēkas projektēšanas, piegādes, uzstādīšanas un aprīkojuma piegādes līgumu ar SIA „Kurzemes būserviss” pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš” telpu nodrošināšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo uzskata, ka lēmums nav sagatavots atbilstoši likumdošanas prasībām.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – šis lēmums nav par būvniecību, bet par naudu un ēkas izmaksām savā dzīves ciklā, un tā ir deputātu atbildība.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo netika ņemts vērā Jeruma priekšlikums. Ja tas būtu iekļauts lēmumā, tad tas būtu saistošs būvniekam.

1.§ 4.

Par pašvaldības līdzdalību ceļa izbūves tehniskā projekta izstrādē nekustamā īpašuma "Krasti", Daugmalē, Daugmales pagastā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldībai pieder nekustamais īpašums Daugmalē detālplānojuma teritorijā, pašvaldības īpašumā ir vairāki apbūves gabali un iela. Divi citi īpašnieki no šī paša detālplānojuma plāno būvēt mājas, un nepieciešams izbūvēt arī komunikācijas. Lai pareizi komunikācijas ieguldītu, tad nepieciešams izstrādāt ceļa tehnisko projektu, kas to noteiktu. Tā kā pašvaldība ir ceļam noteiktās zemes īpašnieks, tad viņi lūdz pašvaldības līdzdalību. Lēmums sagatavots par pašvaldības atbalstu ceļa projekta izstrādē.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt vienošanos ar A.M-J., un Z.O. pašvaldības līdzdalību ceļa izbūves tehniskā projekta izstrādē nekustamā īpašuma "Krasti", Daugmale, Daugmales pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst.11:05 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

2.§

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par attīstības priekšlikuma nekustamajā īpašumā "Murdiņi", Ķekava, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, publisko apspriešanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – viņš atgādina, ka pagājušajā sēdē tika dots uzdevums sagatavot publisko apspriešanu zemes gabalam Murdiņi, un darbinieki šo lēmuma projektu ir sagatavojuši.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu par aptaujas anketu, un tajā ietvertu.

Adats jautā, cik lielā mērā šobrīd aptaujai piedāvātais variants sakrīt ar idejas attīstītāja iecerēm.

Križanovskis paskaidro, ka ataujas anketā iekļauta attīstītāja iecere no viņu iesniegtās prezentācijas.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot publiskai apspriešanai attīstības priekšlikumu nekustamajā īpašumā "Murdiņi", Ķekava, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums ir 6,7 ha platībā, un tā lietošanas mērķis ir individuālā dzīvojamo māju apbūve. Īpašnieks vēlas zemi sadalīt ar detālplānojuma palīdzību.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu par zemes atrašanās vietu un par prasībām detālplānojuma izstrādē.

Plkst. 11:10 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Keisters jautā par būvēm, kas atrodas uz šī īpašuma, un kā tiks risināts šis jautājums.

Križanovskis paskaidro, ka zeme pieder trīs kopīpašniekiem, un pēc zemes sadalīšanas viņi arī īstenos savas ieceres, bet tuvāk tas būs redzams pie pirmās sabiedriskās apspriešanas.

Tiek pārrunāts par esošajām ēkām, kas atrodas uz šīs zemes un komunikāciju pieslēgumiem.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Rudzāji”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

2.§ 4.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – divi īpašnieki vēlas pārkārtot zemju savstarpējo robežu. Šim lēmumam man ietekmes uz publisko telpu, tāpēc viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamo īpašumu “Valaiņi” un “Kalna-Ķikutī”, Daugmalē, Daugmales pagastā robežu pārkārtošanai saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 7.

2.§ 5.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – abi īpašumi pieder vienam īpašniekam, un viņš vēlas apvienot tos vienā zemes gabalā.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot vienā zemes vienībā nekustamos īpašumus „Ribaki” un „Matīsi”, Dzintaros, Daugmales pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 6.

Par ceļa zīmju Nr. 326 uzstādīšanu Ābeļu ielā, Vimbukrogā, Ķekavas pagastā

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – trīs zemju īpašnieki iesnieguši iesniegumu, kurā lūdz atļauju uzstādīt ceļa zīmes ar aizliegumu apstāties uz privāta servitūta ceļa. Pa šo ceļu cilvēki var piekļūt Daugavai, un īpašnieki arī atļauj pa ceļu braukt, bet viņi nevēlas, lai viņu īpašumā automašīnas stāvētu, jo tas nes līdzī citus apgrūtinājumus – veidojas civilizācijas atkritumi, un pēc tam tie jānokopj. Leišavnieks paskaidro, ka komitejas locekļu domas dalījās.

Ceļu speciālists Krūmiņš sniedz skaidrojumu – pēc būtības ceļa zīmes dos to, ka abās ceļa pusēs šajā daļā automašīnas nevarēs apstāties. Šis ir privāts ceļš, un ceļa īpašniekiem ir šāda vēlme, lai atpūtnieki viņu zemi nepiemēslotu.

Adats norāda, ka ceļš ir privāts un izbūvēts par privātiem līdzekļiem, ceļam uzlikts servitūts un tā ir minimālo prasību apmierināšana – nokļūt līdz kādai vietai. Servitūts nevar kalpot par papildus pienākumu kaut ko nodrošināt. Adats pauž viedokli, ka šis lūgums ir pamatots un nav likumīgas iespējas viņiem to atteikt. Ja pašvaldība vēlas kaut ko vairāk, tad pašvaldībai, kā publiskās telpas īpašniekam būtu jāvēršas pie šiem privātpašniekiem ar ierosinājumu ielu nomāt vai atsavināt, un tad pašvaldība varēs noteikt savus noteikumus. Šobrīd pašvaldība var tikai apstiprināt zīmju izvietojumu, un nav likumīgas iespējas atteikt, jo tas tiks apstrīdēts un pašvaldība noteikti strīdā zaudēs.

Ceļmalnieks jautā, kam ceļš pieder un Krūmiņš paskaidro, ka šī ceļa daļa pieder šiem trim iesniedzējiem.

Adats atgādina, ka viens šī paša ceļa posms pieder pašvaldībai, un tajā varētu noteikt auto apstāšanās vietu.

Tiek pārrunāts jautājums par ceļa piederību dažādos tā posmos un par piekļuvi Daugavai, par domes senāk dotu atļauju vienam no trim īpašniekiem servitūta ceļa pārceļšanai citā vietā.

Plkst. 11:30 deputāte Ieva Arnte aiziet no domes sēdes.

Plkst. 11:35 deputāts Ivans Pihtovs aiziet no domes sēdes.

Adats ierosina uzstādīt zīmes par auto stāvēšanu tajā ceļa posmā, kas pieder pašvaldībai, bet tas neietekmē šo īpašnieku vēlmi uzstādīt ceļa zīmes par stāvēšanas aizliegumu viņiem piederošajā ceļa posmā.

Leišavnieks piekrīt Adata teiktajam par stāvēšanas noteikšanu pašvaldībai piederošajā ceļa posmā. Damlics konstatē, ka Malinauskas iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Varijs), „Pret” – 1 (Ceļmalnieks), „Atturas” – 4 (Adats, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu sakarā ar servitūta ceļa izveidošanu, par kuru jau lēmums ir pieņemts aptuveni 2006.gadā.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums novirzās atpakaļ atkārtotai izskatīšanai komitejā.

2.§ 7.

Par ceļa zīmju uzstādīšanu pie dzīvojamās mājas Rīgas ielā 21, Baložos, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šī ir līdzīga situācija iepriekšējai, tikai šoreiz piecstāvu privātmājas īpašnieki Baložos uz viņiem piederošās zemes vēlas izvietot ceļa zīmes. Mājai piederošā zeme ir caurbraucama, tai blakus atrodas sabiedriskas iestādes, un tāpēc viņu teritorijā tiek novietotas svešas automašīnas. Mājas kopsapulcē ir pieņemts lēmums par ceļazīmes “Iebraukt aizliegts” uzstādīšanu. Komitejā notika diskusijas un tika piedāvāts uzstādīt ceļazīmi “Caurbraukt aizliegts”. Ceļazīmes mājas iedzīvotāji uzstādīs par saviem līdzekļiem, ietekmes uz sabiedrību no ceļazīmju izvietojuma nav, jo kopējā satiksme no tā netiks traucēta, tāpat tiek saglabāts kopējais stāvlaukums, kuru varēs izmantot sabiedrisko objektu apmeklētāji.

Jurķis jautā, kas uzstādīs ceļazīmes un kas izdos caurlaides, vai tas būs mājas apsaimniekotājs.

Leišavnieks paskaidro, ka ceļazīmes uzstādīs mājas iedzīvotāji, un viņi ir sagatavojuši arī caurlaides, tāpat viņi uzzīmēs balto svītru stāvlaukumā, lai iezīmētu mājas zemes robežu.

Jurķis pauž viedokli, ka būtu tikai loģiski, ka ceļazīmes uzstādītu mājas apsaimniekotājs. Tālāk viņš jautā, vai ceļazīmju uzstādīšana ir saskaņota ar visiem mājas iedzīvotājiem, vai tikai ar daļu, kāds juridiskais statuss ir šai mājas vecākajai, kura iesniegusi iesniegumu. Jurķis arī uzskata, ka stāvēšanas ierobežojums stāvlaukumā varētu attiekties tikai uz vakara un nakts stundām.

Bergmanis stāsta, ka par šo jautājumu ir runāts gan ar mājas apsaimniekotāju, gan iedzīvotājiem, un apsaimniekotājam nav nekādu iebildumu ceļazīmes uzstādīt.

Jerums ir runājis ar mājas iedzīvotājiem, un no sarunām viņš sapratis, ka problēmas ar automašīnu novietošanu ir tieši vakara stundās, jo mājas stāvlaukumā savas automašīnas novieto pretējo māju iedzīvotāji. Tāpēc viņš piekrīt Jurķa ierosinājumam par stāvēšanas ierobežojumu tikai vakarā, jo pretējā gadījumā radīsies problēmas ambulances apmeklētājiem.

Bergmanis norāda, ka ceļazīmes plānots uzstādīt mājas privātajā teritorijā, bet blakus esošajā autostāvvietā, kas atrodas uz pašvaldības zemes, savas automašīnas var novietot ambulances apmeklētāji. Bergmanis paskaidro, ka ir vēl cita problēma, jo no dārzkopības sabiedrībām no rīta atbrauc iedzīvotāji, kas savas automašīnas atstāj šīs mājas teritorijā uz visu dienu un tālāk ar autobusu dodas uz darbu. Bergmanis pauž viedokli, ka vajadzētu sakārtot arī pašvaldības autostāvvietu, uzstādot ceļazīmi – ambulances apmeklētājiem.

Damlics pauž viedokli, ka varētu uzstādīt ceļazīmi, kas ierobežo stāvēšanas laiku.

Jerums ierosina pie budžeta grozījumiem paredzēt līdzekļus šī stāvlaukuma sakārtošanai.

Bergmanis paskaidro, ka līdzekļus viņš var pieprasīt, bet pirms stāvlaukuma sakārtošanas vispirms jāsakārto lietus ūdens kanalizācijas sistēma, jo šis stāvlaukums lietus laikā vienmēr applūst.

Damlics aicina Bergmani sagatavot budžeta pieprasījumu.

Leišavnieks arī runājis ar mājas iedzīvotājiem, viņi saprot ambulances vajadzības, tāpēc viņi ierosina nodalīt mājas privāto teritoriju no kopējās, un stāvēšanas ierobežojošo zīmi attiecināt tikai uz mājas teritoriju. Leišavnieks tomēr aicina atbalstīt ceļazīmju uzstādīšanu, tādējādi atbalstot privātīpašnieku intereses, jo tas neietekmē citus sabiedrības locekļus.

Damlics konstatē, ka Jurķis iesniedzis divus priekšlikumus, un aicina tos komentēt.

Jurķis lūdz labot lēmuma projektu, paredzot, ka ceļazīmes uzstāda apsaimniekotājs par mājas iedzīvotāju līdzekļiem, un arī izsniedz caurlaides. Otrs viņa ierosinājums ir stāvēšanas ierobežojošajai zīmei uzstādīt papildus zīmi ar laika norādi, kas liegtu stāvēt tikai vakara un nakts laikā, bet pārējā laikā tur automašīnu varētu novietot ikviens iedzīvotājs.

Geks aicina Baložu pārvaldnieku sakārtot karogus, kas izvietoti šajā krustojumā.

Damlics aicina balsot par priekšlikumiem.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – 1 (Ceļmalnieks), „Atturas” – 4 (Adats, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Saskaņot lēmumu ar SIA "Baložu komunālā saimniecība" par zīmju uzstādīšanu un atļauju izsniegšanu.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Jurķis piedāvā to iestrādāt lēmuma projektā. Damlics aicina balsot par Jurķa nākamo priekšlikumu.

Leišavnieks jautā – vai tad, ja atbalsta Jurķa priekšlikumu, tas ir piedāvājums privātmājas teritorijā veidot sabiedrisko stāvlaukumu, un vai tas būs pareizi, jo mājas iedzīvotāji vēlas ierobežot stāvēšanu tikai četrās stāvvietās, kas atrodas uz viņu mājas zemes.

Jurķis piekrīt, ka tā arī ir un cilvēkiem ir jāpadomā arī par citiem sabiedrības locekļiem, viņš min piemēru par citu māju Baložos, kurā šāda kārtība jau ieviesta.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu – *Zem zīmes stāvvieta pievienot papildus plāksnīti ar laika ierobežojumu no plkst. 19:00 līdz 08:00 -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics konstatē, ka līdz ar to atbalstītais priekšlikums jāiestrādā lēmuma projektā.

Ceļmalnieks ierosina izsludināt pārtraukumu, lai priekšlikuma iesniedzējs varētu savu priekšlikumu iestrādāt lēmuma projektā.

Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:30 sēde atsākas.

Deputāts Maksims Volkovičs pārtraukumā no sēdes aizgājis.

Damlics konstatē, ka pārtraukumā lēmuma projekts izlabots, un labotās vietas iezīmētas dzeltenā krāsā. Viņš aicina deputātus iepazīties ar labojumiem. Jautājumu nav, un viņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Saskaņot ceļa zīmju izvietošanu nekustamā īpašuma Rīgas ielas 21 pagalmā, Baložos, Ķekavas novadā, par dzīvokļu īpašnieku līdzekļiem.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par pašvaldības zemes gabala nomu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pirms gada personai tika iznomāts zemes gabals 400 m² platībā, bet pa šo laiku persona sapratusi, ka viņai zemes gabals ir par lielu, tāpēc lūdz to sadalīt uz pusēm, un otru pusi apņēmies kopt kaimiņš uz tiem pašiem noteikumiem.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,019 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) T.Z., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§ 2.

Par pašvaldības zemes gabala nomu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Jenčos cilvēks vēlas nomāt blakus viņa īpašumam esošo pašvaldības zemes gabalu. Šis zemes gabals iekļauts rezerves zemju fondā, tāpēc tuvākajā laikā ar to nekādas darbības nevar tikt veiktas, un zemi var iznomāt mazdārziņa vajadzībām uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā rezerves zemes fonda zemes gabalu „Jeņči 257”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,06 ha platībā, S.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2018.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 3.

Par pašvaldības zemes gabala nomu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – dārzkopības sabiedrība “Ziedonis” tiek likvidēta, un sakarā ar to tiek sakārtoti visi jautājumi. Visi sabiedrībai piederošie zemes gabali nodoti pašvaldībai, bet šo ēku kooperatīvs atsavināja sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Saule”. Jaunais ēkas īpašnieks lūdz pašvaldību ilgtermiņā iznomāt ēkai piekrītošo zemi. Komitejā nebija vienprātības šajā jautājumā, jo sabiedrības likvidācijas komisija vēl nav beigusi savu darbu. Tāpēc komiteja lēma šobrīd iznomāt zemi uz 1,5 gadu, un atgriezties pie šī jautājumā brīdī, kad kooperatīvā sabiedrība būs likvidēta, kas varētu notikt gada laikā.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu “Administratīvā ēka Kantoris”, Ķiršu ielā 2, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,0588 ha platībā, SIA “Saules”, nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 31.decembrim, ēku (būvju) nekustamā īpašuma uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 4.

Par nosaukuma un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 2015.gada decembrī Brāļu kapu komiteja iesniedza iesniegumu, kurā informē pašvaldību, ka veiktas visas darbības, lai pārapsēdētu šajos kapos apglabātos karavīrus un veiktu zemes sakopšanu. Saskaņā ar teritorijas plānojumu šī teritorija iezīmēta, kā kapi. Šobrīd zemes īpašnieks, kura zeme atrodas visapkārt šai vietai, ierosinājis šīs zemes atsavināšanu. Īpašums tika apsekots, un tiešām tur vairs nav nekādas kapu pazīmes. Atsaucoties uz šo atsavināšanas ierosinājumu, sagatavots lēmuma projekts par zemes nosaukuma un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu.

Malinauskas pauž viedokli, ka šajā vietā bija paglabāti ļoti daudz cilvēku, tāpēc nav garantijas, ka kāds nav ticis pārapsēdīts. Malinauskas nevēlas, lai pa bijušajiem kapiem brauktu ar smago tehniku, tāpēc paziņo, ka balsojumā nepiedalīsies, jo nevēlas uzņemt morālu atbildību, ja zemes apstrādes rezultātā tiktu izrakti vēl kādi kauli.

Keisters paskaidro, ka pārapbedīšana notika trīs dienu laikā, piedaloties arī pašvaldības pārstāvjiem. Tika atrasti 77 apbedījumi, un visi šie cilvēki pārapbedīti citos kapos.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Danileviča, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Variks), „Nepiedalās” – 2 (Geks, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam “Spieķukalna strēlnieku kapi” esošo nosaukumu mainīt uz jaunu nosaukumu - “Maztīnes”, un nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – uz jaunu nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 5.

Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – situācija ir Baložos dārzkopības sabiedrībā Titurga. Urbāna ielas 12 īpašnieks nevar nokļūt savā zemē no pašvaldības ielas, bet viņam jāšķērso pašvaldībai piederošais zemes gabals Urbāna ielā 10, tāpēc ir piedāvājums slēgt servitūta līgumu.

Uz lielā ekrāna tiek parādīta karte un Ozola sniedz skaidrojumu par zemes atrašanās vietu un piekļuves nodrošināšanu zemes gabalam.

Tiek pārrunāts jautājums.

Damlics konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Keisters),

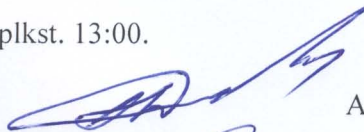
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu.

Priekšlikums atbalstīts, tāpēc par lēmumu nav jābalso, un jautājums tiek atgriezts komitejā.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:00.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 6.jūnijā.

Ķekavas novada domei

no deputāta Anda Adata

Baložos

2016.06.02

Esmu saņēmis deputāta Aigara Vītola 2016.06.01. atbildi un pieprasījumu par goda un cieņas aizskāruma atsaukšanu.

Iepazīstoties ar minēto dokumentu secinu, ka Aigarm Vītolam nav oficiālas informācijas par Anda Adata astoņpadsmit sodiem, sodāmībām vai apsūdzībām, kā arī Anda Adata atsevišķas rīcības esot nosodāmas vai neatbilstošas normatīvo aktu prasībām.

Tāpat esmu gandarīts, ka Aigars Vītols apgalvo, ka nav trešajām personām, iespējams lai saņemtu sev labvēlīgu lēmumu, sniedzis šādu informāciju. Tomēr izbrīna Aigara Vītola atsauce uz publikācijām interneta vietnēs, kurām nav sakara ar manu pieprasījumu, bet vedina uz domu, ka Aigars Vītols ar šādu informāciju mēģina attaisnot kādu iespējamu rīcību, par kuru norādīju savā pieprasījumā.

Piekrītu Aigara Vītola viedoklim, ka nav jāatsauc nepamatoti un patiesībai neatbilstoši izteicieni, ja tie, kā Aigars Vītols norāda, nav bijuši izteikti. Tāpat arī turpmāk izmantošu visas iespējas novērst jebkuru pārkāpumu vai aizskārumu ko nepieļauj normatīvie akti.

Pateicos, ka Aigars Vītols ir iepazinies un atbalsta manis minēto normu ievērošanas nepieciešamību, it īpaši Ķekavas novada Domes deputātu ētikas kodekā noteikto, ka Deputāts ir morāli atbildīgs par savu rīcību, kā arī Deputāts atzīst savas kļūdas un cenšas tās labot.

Patreizējā situācijā, kā jau minēju iepriekšējā sēdē, es atvainojos Aigaram Vītolam, jo viņš ir apliecinājis, ka viņa rīcībā nav nav oficiālas informācijas par Anda Adata astoņpadsmit sodiem, sodāmībām vai apsūdzībām, kā arī Anda Adata atsevišķasn rīcības neesot nosodāmas vai neatbilstošas normatīvo aktu prasībām un noliedzis faktu, ka viņš, Aigars Vītols, trešajām personām par minēto informāciju būtu stāstījis. Tomēr uzskatu par nepieciešamu noskaidrot lietas patiesos apstākļus pie trešajām personām, no kurām šī informācija man tapa zināma.

Tā kā A.Vītola 2016.gada 1.jūnija atbildi un pieprasījumu par goda un cieņas aizskāruma atsaukšanu, iespējams gatavojis advokāts I.Muižnieks, ceru, ka pakalpojums nav apmaksāts no Ķekavas novada pašvaldības budžeta līdzekļiem.



Andis Adats

Ķekavas novada pašvaldība
Baložu pilsētas pārvalde
SAŅEMTS Nr. 1-6.3.18/16/14
Datums: 02.06.2016.