

# SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 18.maijs

protokols **Nr. 17.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

## **Darba kārtība**

### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

- 1.1. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā;
- 1.2. Par projekta pieteikumu Ķekavas parka 1.kārta;

### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

- 2.1. Par Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam un Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam Uzraudzības ziņojuma apstiprināšanu un Rīcības plāna aktualizāciju;
- 2.2. Par detālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu Upeņu iela 5, Rāmavā, Ķekavas pagastā;
- 2.3. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu Upeslīču iela 7, Alejās, Ķekavas pagastā;
- 2.4. Par nekustamo īpašumu Starts4/10 Nr. 5 un Starts 4/10 Nr. 6, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, apvienošanu;
- 2.5. Par nekustamā īpašuma Ezera iela 5, Rāmavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
- 2.6. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu Rīgas iela 39, Baložos;
- 2.7. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 1 un Lakstīgalu ielā 20, Baložos - kā papildinājumu detālpārplānojumam „Lakstīgalu iela I”;
- 2.8. Par nodomu protokola slēgšanu aktīvās atpūtas centra izveides iecerei pašvaldības nekustamajā īpašumā „Murdiņi”, Ķekavā;

### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

- 3.1. Par A.A. atsavināšanas ierosinājumu uz pašvaldības zemes gabalu „Novadgrāvis Nr.1”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
- 3.2. Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts-grants un smilts atradnē „Ezeri - 2”;
- 3.3. Par AS „Putnu fabrika Ķekava” paredzētās darbības „Mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksa pārbūve un ražošanas apjomu palielināšana” akceptēšanu;
- 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā S.L. uz daļu no rezerves zemes fonda zemes, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
- 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā R.G. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
- 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā I.C. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
- 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā R.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē, Daugmales pagastā;
- 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā M.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Rāmaviņa", Rāmavā, Ķekavas pagastā;

19. 3.9. Par vienošanos par būvju attālumu no savstarpējās robežas nekustamajiem īpašumiem "Indrāni" un "Irbenāji" Daugmalē, Daugmales pagastā;

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

20. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V. S.;
21. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu H. S.;
22. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu R. P.;
23. 4.4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I. S.;

#### **5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

24. 5.1. Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar SIA "Remido" par pakalpojumu sniegšanu PPII "Lāsīte";
25. 5.2. Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar SIA "Edinburgas skola" par pakalpojumu sniegšanu PPII "Zelta Rasa".

#### **Piebalsotie jautājumi**

26. 1.3. Par Būvvaldes atzinumu apstrīdēšanu un lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/29 "Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rānavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" apstrīdēšanu;
27. 4.5. Par vides pieejamību ģimenes ārsta prakses telpās Zaļā iela 5, Tīturga, Baloži;
28. 3.10. Par LAS „Trasta Komercbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas-Koraļļi;
29. 3.11. Par LAS „Trasta Komercbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas-Ķiršogas.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas (sēdē piedalās attālināti), Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Attīstības daļas vadītāja p.i.	Māris Ozoliņš,
Būvvaldes vadītāja	Inese Aizstrauta,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle.

Ieinteresētās personas – Uldis Kašs, AS”Latvijas valsts meži” pārstāvis Māris Pupils, AS”Putnu fabrika Ķekava” pārstāvis Viktors Stepanovs.

#### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Damlics atklāj domes sēdi.*

## Par darba kārtību

---

*Damlics ziņo - sēdes darba kārtībā iekļauti 25 jautājumi, ir četri piebalsojamiem jautājumiem, un vēl divi priekšlikumi no deputātiem. Damlics paskaidro, ka četri piebalsojamie jautājumi ir kā piebalsojamie, tikai tāpēc, ka domes sēde notiek vienu dienu ātrāk, un tas saistīts ar paredzamo tiesas sēdi. Damlics informē, ka šī paredzētā tiesas sēde varētu arī nenotikt, jo viņš jau ir parakstījis mierizlīgumu, un, ja persona, ar kuru notiek tiesvedība, šodien ieradīsies pašvaldībā un šo mierizlīgumu parakstīs, tad tiesas sēde nenotiks. Tālāk Damlics aicina iekļaut darba kārtībā jautājumu par būvniecību Rudzāju ielā 5.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Damlics priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **2** (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "1.3.Par Būvvaldes atzinumu apstrīdēšanu un lēmuma Nr.Būv/4-12.1/16/29 "Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rānavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" apstrīdēšanu".

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā.*

*Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu iekļaut darba kārtībā papildus jautājumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "4.5.Par vides pieejamību ģimenes ārsta prakses telpās Zaļā iela 5, Tīturga, Baloži".

*Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Keistera, un Damlics aicina par to balsot.*

Deputāts Igoris Malinauskas pieslēdzas domes sēdei attālināti.

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **4** (Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "3.10.Par LAS „Trasta Komerbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas-Koraļļi".

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā. Nākamais priekšlikums ir no Keistera par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā, un tas ir ļoti līdzīgs iepriekšējam jautājumam.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "3.11.Par LAS „Trasta Komerbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas-Ķiršogas".

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek iekļauts darba kārtībā. Nākamais priekšlikums ir no Pihtova par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības, un aicina to komentēt.*

*Pihtovs paskaidro, ka viņš šo priekšlikumu iesniedzis, jo uzskata, ka lēmuma projekts sagatavots pretlikumīgi un prettiesiski. Viņš nav atradis Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas sēdes protokolā, ka deputāti būtu lēmuši par šādu jautājumu, kā arī nav balsots par šādu lēmuma projektu, jo komiteja lēma vispirms rīkot sabiedrisko apspriešanu. Pihtovs pauž viedokli, ka dome nevar izskatīt lēmuma projektu, kurš nav izskatīts komitejā, kā arī lēmuma projektā veiktas izmaiņas jau pēc sēdes izsludināšanas.*

*Damlics aicina tomēr jautājumu atstāt darba kārtībā, un lūdz Leišavnieku sniegt skaidrojumu.*

*Leišavnieks atgādina, ka jautājums bija iekļauts pagājušajā domes sēdē, bet to izņēma no darba kārtības, jo pastāvēja bažas, ka nomas gadījumā zemi pašvaldība varētu zaudēt. Tāpat pašvaldība vēl nebija pabeigusi šīs teritorijas attīstības plānu. Trīs nedēļu laikā starp domes sēdēm, attīstības plāns ir krietni pavirzījies uz priekšu, tomēr līdz komitejas sēdei tas vēl nebija pabeigts. Leišavnieks, redzot šo situāciju, kurā visa procedūra varētu beigties tikai septembrī, un tādā gadījumā uzņēmējs nevarētu jūnijā pieteikties uz Eiropas Savienības līdzekļiem, izlēmis sagatavot atbilstošu lēmuma projektu par nodomu protokola jeb līguma noslēgšanu ar diviem nosacījumiem – ja uzņēmējs piesakās un iegūst Eiropas Savienības līdzekļus, un otrs – uzņēmējam jāiziet nomas izsoles procedūra, jo varētu gadīties, ka kāds cits uzņēmējs vēlas attīstīt šo zemes gabalu, izmantojot savus līdzekļus un maksājot lielāku nomas maksu. Tāpat līgumā būs nosacījums, ka nomas tiesības nedot tiesības iegūt zemi savā īpašumā. Leišavnieks iniciatīvu sagatavot un virzīt lēmuma projektu uzņēmējiem, lai nebremzētu šī zemes gabala attīstību. Viņš paskaidro, ka lēmuma projektu sagatavojis jau piektdien un uzdevis juristam veikt saskaņošanu, un jurists labojis lēmuma projektu. Viņš aicina*

atstāt jautājumu darba kārtībā un nebremzēt zemes gabala attīstību, kas nāktu par labu iedzīvotājiem.

Adats konstatē, ka uzņēmējs vēlas piesaistīt tāda fonda naudu, kuram pašvaldība dod līdzfinansējumu. Viņš jautā, kas notiks, ja uzņēmējs saņems līdzfinansējumu, bet kādu citu apstākļu dēļ nevarēs iegūt zemes nomas tiesības, kas notiks ar šo naudu.

Ozoliņš paskaidro, ka uzņēmējs vēlas izmantot lauku attīstības fonda līdzekļus, un tas nav pašvaldības izsludinātais projektu konkurss, kuru finansē pašvaldība.

Adats jautā, vai priekšroka netiks dota tiem, kuri būs saņēmuši Eiropas Savienības finansējumu.

Leišavnieks to noliedz, jo nomas tiesības tiks izsolītas zemei, un potenciālajam nomniekam izsolē jāpiedāvā lielākā nomas maksa, kā arī izsoles noteikumos būs pašvaldības nosacījumi par zemes izmantošanu, un šo procesu neietekmēs apstākļi, vai ir vai nav kāds ieguvis citus līdzekļus zemes attīstībai.

Damlics atgādina, ka šobrīd netiek apspriests jautājums pēc būtības, bet tikai lemts par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības.

Adats pauž viedokli, ka arī šis jautājums līdz sēdes izsludināšanai nebija sagatavots, tāpēc tas bija jāiekļauj sēdes darba kārtībā, kā piebalsotais, nevis jāizsludina.

Tiek pārrunāts par jautājuma sagatavošanu un izsludināšanas kārtību.

Pihtovs jautā Leišavniekam, kā lēmuma projekta iesniedzējam, kāpēc tam nav pievienoti citi dokumenti, tāpat lēmuma projekts tika labots jau pēc izsludināšanas, ko normatīvie akti neparedz.

Leišavnieks paskaidro, ka viņš lēmuma projektu nav labojis, viņš tikai uzdevis juristam to saskaņot, un jurists lēmuma projektu pilnveidojis, labāk formulējot apstākļus, pie kādiem darbotos nodomu protokols. Tāpat viņš atgādina, ka gan Izglītības, kultūras un sporta komiteja, gan Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komiteja šo ieceri atbalstīja, un tāpēc šis apstākļi minēts lēmuma projektā, un lēmuma projektu viņš sagatavojis, lai jautājums nebremzētos, bet virzītos uz priekšu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu - izslēgt no dienas kārtības jautājumu Nr.10 -

### Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 7 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Malinauskas, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums paliek darba kārtībā.

Pihtovs apliecina, ka viņš tāpat kā Leišavnieks turpmāk labas gribas vadīts iesniegs lēmuma projektu, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Jurķis atbalstījis Pihtova priekšlikumu tikai tāpēc, ka ir jāievēro normatīvo aktu prasības, bet pašu ideju viņš atbalsta.

Pēdējais priekšlikums ir no Adata par viņa pieprasījuma izskatīšanu domes sēdē. Damlics paskaidro, ka Adats savu pieprasījumu iesniedzis pirms stundas, viņš vēl nav paspējis dot tam rezolūciju, tāpēc

*citi deputāti ar šo pieprasījumu nav iepazinušies, un līdz ar to viņš nesaskata iespēju šo pieprasījumu izskatīt šajā domes sēdē. Damlics aicina Adata komentēt savu priekšlikumu.*

*Adats nosauc normatīvo aktu, uz kura pamata deputāta pieprasījumi nav jāiekļauj darba kārtībā, bet tie jāizskata domes sēdē. Tāpēc Adats aicina viņa pieprasījumu izskatīt šajā sēdē. Viņš norāda, ka viņa pieprasījums ir par kāda deputāta rīcību, jo kāda trešā persona viņu informējusi, ka deputāts Aigars Vītols izplata informāciju par to, ka Adatam ir vairākas sodāmības, kas Adata neapmierina. Viņš pieprasa, lai Vītols nosauc visus sodus, ar kuriem viņš ir sodīts, vai paziņo, ka sodu nav.*

*Tiek pārrunāts deputāta pieprasījums, tā izskatīšana un normatīvo aktu prasības, kas uz to attiecas.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Izskatīt A.Adata pieprasījumu par deputāta rīcību*

Atklāti balsojot

ar **7** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – **2** (Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – **6** (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Variks), „Nepiedalās” – **2** (Keisters, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu.*

*Adats informē, ka saņēmis skaidrojumu no VARAM, un kas tajā rakstīts, kā arī min piemērus par citu līdzīgu situāciju. Adats pauž viedokli, ka Damlics slimīgu ambīciju dēļ, cenšoties noslēpt pārkāpumus savas koalīcijas ietvaros, nonāk neveiklās situācijās, un pēc tam brīnās, kā tas varēja gadīties.*

*Damlics balsojumā atturējies nevis tāpēc, ka viņam nebūtu skaidrības par sēdi, kurā pieprasījums jāizskata, bet tāpēc, ka neviens deputāts ar šo pieprasījumu nav iepazinies, tai skaitā Vītols, un tāpēc viņš nevarētu sniegt atbildes. Damlics pauž viedokli, ka pieprasījums nav jāizskata steidzami.*

*Tiek sakārtota sēdes darba kārtība atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.*

*Damlics aicina balsot par domes sēdes darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 18.maija sēdes darba kārtību.

# 1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

## 1.§ 1.

### Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – ir grūtības ar būvvaldes darbu, darba apjoms palielinājies saistībā ar informatīvās sistēmas ieviešanu, notikusi arī kadru mainība. Tāpat ir spriests par būvvaldes atrašanās vietu un darba uzlabošanu. Šobrīd ir piedāvājums palielināt būvvaldes darbinieku skaitu. Damlics informē, ka jautājuma materiāli tiks papildināti ar Būvvaldes vadītājas iesniegumu, un aicina to pievienot materiāliem. Tālāk Damlics dod vārdu Aizstrautai, lai viņa paskaidrotu par problēmām būvvaldē.*

*Aizstrauta pauž savu viedokli attiecībā uz jauno būvniecības regulējumu, un par tā ietekmi uz būvvaldes darbu, kas uzlicis būvvaldei daudzkārt lielāku administratīvo slogu. Tālāk viņa skaidro par situāciju ar būvinspektoriem Latvijā un Ķekavā, kā arī par sabiedrisko organizāciju kritisko attieksmi pret būvniecības likumu. Aizstrauta sniedz skaidrojumu par darbu ar informatīvo sistēmu un par tās nepilnībām, un darba apjoma ievērojamo palielinājumu, un tieši tāpēc viņa lūgusi izpilddirektoru sagatavot lēmuma projektu par papildus amata vietu izveidošanu. Aizstrauta aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

*Damlics paskaidro, ka situāciju būvvaldē viņi pārrunājuši, un to rezultātā Varikam radušies labi priekšlikumi par lēmuma projekta papildināšanu.*

*Jurķis piekrīt, ka palielinājies darba apjoms, bet jautā, vai papildus amata vietas palīdzēs uzlabot Ķekavas būvvaldes reputāciju, jo viņam bieži nācies uzklausīt kritiku par būvvaldes darbu. Viņš piekrīt, ka birokrātiskās prasības jau paliek, bet viņš pauž viedokli, ka tam varētu pievienot nedaudz cilvēciskās sapratnes un izdarīt nedaudz vairāk, nekā likums to paredz. Jurķis pauž viedokli, ka šobrīd Ķekavas būvvaldes un Telpiskās plānošanas daļas darbinieku darba stila rezultātā šīs struktūras pārvērtušās par biedu cilvēku acīs, un tā rezultātā tiek palaistas garām investīciju piesaistīšanas iespējas.*

*Aizstrauta norāda, ka būvvalde ir kontrolējoša institūcija, tāpat cilvēkiem skauž kaimiņa būvniecība, un tāpēc viņi nāk uz pašvaldību un sūdzas, kas rada papildus spriedzi, un šādos strīdus gadījumos nevar piekāpties, bet visi normatīvi jāievēro konsekventi. Aizstrauta uzskaita nepilnības, kādas izveidojušās gadu gaitā Ķekavas novada teritorijā, un kas nav tik ātri labojamas.*

*Damlics pauž viedokli, ka amata vietu palielināšana orientēta uz būvvaldes darba kvalitātes uzlabošanu. Un tieši tāpēc viņš aicina atbalstīt Varika priekšlikumu par atskaites sniegšanu pēc trim mēnešiem par situācijas uzlabojumiem būvvaldē.*

*Pihtovs pauž viedokli, ka nevajadzētu atbalstīt Varika priekšlikumu, jo izpilddirektors jau saskaņā ar normatīvajiem aktiem katru mēnesi sniedz atskaiti par paveikto darbu. Viņš atgādina, ka domes priekšsēdētājam ir arī trīs vietnieki, un tāpēc jābeidz vienreiz kontrolēt, bet jāsāk strādāt.*

*Jerums pauž viedokli, ka ar cilvēcisko attieksmi būvvaldē un Telpiskās plānošanas daļā viss ir kārtībā, bet kaut kas nav kārtībā ar būvniecības regulējumu, jo tajā nav atrunātas nestandarta situācijas. Jerums stāsta par vienu situāciju, ar kuru viņš saskāries. Viņš domā, ka beidzot būtu jāsaņem un Ķekavas novada pašvaldībai, kā tādai kurā ir daudz problēmu, jāiet pie likumdevēja ar saviem priekšlikumiem likuma normu izmaiņām. Jerums uzskata, ka tikai ar darbinieku palielināšanu netiks sasniegts rezultāts, jo šī ir krīzes situācija.*

*Tiek pārrunātas iespējas iegūt jaunus speciālistus būvvaldei, un par lielo atbildību, kas uzlikta būvvaldēm, kā arī par darbinieku izglītošanu.*

*Jerums vērs uzmanību uz problēmām ar teritorijas plānojumiem, un tāpēc budžetā tika paredzēti līdzekļi jauna teritorijas plānojuma izstrādei, bet līdz šim nekas nav uzsākts.*

*Malinauskas nodod sveicienus no sadarbības partneriem Turcijā. Viņš jautā, cik ilgā laikā varētu izstrādāt gorījumus pašvaldības izdotajos normatīvajos aktos, lai cilvēkiem rastos vēlme attīstīties Ķekavas novadā, jo šobrīd cilvēki nevēlas ienākt novadā ar jaunām investīcijām.*

*Aizstrauta uzskata, ka tik traki nav, jo problēmas ir katrā būvvaldē, bet teritorijas plānojums ir Telpiskās plānošanas daļas kompetencē. Viņa arī nepiekrīt, ka cilvēki nevēlas celt mājas Ķekavas teritorijā, tāpat ir daudz ražošanas teritoriju, kuras uzņēmēji vēlas attīstīt, bet šīm teritorijām ir jāizstrādā detālpplānojumi, jo bez tā nevar attīstīties, un tas ir ilgstošs process.*

*Damlics aicina beigt diskusijas un uzsākt balsošanu. Viņš aicina Variku komentēt savus priekšlikumus.*

*Variks aicina papildināt lēmuma projektu, konstatējošā daļā iekļaujot atsauci uz Būvvaldes vadītājas iesniegumu, lai būtu redzams, ka tā nav deputātu, bet Būvvaldes iniciatīva, jo turpmāk kopā ar jaunajām štata vietām būvvaldē būs 15 speciālisti, turpretī Ādažos būvvaldē ir tikai septiņi speciālisti, un viņi ir līderi informācijas sistēmas ieviešanā, jo viņi sistēmā jau ievadījuši pie 500 vienībām, bet Ķekavā nav ievadīts neviens objekts. Attiecībā uz otru priekšlikumu viņš paskaidro, ka tas tapa, jo pavisam nesen būvvaldei jau tika palielināts darbinieku skaits, un jau toreiz tika diskutēts, vai darbinieku skaits tiek palielināts pēdējo reizi. Šodien redzam, ka tā nebija pēdējā reize, jo atkal ir tāds pats priekšlikums. Tieši tāpēc, lai saprastu, kas tad notiek būvvaldē un izanalizētu situāciju, izpilddirektors ir piekritis sniegt šādu ziņojumu.*

*Tiek pārrunāts par darbinieku un iedzīvotāju skaitu citu pašvaldību būvvaldēs.*

*Arnte jautā, cik būvinspektoru šobrīd strādā būvvaldē.*

*Aizstrauta paskaidro, ka paredzētas ir četras amata vietas, bet šobrīd strādā divi būvinspektori, no kuriem viena ir jaunā darbiniece, kurai vēl nav darba pieredzes.*

*Arnte jautā, kāds labums būs no šiem papildus darbiniekiem.*

*Aizstrauta paskaidro, kādus darbus veiks jaunizveidoto amata vietu darbinieki.*

*Keisters piekrīt Pihtova viedoklim, ka normatīvie akti jau regulē izpilddirektora pienākumus, un tajos ietilpst ziņojuma sniegšana domei. Viņš pauž viedokli, ka to tomēr nevajadzētu iekļaut lēmuma projektā, bet tas var palikt protokolā.*

*Damlics aicina balsot par Varika pirmo priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

### Atklāti balsojot

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **3** (Ceļmalnieks, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – **3** (Jerums, Jurķis, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lēmumprojekta lemjošo daļu papildināt ar punktu “Izpilddirektoram pēc 3 mēnešiem sniegt domei ziņojumu par Būvvaldes darbības uzlabojumiem un turpmāko rīcību saistībā ar Būvvaldi”.

*Priekšlikums ir atbalstīts.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – viņš atturējies, jo Būvvaldes darba uzlabošana ietilpst izpilddirektora darba pienākumos, tāpēc nevajadzētu katrā lēmumā uzdot izpilddirektoram kaut ko darīt.*

*Jurķis atturējies tādu pašu iemeslu dēļ, kā Jerums.*



*Damlics aicina balsot par Varika otru priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **5** (Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lēmumprojekta konstatējošajā daļā iekļaut atsauci uz Būvvaldes vadītājas iesniegumu.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, lai var to papildināt.*

*Notiek lēmuma projekta papildināšana ar atbalstītajiem priekšlikumiem.*

*Damlics aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **17** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Plkst 11:28 deputāts Arnolds Keisters iziet no sēžu zāles.

## **1.§ 2.**

### **Par projekta iesniegšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība, izskatot iespējas saņemt finansējumu no Eiropas lauksaimniecības fonda, ir atbalstījusi divus projektus – Ķekavas parka un skeitparka izveide.*

*Jerums sniedz skaidrojumu par budžetā paredzēto finansējumu šiem projektiem un aicina projektus atbalstīt.*

*Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt projekta pieteikumu „Ķekavas parka izveide, 1.kārta” iesniegšanai „Partnerība „Daugavkrasts”” izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar aptuvenajām plānotajām būvdarbu izmaksām 260579,88 EUR, un projekta pieteikumu „Skeitparka konstrukciju elementu iegāde un uzstādīšana” iesniegšanai „Partnerība „Daugavkrasts”” izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar aptuvenajām plānotajām būvdarbu izmaksām 48783,81 EUR.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

*Adats aizrāda Damlicam par nekorektu rīcību.*

*Jerums atbalsta abu šo projektu realizāciju un cer, ka vienlaicīgi tiks virzīta arī parka attīstība Baložos.*

## **2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **2.§ 1.**

**Par Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam, un Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020. gadam**

**Uzraudzības ziņojuma apstiprināšanu un Rīcības plāna aktualizāciju**

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – jautājumu komitejā izskatīja divas reizes, jo pirmo reizi pēc izskatīšanas komiteja lēma nosūtīt lēmuma projektu visiem pārējiem deputātiem, un otrreiz izskatīja pagājušajā komitejas sēdē un to atbalstīja.*

*Damlics konstatē, ka iesniegts viens priekšlikums no Adata, un aicina to komentēt.*

*Adats paskaidro – jau komitejā viņš izteicis šo priekšlikumu, bet tas nav guvis atbalstu. Viņš ierosina šo lēmumu veidot kā iepriekš pieņemtā lēmuma grozījumus, jo tad būtu pilnīga skaidrība par paveikto.*

*Leišavnieks paskaidro, ka lēmuma projekts sagatavots atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem, un grozījumus var veikt tikai vienu reizi trīs gados.*

*Arnte pauž viedokli, ka attīstības stratēģija skar dažādas pašvaldības darbības jomas, tāpēc uzraudzības ziņojums bija jāizskata visās komitejās, jo ne visi rādītāji palielinās, bet ir arī tādi, kas samazinās, tāpēc būtu jāsaprot, kāpēc un kas būtu darāms.*

*Ozoliņš paskaidro, ka uzraudzības ziņojums ir faktu konstatācija, un 2016.gada ziņojums būs vēl plašāks un konkrētāks. Viņš stāsta par atsevišķiem rādītājiem, kas samazinās un apstākļus, kāpēc tā. Viņš aicina šo lēmumu apstiprināt tādu, kāds tas sagatavots.*

*Pihtovs vērš uzmanību uz to, ka zem ziņojuma un rīcības plāna nav minēts sagatavotājs un parakstītājs.*

*Ozoliņš paskaidro, ka pamatdokumentu sagatavojis viņš, pēc tam to koriģējusi darba grupa un ieinteresētās personas, kas piedalās stratēģijas un attīstības programmas ieviešanā. Viņš norāda, ka sagatavotie dokumenti tika nosūtīti visiem deputātiem un apspriešanā tika iesaistīti arī visi daļu speciālisti.*

*Arnte paziņo, ka iesniegs priekšlikumu.*

*Leišavnieks paskaidro, ka dokuments iesniegts Namejs sistēmā un tāpēc ir redzams sagatavotājs, jo viņš to ir elektroniski parakstījis, un šobrīd Ozoliņš arī apliecinājis, ka ir sagatavotājs.*

*Pihtovs nav apmierināts, ka dokumenti nav parakstīti.*

*Tiek pārrunāts par grozījumiem dokumentos un par to papildināšanu.*

*Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais.*

Sēžu zālē atgriežas deputāts Arnolds Keisters.

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu – *Atlikt lēmuma pieņemšanu. Izskatīt ziņojumu un izteikt atzinumus VISĀS komitejās –*

Atklāti balsojot

ar **6** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – **4** (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas), „Atturas” – **7** (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot Adata priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Formēt lēmumu kā grozījumus -*

Atklāti balsojot

ar **6** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – **3** (Keisters, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – **8** (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**,

„Atturas” – **5** (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam un Ķekavas novada attīstības programmas 2014.–2020.gadam Uzraudzības ziņojumu par 2015.gadu un Ķekavas novada attīstības programmas 2014.–2020.gadam aktualizēto Rīcības plānu.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

*Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo situācija ir neizprotama, un šobrīd ir divi aktuāli dokumenti, kuri savā starpā atšķiras.*

*Damlics paskaidro, ka aktuālais dokuments ir šodien pieņemtais.*

Plkst. 11:51 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

## **2.§ 2.**

### **Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – nekustamais īpašums atrodas Rāmavā, tas ir 0,5ha liels un ir bez apbūves. Detālplānojuma mērķis ir zemes sadale savrupmāju būvniecībai. Zemes gabals pēc teritorijas plānojuma atrodas apbūves teritorijā.*

*Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Upeņu iela 5, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 11:53 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

## **2.§ 3.**

### **Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums ir 0,3ha platībā, atrodas Alejās, un tas ir apbūvēts. Īpašums atrodas jau izstrādāta detālplānojuma teritorijā, un tā mērķis ir izdalīt atsevišķā zemes vienībā ielas daļu un noteikt apgrūtinājumus.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam Upeslīču iela 7, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kā detālplānojuma “Mazdamalti” papildinājumu saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

## 2.§ 4.

### Par nekustamo īpašumu apvienošanu

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – abi īpašumi pieder vienam īpašniekam, to platība ir 0,03ha un 0,06ha un viņš vēlas tos apvienot vienā īpašumā. Abu zemes gabalu kopējā platība ir mazāka, nekā noteiktā, bet, tā kā tiek apvienoti divi zemes gabali, tad tiem var noteikt apbūves statusu.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus „Starts4/10 Nr.5” un „Starts4/10 Nr.6”, Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piešķirt nosaukumu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

## 2.§ 5.

### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Rāmavā, tas pieder Latvijas valsts ceļiem, un viņi lūdz mainīt lietošanas mērķi, jo zeme tiks izmantota autoceļa būvniecībai.*

*Pihtovs norāda uz nesakrītībām nosaukumā un lemjošā daļā.*

*Leišavnieks tomēr aicina lēmumu atbalstīt, jo tā ir formāla kļūda.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Ezera iela 5, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot lietošanas mērķi - Zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

### **Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 12:30 sēde atsākas.**

Deputāts Roberts Jurķis pēc pārtraukuma nav ieradies sēžu zālē.

## 2.§ 6.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – šā gada sākumā jau ir apstiprināts zemes ierīcības projekts šim īpašumam, bet ņemot vērā to, ka nav iespējams to iereģistrēt Valsts zemes dienestā jau esošās apbūves veida dēļ, tāpēc tiek atcelts iepriekšējais zemes ierīcības projekts un uzsākts jauns.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols),

“Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**, „Nepiedalās” – **1** (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma „Kalnu iela -I” papildinājuma - izstrādi nekustamā īpašuma Rīgas iela 39, 0.3230 ha platībā, sadalei saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 9.

Plkst. 12:36 sēžu zālē atgriežas deputāts Roberts Jurķis.

## 2.§ 7.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – zemes ierīcības projekta izstrāde ierosināta, lai pārkārtotu savstarpējo robežu starp diviem īpašumiem, uz tiem jau atrodas esošas būves un lietošanas mērķis ir individuālo dzīvojamo māju apbūve.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **17** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma „Lakstīgalu iela I” papildinājuma - izstrādi nekustamo īpašumu Titurgas ielā 1 un Lakstīgalu ielā 20, Baložos, robežu pārkārtošanai, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 10.

## 2.§ 8.

### Par nodomu protokola slēgšanu aktīvās atpūtas centra izveides iecerei pašvaldības nekustamajā īpašumā „Murdiņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

---

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – nodomu protokols paredzēts, jo uzņēmēji iesniedza šo ieceri par īpašuma attīstības koncepciju. Tā kā bija bažas par dažādiem riskiem, kas ar šo ieceri saistīti, tad jautājumu atlika. Tomēr uzņēmēji plāno iesniegt pieteikumu Eiropas Savienības līdzekļu piesaistei, un tāpēc Leišavniekam radies ierosinājums par nodomu protokolu, kas faktiski ir līgums*

starp pašvaldību un uzņēmēju. Ja veiksmes gadījumā uzņēmējs saņems Eiropas fondu finansējumu, tad viņam ir cerības noslēgt nomas līgumu. Lai iesniegtu pieteikumu finanšu ieguvei, tad nepieciešams izstrādāt gan projektu, gan finanšu aprēķinus, un tas ir laikietilpīgs process. Ja pašvaldība vēl vilcināsies sniegt atbildi, tad uzņēmējam var zust interese par zemes gabala attīstību, un pašvaldība būs zaudējusi labu iespēju. Attiecībā uz precizējumiem lēmuma projektā, tad tos veica jurists Jānis Zvaigzne, un viņš lemjošās daļas pirmo punktu papildināja ar precizētu nosacījumu. Leišavnieks nolasa lemjošās daļas pirmo punktu. Tālāk Leišavnieks informē, ka viņš iesniedzis priekšlikumu otrā punkta grozījumiem, jo šā brīža redakcija paredz ceļa izbūvi, kas visticamāk šajā programmā netiks atbalstīta. Pašu nodomu protokolu Leišavnieks lēmuma projektam nav pievienojis, jo lēmējvarai nav jāiejaucas izpildvaras darbā. Izpilddirektoram ir dots konkrēts uzdevums, kurš viņam jāizpilda, un domes priekšsēdētājs to paraksta.

Ceļmalnieks vēlas, lai tomēr kāds viņam apliecina, ka ne pie kādiem nosacījumiem zemes gabals netiks atsavināts un tas paliks pašvaldības īpašumā. Viņam ir bažas, ka zemes gabalā varētu izvietoties uzņēmējs ar savu apbūvi un pakalpojumu sniegšanu, un tad Latvijas Republikas likumdošana paredz, ka zeme pāriet šī nomnieka īpašumā.

Zvaigzne paskaidro, ka tad, kad nodomu protokols būs izstrādāts, tas nevarēs būt pretrunā ar domes lēmumu. Tāpat, ja uzņēmējs vēlēsies reģistrēt zemesgrāmatā savu īpašumu, tad normatīvie akti paredz, ka tas var notikt tikai uz nomas termiņa laiku. Ja zeme tiks iznomāta ar apbūves tiesībām, tad līgumā viennozīmīgi tiks paredzēts, ka īpašuma tiesības uzņēmējam būs tikai uz nomas laiku. Nomas termiņa beigās būs jāvienojas par turpmāko rīcību ar būvēm – vai nu būves pāriet pašvaldības īpašumā, vai tās tiek nojauktas.

Ceļmalnieks jautā, vai gadījumā, ja būves pāriet pašvaldības īpašumā, tad tai būs jāsedz izbūves izdevumi.

Zvaigzne paskaidro, ka parasti nomas līgumos tiek atrunāts, kādus izdevumus un kādos apjomos sedz iznomātājs. Ja šādas vienošanās nav, tad pašvaldībai nebūs jākompensē nomnieka izdevumi.

Leišavnieks, atbildot uz Adata priekšlikumu par publisko apspriešanu, paskaidro, ka publiskā apspriešana jau ir iepļānota, bet attiecībā uz satiksmes organizāciju un atpūtas zonu sadali, tad to izstrādās Attīstības daļas speciālisti, un vienlaicīgi tiks veikta ietekmes uz vidi novērtēšana, ko arī prasa ārējie normatīvie akti. Leišavnieks pauž viedokli, ka uzņēmējdarbība ir pārveidojusies, nav tik agresīva, kāda tā bija pagājušā gadsimta deviņdesmitajos gados; šobrīd uzņēmēji domā ilgtermiņā un viņi ir sociāli atbildīgi. Leišavnieks norāda, ka pašvaldība līdz šim šajā 1,5ha lielajā zemes gabalā ir apsaimniekojusi tikai mazu daļu.

Pihtovs jautā, vai tā ir normāla prakse, ka pašvaldība lobē uzņēmēju un palīdz viņam iegūt Eiropas struktūrfondu naudu.

Leišavnieks norāda uz lēmuma projekta konstatējošās daļas 7.punktu, kurā jau ir norādīts, ka neviens cits nav izrādījis interesi par aktīvās atpūtas centra izveidi, un 9.punkts paredz, ka nodomu protokolu var slēgt ar vairāk, kā vienu personu, jo nomas tiesības tiks iegūtas publiskās izsoles procesā, lai pašvaldība iegūtu izdevīgāko nomnieku. Leišavnieks tomēr aicina atbalstīt lēmuma projektu, lai process virzītos uz priekšu, un, lai nenotiktu tāpat, kā tas jau notika ar Tīturgas ezeru.

Pihtovs jautā, vai teritorijas plānojums atļauj veikt būvniecību šajā teritorijā.

Križanovskis paskaidro, ka šajā vietā teritorijas plānojums paredz divu veidu izmantošanu – mazstāvu dzīvojamo māju apbūvi un jauktas dzīvojamo un darījumu objektu apbūvi, un abās ir atļauta būvniecība.

Pihtovs norāda uz to, ka jāsauglabā Daugavas krasts neapbūvēts, bet, ja uzņēmējs saņems Eiropas struktūrfonda līdzekļus, tad notiks būvniecība, un viņš paredz, ka tā būs kapitālā būvniecība, nevis viegla rakstura nojaucamas būves. Viņš jautā, ko pašvaldība darīs ar šo būvi pēc nomas termiņa beigām, jo tā traucēs piekļuvi Daugavai.

*Leišavnieks norāda, ka apbūves teritorija līdz krasta līnijai ir ļoti šaura un neko vairāk, kā moduļa tipa būvi tajā izvietot nevar. Tāpat jāņem vērā, ka veikborda lietošanai ir sezonāls raksturs. Leišavnieks norāda, ka plašākus skaidrojumus varētu sniegt potenciālais attīstītājs, kas savu ieceri jau prezentēja komitejā, un šobrīd varētu atbildēt uz deputātu jautājumiem. Leišavnieks pauž viedokli, ka jāveido pie Daugavas atpūtas parks, un iznomājot neizmantoto zemes gabala daļu, kas šobrīd ir aizaugusi, tiks veicināta vides sakārtošana.*

*Pihtovs tomēr nav sapratis, kāda veida būvniecība iecerēta zemes gabalā.*

*Leišavnieks paskaidro, kādu objektu būvniecība paredzēta zemes gabalā, bet viņš norāda, ka šobrīd tiek runāts tikai par ieceri, un nevis par tehniskām lietām, kuras vienalga būs jāsaskaņo ar būvvaldi.*

*Pihtovs norāda uz, viņaprāt, vajadzīgajiem labojumiem lēmuma projektā, un Leišavnieks skaidro, kāpēc lēmuma projektu viņš sagatavojis tieši šādā veidā.*

*Tālāk Pihtovs norāda, ka Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komiteja nav atbalstījusi šo lēmuma projektu, kā tas tajā minēts.*

*Adats par publisko apspriešanu ir satraucies tāpēc, ka iepriekšējā lēmuma projektā bija norāde, ka to organizēs uzņēmējs, kas nav pareizi. Viņš piekrīt, ka jāatbalsta uzņēmējdarbība un jautājums steidzamības kārtā jāvirza uz priekšu. Lai nekavētu laiku, viņš piedāvā paredzēt lēmuma projektā, ka tiek veikta publiskā apspriešana, un lai pašvaldība saprastu, ko tieši iedzīvotāji šajā vietā vēlas redzēt. Ja tiek pieņemts šis lēmums, tad tas uzņēmējā radīs pārliecību, ka pašvaldība viņu atbalstīs arī turpmāk, un, ja tomēr pašvaldība viņu tālāk neatbalstīs, tas radīs uzņēmējā sliktu iespaidu par pašvaldību. Adats pieļauj, ka nomas izsoles rezultātā uz zemi varētu pieteikties kāds zaļās vides aktīvists, kas piedāvās labāku piedāvājumu un rezultātā šie uzņēmēji būs piemānīti. Adats uzskata, ka būtu tikai godīgi lēmumā paredzēt visas procedūras, un tad nodomu protokolā var paredzēt, ja projekts iegūs sabiedrības atbalstu, tad pašvaldība uzņēmēju atbalstīs.*

*Leišavnieks norāda, ka viss, ko teica Adats, jau ir iekļauts lēmuma projekta pirmajā punktā, un tas ir tas iemesls, kāpēc jurists laboja lēmuma projektu. Tāpat viņš norāda, ka pašvaldībai neviens neliedz slēgt vēl kādu nodomu protokolu, ja šāds pretendents uzradīsies.*

*Pihtovs jautā, kādu atzinumu izteica Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komiteja, jo viņš neatceras, ka komiteja būtu devusi šādu atzinumu.*

*Leišavnieks pauž viedokli, ka varbūt jālabo teksts lēmuma projektā, bet šajā komitejā tika izteikts principiāls atbalsts uzņēmēju iecerei.*

*Pihtovs norāda, ka komitejas locekļi vienbalsīgi nolēma rīkot publisko apspriešanu par šīs teritorijas attīstību pirms līguma slēgšanas.*

*Leišavnieks norāda, ka lēmuma projekts nav par līguma slēgšanu, bet par nodomu protokolu, un tas nepieciešams, lai uzņēmējs var startēt projektu konkursā, un nodomu protokolā tiks paredzētas visas šīs varbūtības un priekšnoteikumi.*

*Ceļmalnieks jautā, vai šis ir Leišavnieka piedāvātais lēmuma projekts, un Leišavnieks to apliecina, paskaidrojot, ka pretējā gadījumā, ja viņš neizrādītu šo iniciatīvu, tad arī piedāvātais projekts tiks nobremzēts.*

*Adats lēmuma projekta pirmajā punktā neredz atsauci uz publisko apspriešanu, tāpat Leišavnieks jau vairākkārt nodomu protokolu nosaucis par līgumu. Viņš jautā, kā tad īsti ir, jo nodomu protokols ir divu pušu vienošanās un pēc būtības tas ir līgums, bet pirms līguma slēgšanas ir vajadzīga publiskā apspriešana. Adats aicina papildināt lēmuma projektu, nosakot, ka tiek veikta publiskā apspriešana, un tad jau pie nomas izsoles organizēšanas būs zināms sabiedrības viedoklis.*

*Leišavnieks atgādina, ka publisko apspriešanu regulē normatīvie akti.*

*Križanovskis sniedz skaidrojumu par publiskās apspriešanas procesiem un normatīvo regulējumu, kas to nosaka. Križanovskis nolasa pašvaldības nolikumā iekļauto normu, kas attiecas uz sabiedrisko apspriešanu.*



*Variks jautā Adatam, vai viņa priekšlikumā rakstūtais līgums ir tas pats nodomu protokols, par kuru runā lēmuma projekts.*

*Adats piekrīt slēgt nodomu protokolu, ja lēmuma projektā tiek iekļauta prasība par publiskās apspriešanas organizēšanu, jo šīs apspriešanas rezultāti var kalpot, lai uzskatītu nodomu protokolu par neesošu, un tad uzņēmējs zinās, kā rīkoties tālāk.*

*Variks jautā Križanovskim, kas notiek, ja sabiedrība noraida šo ieceri.*

*Križanovskis paskaidro, ka sabiedriskās apspriešanas uzsākšanai nepieciešams domes lēmums, sabiedriskā apspriešana notiek četras nedēļas, pēc tam kādas divas nedēļas vajadzīgas rezultātu apkopošanai, tālāk rezultātus apstiprina dome ar savu lēmumu. Križanovskis prognozē, ka šai aptaujai nepieciešami aptuveni trīs mēneši, un aptaujas rezultāti ir tikai konsultatīvi, jo gala lēmumu pieņem dome.*

*Tālāk tiek apspriesti projektēšanas tehniskie risinājumi.*

*Tiek pārrunāts jautājums par amatiem un darbinieku tiesībām.*

Plkst. 13:55 deputāts Juris Krūmiņš aiziet no domes sēdes.

*Vārds tiek dots potenciālajam zemes gabala attīstītājam Uldim Kašam.*

*Kašs pauž viedokli, ka viņam, kā uzņēmējam, šis jautājums liekas ļoti neliels, bet tajā jau ieguldīti lieli pašvaldības cilvēku un laika resursi, tāpēc viņam liekas nevajadzīga deputātu tik sīka iedziļināšanās, jo viņam ir tikai svarīgi saprast, vai dome viņa ieceri atbalsta vai neatbalsta. Viņš vēlas, lai tiktu pateikts, konkrēti kādas darbības viņam jāizpilda, jo viņam vairs nav laika. Šobrīd Kašam ir kauns par Ķekavas novada deputātiem, un no viņu runām nav skaidrs, vai viņš var gatavot projekta pieteikumu, vai nē.*

*Jerums paskaidro, ka visas deputātu darbības jēga ir tajā, lai pašvaldība pret visiem nodokļu maksātājiem ieturētu vienlīdzīgu attieksmi.*

*Kašs tomēr uzskata, ka deputāti visus strīdus un savstarpējo apvainošanu varētu atstāt aiz domes sēžu zāles durvīm, lai tas nav jāklausa trešajām personām.*

*Damlics aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Adats, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – **1** (Variks),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lemjošās daļas 2.punktu šādā redakcijā: "2. Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram, ņemot vērā šī lēmuma lemjošās daļas 1.punktā noteikto, izstrādāt nodomu protokolu, ar nosacījumu, ka nodomu protokols noslēgts aktīvās atpūtas centra izbūves realizācijai nepieciešamo līdzekļu piesaistei, vienlaikus saglabājot un uzlabojot publiskās pludmales pieejamību un ainavisko skatu."

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

---

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **1** (Leišavnieks), „Atturas” – **3** (Danileviča, Geks, Ozoliņa), „Nepiedalās” – **1** (Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pirms līguma slēgšanas veikt publisko apspriešanu par zemesgabala "Murdiņi" turpmāko izmantošanu līdzīgi kā Titurgas ezera parka gadījumā.

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, un atbilstoši priekšlikumiem to labot. Damlics jautā, vai Adatam ir idejas, kādā veidā lēmuma projektā iekļaut viņa priekšlikumu.*

*Adats skaidro kādā veidā viņš vēlētos, lai tiek iestrādāts viņa priekšlikums.*

*Damlics lūdz Adatu precizēt, tieši kādu tekstu Adats vēlas, lai ieraksta lēmuma projektā.*

*Jurķis piedāvā taisīt pārtraukumu sēdē, lai priekšlikumus var atbilstoši iestrādāt lēmuma projektā un jurists lēmumu pārbaudīt.*

## **Plkst. 13:30 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 13:45 sēde atsākas.**

*Damlics atsāk domes sēdi. Viņš aicina deputātus pievērsties lielajam ekrānam, kurā redzams labotais lēmuma projekts.*

*Tiek pārrunāts par lēmuma projekta lemjošās daļas formulējumu.*

*Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Ceļmalnieks), „Nepiedalās” – **1** (Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt nodomu protokolu ar divām privātpersonām, par nomas tiesību iegūšanu uz laiku līdz 10 gadiem par daļas no nekustāmā īpašuma „Murdiņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, aktīvās atpūtas parka izveidei.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

### 3.§ ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

##### Par atsavināšanas ierosinājumu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldības īpašums ilgstoši ir iznomāts privātpersonai, kura šo grāvi ir sakopusi. Nomnieks jau vairākkārtīgi vērsies pašvaldībā ar ierosinājumu nekustamo īpašumu atsavināt. Dome katru reizi nomniekam atteikusi, pamatojot ar to, ka īpašums nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai. Šajā reizē ierosinātāja iesaistījusi arī apkārtējo zemju īpašniekus, no kuriem savākusi piekrišanu, ka nekustamo īpašumu viņa pārņem savā īpašumā. Tomēr ir jau izstrādāts tehniskais projekts meliorācijas jautājumu risināšanai šajā vietā, kā arī gājēju celiņa izveidošanai, kas savienos divas ielas, tādējādi saīsinot ceļu no bērnu dārza līdz kultūras namam. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja, un Keisters aicina arī pārējos deputātus atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

Plkst. 13:57 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikt atsavināt zemes vienību „Novadgrāvis Nr.1”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, jo tas Ķekavas novada pašvaldībai ir nepieciešams caurtekas rekonstrukcijai uz Asteru ielas, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kā arī ietves izbūvei no Magoņu ielas līdz Asteru ielai, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

#### 3.§ 2.

##### Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Latvijas valsts meži lūdz izsniegt atļauju zemes dziļu izmantošanai, un atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem, tam nepieciešama pašvaldības atļauja. Uz domes sēdi ir ieradies Latvijas valsts mežu pārstāvis, kas var atbildēt uz jautājumiem. Keisters jautā, vai tiks atjaunoti meža ceļi, kuri ir izdangāti pie meža izvešanas.*

Plkst. 13:59 deputāts Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

*Pupils paskaidro, ka viņš neatbild par ceļiem, bet nodarbojas ar derīgo izrakteņu ieguves darbu organizāciju. Tomēr viņš informē, ja notiek darbi, kas saistīti ar kokmateriālu izvešanu vai smilts vai grants izvešanu no karjeriem, tad ar katru izpildītāju tiek slēgti līgumi, kuros atrunā visus noteikumus, arī par ceļiem, kuri tiks izmantoti, tāpat tiek paredzēta materiālā atbildība, un, ja ceļi tiek bojāti, tad izpildītājam arī jāveic ceļu labošana. Pupils iesaka, ja pašvaldība konstatē, ka ir bojāts ceļa segums, tad par to var ziņot Latvijas Valsts mežiem, kas rīkosies tālāk, lai bojājumu novērstu.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

Plkst. 14:02 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izsniegt AS „Latvijas Valsts meži” bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļauju smilts-grants un smilts atradnei „Ezeri – 2” nekustamajā īpašumā „Pikstu mežs”.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Plkst. 14:04 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

**3.§ 3.**

**Par paredzētās darbības akceptēšanu**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – putnu fabrika vēlas palielināt savu ražošanas apjomu, to regulē normatīvie akti, un tie paredz saņemt domes atļauju. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja uzņēmēju.*

*Variks jautā uzņēmuma pārstāvim – kāda šobrīd ražotnē ir situācija ar darbinieku skaitu, kuri ir Ķekavas novada iedzīvotājiem, viņš dzirdējis, ka šis skaits ir samazinājies un kādas būtu iespējas nākotnē, palielinot ražošanas apjomus, palielināt arī to darbinieku skaitu, kuri dzīvo Ķekavas novadā. Tāpat viņš vēlas komentārus, kāda ir situācija ar fabrikas attīrīšanas ietaisēm.*

*Keisters stāsta par atbildēm uz Varika jautājumiem, kuras putnu fabrikas pārstāvji sniedza komitejā.*

*Putnu fabrikas Ķekava tehniskais direktors Viktors Stepanovs paskaidro, ka pašlaik no aptuveni 800 darbiniekiem 450 ir Ķekavas novada iedzīvotāji.*

*Malinauskas pauž viedokli, ka cilvēkiem ir visas iespējas strādāt putnu fabrikā un novada iedzīvotājiem ir priekšroka salīdzinājumā ar citiem, kā arī uzņēmējs ļoti daudz atbalsta pašvaldības aktivitātes.*

*Pihtovs norāda uz nepilnībām lēmuma projektā, un lēmuma projekts tiek papildināts ar datumu, kurā notika komitejas sēde.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Akceptēt AS „Putnu fabrika Ķekava” paredzēto darbību - „Mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksa pārbūve un ražošanas apjomu palielināšana”.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

### 3.§ 4.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0305 ha platībā (daļa no rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0069) S.L., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2018.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

### 3.§ 5.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0245 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) R.G., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

### 3.§ 6.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters. Viņš lūdz labot lēmuma projektā - iznomājamo platību uz 0,04ha, un nomas termiņu – līdz 2019.gada 31.decembrim – jo tā lēma komiteja.*

*Tiek labots lēmuma projekts.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) I.C., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

### 3.§ 7.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0296 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”), R.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

### 3.§ 8.

#### Par pašvaldības zemes gabala nomu

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,01 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Rāmaviņa”) M.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

### 3.§ 9.

#### Par vienošanos par būvju attālumu no savstarpējās nekustamo īpašumu robežas

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – panākta vienošanās, ka privātpersona var būvēt līdz pašvaldības zemes gabalam trīs metru attālumā, un tāpat arī pašvaldība no privātpersonas zemes gabala var būvēt ēkas trīs metru attālumā. Iepriekš tā nebija, un privātpersona to apstrīdēja, tāpēc panākta šī vienošanās.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt vienošanos ar A.M-J., par būvju attālumu no savstarpējās robežas nekustamajiem īpašumiem “Indrāni” un “Irbenāji” Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

## 4.§ SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 4.§ 1.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt V.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

### 4.§ 2.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt H.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

### 4.§ 3.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt R.P. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.jūlijam.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

#### 4.§ 4.

##### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

#### 5.§

##### IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

##### Par deleģēšanas līguma noslēgšanu

---

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pašvaldībā bija izsludināts konkurss pirmsskolas izglītības pakalpojumu sniegšanai privātajās mācību iestādēs; komisija izvērtēja pieteikumus, un rezultātā izvēlējās šo pirmsskolas izglītības iestādi pakalpojuma sniegšanai.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt ar SIA „Remido” deleģēšanas līgumu par Ķekavas novada administratīvajā teritorijā savu dzīvesvietu deklarējušiem bērniem licencētas pirmsskolas izglītības programmas apgūšanu klātienē „Remido” dibinātajā privātajā izglītības iestādē „Lāsīte” par 20 bērnu vietām Zaļā ielā 2, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

#### 5.§ 2.

##### Par deleģēšanas līguma noslēgšanu

---

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – identisks lēmums iepriekšējam, tikai par citu pirmsskolas izglītības mācību iestādi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt ar SIA „Edinburgas skola” deleģēšanas līgumu par Ķekavas novada administratīvajā teritorijā savu dzīvesvietu deklarējušiem bērniem licencētas pirmsskolas izglītības programmas apgūšanu klātienē privātajā izglītības iestādē „Zelta Rasa”.

Lēmums pielikumā Nr. 29.



Arnte norāda, ka ar šiem lēmumiem tiek noslēgti līgumi par 86 mācību vietām, bet budžetā gada sākumā tika paredzēti līdzekļi 220 vietu apmaksai privātajās mācību iestādēs. Tā kā finansējums nav izsmelts, tad Arnte aicina Izglītības, kultūras un sporta komiteju izsludināt atkārtotu konkursu.

Vītols apliecina, ka par to jau ir domāts un konkurss tiks izsludināts.

## PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

### 1.§ 3.

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes divu atzinumu un lēmuma apstrīdēšanu**

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis – 4.janvārī pašvaldības būvvaldē vērsās persona ar lūgumu izsniegt izziņu par jaunbūves statusu. Būvinspektors būvi apsekoja un sastādīja atzinumu, kurā norādīja uz trūkumiem. Iesniedzējs šo atzinumu apstrīdēja. Uz iesniedzēja lūgumu, īpašumu apsekoja cits būvinspektors un sastādīja otru atzinumu, kuru arī iesniedzējs apstrīdēja. Jau pēc tam būvvalde pieņēma savu lēmumu, un arī to iesniedzējs apstrīdēja. Ir veikta pārbaude, un sagatavots lēmuma projekts par abu atzinumu un būvvaldes lēmuma atstāšanu spēkā.

Damlics atgādina, ka dome pieņēma divus lēmumus par termiņa pagarinājumu līdz 10.jūnijam, bet šis termiņš nav jāgaida, jo ir mainījušies apstākļi.

Ceļmalnieks jautā, kādi apstākļi ir mainījušies.

Damlics paskaidro, ka iesniedzējs gatavojās līdz 10.jūnijam sakārtot dokumentāciju, lai novērstu nelikumīgo būvniecību. Šobrīd ir informācija, ka iesniedzējs nevēlas sakārtot dokumentus un apstrīd būvinspektoru atzinumus. Pēc būtības būvniecības procesā ir atkāpes no projekta, un tas klasificējas, kā nelikumīgā būvniecība.

Plkst. 14:35 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada būvvaldes izdotos atzinumus un lēmumu atstāt negrozītus, un izlīguma noslēgšanas iespēju atzīt par neiespējamu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Plkst. 14:37 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

### 4.§ 5.

#### **Par vertikālā pacelāja uzstādīšanu un vides pieejamības nodrošināšanu veselības aprūpes telpās Zaļā ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā**

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – šobrīd veselības dienests ir gatavs slēgt līgumu par jaunas ārsta prakses vietas izveidi, bet šīm telpām ir problēmas ar piekļuvi cilvēkiem ar kustību traucējumiem, jo telpas atrodas ēkas otrajā stāvā. Tomēr cilvēkiem ir ļoti liela interese, lai ārsta prakse atrastos Titurgā. Jerums lūdzis atzinumu no invalīdu biedrības Apeirons, un pagājušajā nedēļā tas arī tika saņemts, un tas pasaka, ka šai ēkai vislabākais risinājums ir vertikālais pacelājs. Pacelāja cena atkarīga no komplektācijas, bet orientējoši tas izmaksās no 15 līdz 17 tūkstošiem eiro. Sociālā komiteja šo lēmumu atbalstīja. Tālāk Jerums stāsta par veiktajiem precizējumiem un par nepieciešamajām papildus darbībām, un par lēmumu piesaistīt arhitekta pakalpojumus. Jerums

prognozē, ka visiem darbiem būs nepieciešami seši mēneši, bet pagaidām Jerums plāno veidot pagaidu ārsta praksi.

Malinauskas jautā, vai ārsta prakses telpās būs paredzēta pieņemšana arī citiem speciālistiem, un vai nav iespējams iepirkumu uz pacēlāju un arhitekta pakalpojumiem iekļaut vienā iepirkumā, lai taupītu laiku.

Jerums paskaidro, ka šobrīd telpu apsaimniekotājs ir Baložu komunālā saimniecība, tāpēc viņš organizē tikai to, kas nepieciešams no medicīnas viedokļa. Jerums prognozē, ka domei tuvākajā laikā būs jālemj jautājums par šīs ēkas izmantošanu, un tad varēs lemt, vai šajās telpās atstāt tikai ārsta praksi vai organizēt arī citus medicīnas pakalpojumus. Attiecībā uz iepirkumu, Jerums paskaidro, ka speciālisti tomēr iesaka nodalīt arhitekta pakalpojumus, jo šī pakalpojuma izmaksas varētu būt samērā nelielas, un tāpēc to var organizēt bez iepirkuma, savukārt būvniecībai jau būs jāveic iepirkuma procedūra.

Malinauskas nepiekrīt Jeruma teiktajam, un tomēr uzskata, ka visi procesi jāapvieno vienā procedūrā.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – **1** (Geks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt vertikālā pacēlāja uzstādīšanu Ķekavas novada pašvaldības īpašumā Zaļā ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

Jerums pauž viedokli, ka iedzīvotāji šo deputātu lēmumu novērtēs. Jerums vēlas piedalīties iepirkuma procedūras organizēšanā, jo viņš jau šo jautājumu labi iepazinis un varēs sniegt nepieciešamo informāciju, lai pacēlājs atbilstu visām vajadzībām.

## **3.§ 10.**

### **Par LAS „Trasta Komercbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas**

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldībā vērsās likvidējamā Trasta komercbanka, ar lūgumu atļaut īpašumu reģistrēt zemesgrāmatā, bet, pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, lauksaimniecības zemes savā īpašumā var iegūt tikai Latvijas pilsoņi, bet bankas īpašnieku sastāvs tam neatbilst.

Zvaigzne paskaidro, ka banka, pamatojoties uz tiesas spriedumu, 2014.vai 2015.gadā ieguva īpašuma tiesības uz īpašumu, kura sastāvā ir lauksaimniecības zeme, bet lauksaimniecības zemi savā īpašumā var iegūt Latvijas vai Eiropas Savienības pilsoņi. Pārējām personām likumā par zemes privatizāciju lauku apvidos ir noteikti ierobežojumi. Attiecībā uz pārējām personām domei ir jāpieņem lēmums par piekrišanu vai atteikumu iegūt īpašumā zemi. 2015.gada 26.martā dome jau pieņēma lēmumus atteikt AS Trasta komercbanka atļaut reģistrēt zemesgrāmatā šo zemes gabalu, jo tā ir lauksaimniecības zeme. Šobrīd šī akciju sabiedrība pārtapusi par likvidējamo akciju sabiedrību, bet īpašnieku sastāvs nav mainījies, un arī zemes kategorija nav mainīta. Tā kā tiesiskie un faktiskie apstākļi no lēmuma pieņemšanas brīža nav mainījušies, tad šis pats likums par zemes privatizāciju lauku apvidos neparedz, kādā veidā izskata atkārtotu iesniegumu, tāpēc tiek piemērotas iesniegumu likuma normas, kas ļauj atstāt iesniegumu bez izskatīšanas, ja atbilde jau ir sniegta.

*Pihtovs aicina jautājumu atlikt, jo lēmums tika pieņemts par AS Trasta komercbanka, bet šobrīd pašvaldībā vērsusies LAS Trasta komercbanka, un tās ir divas dažādas juridiskas personas, un arī apstākļi ir mainījušies.*

*Zvaigzne nepiekrīt Pihtova teiktajam, un pauž viedokli, ka šī ir tā pati akciju sabiedrība ar tiem pašiem īpašniekiem, un arī zemes statuss nav mainījies.*

*Adats saprot, ka ieceltais akciju sabiedrības likvidators dara to, kas ietilpst viņa pienākumos, un jautā, vai ar šo lēmumu dome nekavēs viņu veikt savus pienākumus. Adats jautā, kas mainītos, ja uz iesniegumu dome atbildētu pēc būtības.*

*Zvaigzne pauž viedokli, ka dome likvidatora darbu neierobežo, bet to ierobežo likuma normas, un dome tikai izpilda likuma prasības. Ja dome izskatītu jautājumu pēc būtības, tad likvidators varētu vērsties tiesā un lēmumu apstrīdēt. Ja jautājumu neizskata pēc būtības, tad likvidators var vērsties tiesā par Iesniegumu likuma normu piemērošanu.*

*Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **1** (Jurķis), „Atturas” – **6** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt bez izskatīšanas LAS Trasta Komercbanka 2016.gada 22.aprīļa iesniegumu par piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu „Koraļļi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

### **3.§ 11.**

#### **Par LAS „Trasta Komercbanka” iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas**

*Damlics ziņo, ka šis ir identisks lēmums iepriekšējam, tikai par citu zemes gabalu, jautājumu nav, un viņš aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **1** (Jurķis), „Atturas” – **6** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt bez izskatīšanas LAS Trasta Komercbanka 2016.gada 18.aprīļa iesniegumu par piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu „Ķiršogas”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:00.

Sēdes vadītāji: A.Damlics

Sēdes protokolētāja: V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada \_\_.maijā.