



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 24.marts

protokols Nr. 13.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1.Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu LKS "Ķekavas kodols";
2. 1.2. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA "XCELSUS HOTELS";
3. 1.3.Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA "Francijas auto";
4. 1.4. Par R.Z.un D.Z.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
5. 1.5.Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu Rudzāju iela 5, Rāmava;
6. 1.6. Par naudas balvas piešķiršanu J.S.;
7. 1.7. Par izpēti telpu iegādei Ķekavas novada pašvaldības vajadzībām.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. 2.1.Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Dārziņi", Krogsilā.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

9. 3.1. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtībā;
10. 3.2. Par grozījumiem Noteikumos par pašvaldības kapitālsabiedrību budžeta izstrādāšanas, apstiprināšanas, izpildes un kontroles kārtību;
11. 3.3. Par latvāņu ierobežošanas pasākumu veikšanu 2016.gadā;
12. 3.4. Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamo īpašumu Liepziedu iela, Krogsilā, Ķekavas pagastā;
13. 3.5. Par ceļa servitūta nodibināšanu uz pašvaldībai piederošām 8/40 domājamās daļām no nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
14. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā I.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
15. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā K.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
16. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā I.P. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
17. 3.9. Grozījumi 2014.gada 30.septembra nedzīvojamās telpas nomas līgumā Nr.21-18/14/3, par līguma termiņa pagarinājumu;
18. 3.10. Par nekustamā īpašuma Mednieku iela 4, Ķekavā, Ķekavas pagastā, atsavināšanu.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

19. 4.1. Pašvaldības aģentūras "Ķekavas sociālās aprūpes centrs" darba plāns 2016.gadam;
20. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu J.C.;
21. 4.3. Par sociālā dzīvokļa mājā „Ceļmalas”, Ķekavas pagastā, īres līguma pagarināšanu S.Ž.

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

22. 5.1. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.13/2014 „Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām”;
23. 5.2. Par izglītības iestādēm Ķekavas novadā, kurām paredzēta atbalsta sniegšana 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” ietvaros;
24. 5.3. Par Tūrisma koordinācijas centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu;
25. 5.4. Par Baložu kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu;
26. 5.5. Par Ķekavas kultūras centra darbinieku darba samaksas nolikuma apstiprināšanu;
27. 5.6. Par Daugmales pagasta kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu;
28. 5.7. Par Simbolikas komisijas nolikuma apstiprināšanu;
29. 5.8. Par Simbolikas komisijas sastāva apstiprināšanu;
30. 5.9. Par publisko apspriešanu Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvei.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums (sēdē ierodas vēlāk), Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Attīstības daļas vadītāja p.i.	Māris Ozoliņš,
Vides un labiekārtošanas daļas speciālists	Jānis Ozoliņš,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Ķekavas sociālās aprūpes centra direktora p.i.	Māris Barons,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Roberts Jurķis.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Adats iesniedzis pieprasījumu (pieprasījums protokola pielikumā), un to komentē. Viņš pieprasījumu iesniedzis kārtībā, kādu nosaka normatīvie akti, tāpēc gaidījis, ka domes priekšsēdētājs paziņos par tā izskatīšanu. Šādu pašu iesniegumu viņš iesniedzis jau iepriekšējā domes sēdē, bet to neizskatīja, un novirzīja izskatīšanai Finanšu komitejā. Finanšu komiteja sniedza atzinumu, ka jautājums jāizvērtē, bet arī šajā domes sēdē jautājums nav iekļauts. Viņš piedāvā izvērtēt domes priekšsēdētāja rīcības atbilstību normatīvajiem aktiem, jo neviens no tiem neparedz šādu jautājuma virzības kārtību.

Damlics norāda uz pašvaldības nolikuma normām.

Adats pašvaldības nolikumā nav atradis kārtību, kad jautājumu neizskata, jo nepieciešams juristu skaidrojums, tāpat viņam nav skaidrs, kāpēc līgumus, kurus noslēdzis domes priekšsēdētājs, izvērtēs izpildinstitūcija. Viņš norāda, ka šos līgumus ne juristi, ne izpilddirektors nav saskaņojuši.

Damlics nodod sēdes vadību savam vietniekam Jurim Krūmiņam, jo tiek apspriesta domes priekšsēdētāja rīcība.

Sēdi turpina vadīt domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks Juris Krūmiņš.

Adats norāda, ka deputātam ir tiesības iesniegt pieprasījumu, ar deputātu balsu vairākumu tika nolemts viņa ierosināto jautājumu izskatīt nākamajā kārtējā domes sēdē, tāpēc jautājumu vajadzētu iekļaut domes sēdes darba kārtībā un to izskatīt.

Krūmiņš atgādina, ka jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, kura nodeva to Juridiskajai daļai izvērtēšanai un priekšlikumu sniegšanai.

Adatam liekas dīvaini, ka domes priekšsēdētājs nodod jautājumu izvērtēšanai savā pakļautībā esošiem darbiniekiem. Viņš uzskata, ka, tā kā domes priekšsēdētājam ir noslēgts līgums ar Imantu Muižnieku par pakalpojumu sniegšanu, tad viņš šādi rīkoties nedrīkstēja. Adats pauž viedokli, ka par šo pieprasījumu nebūtu jābalso, jo to neparedz normatīvie akti, bet tas vienkārši jāizskata pēc būtības. Viņš aicina viņa pieprasījumu iekļaut sēdes darba kārtībā, izskatīt to pēc būtības un lemt par tālāko virzību.

Krūmiņš jautā, vai deputātiem ir jautājumi.

Leišavniekam nav skaidrs, kāpēc Adatu interesē tieši šis noslēgtais līgums par konkrētu personu, jo domes priekšsēdētājs ir parakstījis daudzus līgumus.

Adats paskaidro, ka Valsts kontrole vērsa uzmanību uz noslēgtajiem ārpakalpojuma līgumiem, un arī uz šo līgumu, kura ietvaros ir iztērēti aptuveni 200 tūkstoši, viņš uzskata, ka nav lietderīga šāda naudas izšķērdēšana. Viņš uzskata, ka jāpieņem lēmums par tālāko rīcību. Tālāk Adats runā par kriminālprocesu saistībā ar lidostu.

Krūmiņš lūdz nejaukt lietas, tāpat viņam nav skaidrs, kur Adats ieguva ziņas par tik lielu summu, jo valsts kontrole bija aprēķinājusi, ka iztērēti 40 tūkstoši.

Adats norāda, ka Krūmiņa nosauktā summa bija aprēķināta līdz 2013.gadam. Viņš atgādina, ka līgums ar Muižnieku tika noslēgts uz apšaubāma iepirkuma pamata, bez domes lēmuma, par kopējo summu 40 tūkstoši. Viņš tikai vēlas pārtraukt pašvaldības līdzekļu izšķērdēšanu, un tad šo summu varēs novirzīt lietderīgākiem pasākumiem.

Keisters pauž viedokli, ka pirms šāda lēmuma pieņemšanas būtu jābūt slēdzienam no izpildvaras, tāpēc jautājums vēl nav izskatāms. Keisters uzskata, ka šobrīd trūkst dokumentāla pamatojuma jautājuma izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai.

Leišavnieks piekrīt Keisteram, ka ir jāapkopo dokumentālie pierādījumi, lai beidzot atspēkotu tās puspatiesības, kuras izplata Adats, un lai tas neizskanētu ēterā un nemestu aizdomas uz deputātiem.

Adats tomēr uzskata, ka deputātu pieprasījumi jāizskata domes sēdē un jāpieņem lēmums. Viņš piekrīt, ka izpilddirektors izvērtēs jautājumu.

Krūmiņš aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - izskatīt deputāta pieprasījumu -

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm „Par” (Adats, Arnte), „Pret” – 4 (Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 3 (Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

„Nepiedalās” – 4 (Damlics, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Pihtovs balsojumā nepiedalījās, jo uzskata, ka sēdes vadītāja rīcība ir prettiesiska, viņš cer, ka vismaz desmit deputātiem ir zināms, ka viņi prettiesiski lēma par pašvaldības nolikumu. Viņš tomēr uzskata, ka pašvaldības nolikums ir pašvaldības konstitūcija un tas jāievēro jebkura jautājuma lemšanā. Pihtovs norāda, ka opozīcijas deputātiem bija taisnība, kad viņi norādīja uz nepilnībām pašvaldības nolikumā, un viņš cer, ka tuvākajā laikā domes priekšsēdētājs sasauks ārkārtas domes sēdi, lai labotu nolikuma normas.

Adats uzskata, ka šis balsojums bija prettiesisks, un tāpēc viņu interesē, kāda būs sēdes vadītāja rīcību saistībā ar šo pieprasījumu.

Krūmiņš apliecina, ka jautājums bez uzmanības tas netiks atstāts, un tas tiks izskatīts nākamajā domes sēdē.

Adats uzskata, ka domei bija jāpieņem lēmums par viņa pieprasījuma virzību, bet šobrīd tas atstāts bez virzības.

Krūmiņš nodod sēdes vadību domes priekšsēdētājam Damlicam.

Damlics vēlreiz atgādina, ka jautājums ir nonācis Finanšu komitejā, kura pieprasīja papildus informāciju, un pēc informācijas saņemšanas Finanšu komiteja lems, vai jautājumu virzīt uz domes sēdi, vai nevirzīt.

Par darba kārtību

Damlics ziņo, ka šodien sēdes darba kārtībā iekļauti 30 jautājumi, un aicina apstiprināt izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 24.marta sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēmusi juridiskas personas iesniegumu, kurā tā lūdz piešķirt nodokļa maksājumu atvieglojumus, jautājumu izskatīja Finanšu komiteja, persona atbilst saistošo noteikumu prasībām un tāpēc komiteja deva pozitīvu atzinumu.

Pihtovs jautā Malinauskas, vai tā ir patiesība, ka viņš apmeklē uzņēmējus, kas ir telpas Kodolā, un informē par iespējamām izmaiņām tuvākajā laikā.

Damlics uzskata, ka Pihtova jautājums nav saistīts ar izskatāmo jautājumu.

Malinauskas atbild, ka viņam ir zvanījuši uzņēmēji un jautājuši, kādas ir pašvaldības domas saistībā ar šo nekustamo īpašumu, bet viņš ne pie viena nav gājis un neko nav stāstījis. Malinauskas uzskata, ka viņam ar šo jautājumu nav nekādas saistības, jo tās ir civiltiesiskās attiecības starp Kodola īpašnieku un uzņēmējiem, kuriem iznomātas telpas.

Pihtovs dzirdējies, ka Malinauskas piedāvājis šiem uzņēmējiem pārceļties uz Malinauskas īpašumu.

Malinauskas vēlreiz apliecina, ka viņš nevienam neko nav piedāvājis, un viesnīcā Margrietiņas nemaz nav brīvu vietu.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**, „Nepiedalās” – 2 (Leišavnieks, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt LKS „Ķekavas kodols” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēku, kas tiek izmantota LKS „Ķekavas kodols” uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts uzņēmēja iesniegums, pārbaudīta viņa atbilstība saistošo noteikumu prasībām, dots pozitīvs Finanšu komitejas atzinums un jautājums virzīts uz domi.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt SIA „XCELSUS HOTELS” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēkām, kas tiek izmantotas SIA „XCELSUS HOTELS” uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.§ 3.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts līdzīgs iesniegums, pārbaudīta viņa atbilstība saistošo noteikumu prasībām, dots pozitīvs Finanšu komitejas atzinums un jautājums virzīts uz domi.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt SIA „Francijas auto” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēku, kas tiek izmantota SIA „Francijas auto” uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 4.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēmusi atkārtotu iesniegumu no ģimenes ar lūgumu piešķirt maznodrošinātas personas statusu. Sociālais dienests pārbaudījis iesniegtos dokumentus un konstatējis, ka šāds statuss ģimenei nav piešķirams, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par iesnieguma noraidīšanu.

Pihtovs jautā, vai Damlics ziņojis par jautājumu atbilstoši lēmuma projektā ierakstītajam, jo lēmuma projektā nav minēts, ka jautājums izskatīts atkārtoti.

Tiek pārrunāts par jautājuma izskatīšanas gaitu.

Malinauskas skaidro par jautājuma virzību.

Vēlreiz tiek pārrunāts par jautājuma virzības atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Pihtovs izsaka pārmetumus Damlicam, notiek asa vārdu pārmaiņa un rezultātā Damlics izsaka Pihtovam aizrādījumu.

Plkst. 10:40 sēdē ierodas deputāts Juris Jerums.

Adats skaidro, ka šajā gadījumā bija sūdzība par kādas institūcijas darbu, un saskaņā ar Administratīvā procesa likumu, tā jānovirza augstākstāvošai institūcijai, kura veic pārbaudi, un tā institūcija, par kuru bija sūdzība, procesā piedalīties nedrīkst. Adats aicina jautājumu atgriezt komitejā, jo, ja šodien tiks nobalsots par sagatavoto lēmuma projektu, tad tiesā process būs zaudēts, jo šādi rīkoties nedrīkst.

Damlics aicina juristu sniegt skaidrojumu.

Zvaigzne paskaidro, ka saņemts apstrīdēšanas iesniegums, pašvaldības speciālisti ir izvērtējuši ģimenes atbilstību konkrētam statusam, iepriekš pieprasot no Sociālā dienesta datus par konkrēto ģimeni. Izvērtējot lietas materiālus, ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, un administratīvā procesa kārtība ir ievērota.

Adats, Malinauskas un Geks debatē par jautājumu.

Variks norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, kur sajukusi numerācija.

Lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna, un tiek izlabota Varika norādītā kļūda.

Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” 2016.gada 29.janvāra lēmumu Nr.117 “Par atteikumu piešķirt maznodrošinātas ģimenes statusu”, un R.Z. un D.Z. iesniegumu noraidīt pilnībā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

1.§ 5.

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – persona ir apstrīdējusi būvvaldes lēmumu un, tā kā paredzams, ka persona tomēr sakārtos jautājumu pati, tad sagatavots lēmuma projekts par termiņa pagarinājumu, jo ir cerība, ka beigās administratīvais akts nebūs jāizdod.

Pihtovs nepiekrīt norādīt, ka sūdzība ir iesniegta, tāpēc administratīvais akts tomēr būs jāizdod.

Zvaigzne paskaidro situāciju – ja iesniedzējs sakārtos būvniecības dokumentāciju tādā kārtībā, ka būvvalde varēs pieņemt māju ekspluatācijā, tad lietu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma normām varēs izbeigt, neizdodot administratīvo aktu.

Adats jautā, vai ar iesniedzēju ir panākta vienošanās par šīm darbībām.

Damlics apliecina, ka pēc būvvaldes speciālistu teiktā, šādas sarunas ir bijušas.

Adats jautā, vai Purvlīcis ir Būvvaldes jurists, un Damlics to noliedz.

Pihtovs saprot, ka tā ir sūdzība par Būvvaldes pieņemto lēmumu, tāpēc jautājums jāizskata domei, un Zvaigzne piekrīt. Viņš norāda, ja cilvēks sakārtos savu būvniecības dokumentāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tad tiks izdota izziņa par jaunbūvi un pieņemta būve ekspluatācijā, izdodot jaunu administratīvo aktu, kas atceļ iepriekš būvvaldes speciālista izdoto administratīvo aktu par būves neatbilstību.

Pihtovs nesaprot, tad kāpēc jāpieņem lēmums par termiņa pagarinājumu.

Zvaigzne paskaidro, ka iesniedzējs šobrīd gatavo būvniecības dokumentāciju, un iesniegumu viņš iesniedza tikai tādēļ, lai iekļautos administratīvā procesa noteiktajos termiņos.

Adats nesaprot, vai administratīvais process pieļauj situācijas izmaiņas pēc sūdzības iesniegšanas pašvaldībā.

Zvaigzne skaidro, ka administratīvo aktu var atcelt, izdodot jaunu administratīvo aktu.

Adats saprot, ka šobrīd tiek veiktas darbības, kas būtiski izmainīs situāciju, pie kuras tiks izdots administratīvais akts, ar mērķi panākt labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Zvaigzne paskaidro, ja iesniedzējs savu būvniecības dokumentāciju sakārtos, tad vairs nebūs nepieciešams šis nelabvēlīgais administratīvais akts.

Adats pauž viedokli, ka šādas darbības nav pieļaujamas, jo domei būtu izsniedz administratīvais akts par būvvaldes darbību, bet šobrīd šī darbība tiek pārvērsta kādā citā darbībā.

Damlics norāda, ka lēmuma projekts ir par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

Adats pauž viedokli, ka šobrīd notiek manipulācijas.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2016.gada 10.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1.§ 6.

Par naudas balvas piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – konkursa Supernova uzvarētājs ir Ķekavas novada iedzīvotājs, kurš lūdz materiālu palīdzību sagatavoties Eiropas Savienības konkursam. Izglītības, kultūras un sporta komiteja un Finanšu komiteja atbalstīja priekšlikumu un sniedza pozitīvu atzinumu.

Adats jautā, kurā domes sēdē tika apstiprināti grozījumi saistošajos noteikumos par naudas balvu piešķiršanu.

Damlics norāda, ka šo jautājumu varēja izskatīt tikai Izglītības, kultūras un sporta komiteja, bet tad vispirms jāgroza komitejas nosaukums, tāpēc jautājumu izskatīja arī Finanšu komitejā un šobrīd domē, jo dome var pieņemt lēmumu par jebkuru jautājumu.

Adats vēlreiz norāda, ka šobrīd spēkā esošie saistošie noteikumi neparedz šādas naudas balvas piešķiršanu, tāpēc viņš jautā, kad noteikumos tika veikti grozījumi, jo pretējā gadījumā atradīsies daudzi, kuri naudu gribēs saņemt.

Pihtovs jautā, vai lēmuma projektā minētie saistošo noteikumu punkti paredz, ka vienai personai var piešķirt tik lielu naudas summu. Tālāk viņš skaidro, viņaprāt, nesakrītības lēmuma projektā.

Vītols paskaidro, ka jautājuma virzību uzsāka pēc Izglītības, kultūras un sporta komitejas iniciatīvas, bet procesa laikā tika saņemts vēl papildus iesniegums, tāpēc ir atsaucies gan uz komiteju, kad process aizsākās, gan uz komiteju, kad tika saņemts šis iesniegums. Attiecībā uz saistošo noteikumu normām - tajos nav noteikta konkrēta summa, kādu var piešķirt vienai personai, un to nosaka komiteja, tāpēc attiecībā uz summu deputāti var iesniegt savus priekšlikumus.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt naudas balvu EUR 2 000,00 dziesmu autoru un izpildītāju konkursa „Supernova 2016” uzvarētājam J.S. no Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžeta sadaļas „Pārējo kultūras un sporta pasākumu finansēšana”.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

Damlics jautā, vai Adatam ir interešu konflikts, ka viņš ne par vienu jautājumu nebalso.

Adats apliecina, ka viņam nav interešu konflikta, bet viņš nevēlas piedalīties balsojumos par jautājumiem, par kuriem viņam ir lielas bažas.

Damlics aizrāda, ka likuma normas neparedz iespēju deputātam vienkārši nebalso.

Malinauskas pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu atbalstījis, jo viņam ir prieks atbalstīt novadnieku. Viņš atgādina, ka negadās biežās, kad kāds novada iedzīvotājs sasniedz tik labus rezultātus, un izcīna iespēju piedalīties Eiropas līmeņa konkursā.

1.§ 7.

Par izpēti telpu iegādei Ķekavas novada pašvaldības un tās iestāžu vajadzībām

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldības funkcijas visu laiku plešas plašumā, un līdz ar to palielinās darbinieku skaits, tāpēc pašreizējās telpas kļuvušas par mazu. Tāpat šīs telpas neatbilst biroja telpu nosacījumiem, un tajās darbiniekiem nevar nodrošināt atbilstošus apstākļus. Tā kā šobrīd ir parādījušies dažādi priekšlikumi gan par telpu nomu, gan iegādi, tad arī Finanšu komitejā tapa šāds lēmums attiecībā uz telpu iegādi pašvaldības vajadzībām.

Adats jautā, vai pašvaldībā ir vērsies Kodols īpašnieks ar ierosinājumu iegādāties šīs telpas.

Damlics paskaidro, ka šāds priekšlikums tika saņemts pagājušā gadā, tomēr tajā nebija minēta summa, bet šobrīd tāds iesniegums nav saņemts.

Adats jautā, vai neviens uz šo īpašumu nav gājis, telpas nav apsekojis un piedāvājumu nav izteicis.

Damlics nav apsekojis šo īpašumu.

Adats jautā, vai šis objekts ir izskatāmo objektu redzeslokā, un Damlics tam piekrīt.

Adats jautā vai tiks izskatīti tikai Ķekavas ciemā esošie objekti.

Damlics paskaidro, ka viņš šobrīd nevar pateikt, kāda būs jautājuma virzība. Šobrīd ir jāpieņem lēmums par procesa uzsākšanu, un tad jau tālāk izpildvara rīkosies.

Adats ierosina izvērtēt piedāvājumus ne tikai Ķekavas ciemā, bet visā novadā.

Damlics norāda, ka lēmuma projektā nav vietas ierobežojuma, bet tiks izvērtēti objekti visa novada teritorijā.

Geks ierosina pievērst uzmanību tieši Kodola telpām, jo tā ir vieta, kurā tiešām varētu atrasties Ķekavas pašvaldības administrācijas ēka, jo telpas ir šiem mērķiem piemērotas, un tad tiktu labota tā kļūda, kuru pieļāva Vilde.

Adats iesniedzis priekšlikumu, un Damlics aicina to komentēt.

Adats neredz lēmuma projektā noteikumus, ka izpildvarai būtu jāizvērtē telpu piedāvājumi Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, tāpēc būtu pareizi papildināt lēmuma projektu, jo pretējā gadījumā tiks piedāvātas telpas Rīgas centrā.

Damlics tam nepiekrīt, un aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - papildināt lēmuma pirmo punktu ar vārdiem: ...Ķekavas novada administratīvajā teritorijā -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 5 (Damlics, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Malinauskas)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Adats uzskata, ka deputāti ar savu balsojumu pierādījuši, ka lēmuma mērķi atšķiras no tā, ko Damlics tikko paudis.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 2 (Adats, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram veikt izpēti par Ķekavas novada pašvaldības un tās iestāžu vajadzībām atbilstošu telpu iespējamo iegādi.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

2.§ 1.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Ķekavā pie Ziemeļu ielas. Detālplānojums jau bija uzsākts 2011.gadā, bet, tā kā tas nebija pavirzījies uz priekšu un ir mainījies normatīvo aktu regulējums, tad process tiek uzsākts no jauna un izdots jauns darba uzdevums. Īpašnieki vēlas detālplānojuma teritorijā paredzēt privātmāju un dvīņu māju būvniecību, paredzēts pieslēgums centrālajiem komunikāciju vadiem un paredzētas caurbraucamas ielas. Komiteja sniedza pozitīvu atzinumu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Pihtovs, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Dārziņi”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 8.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtība”

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis un nākamais jautājums ir līdzīgi. Saņemts ierosinājums no Īpašuma daļas par veicamām izmaiņām abos šajos normatīvajos aktos, norādot vienkārši uz komiteju, kuras kompetencē atrodas jautājums, nevis ierakstot nolikumos konkrētas komitejas nosaukumu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību un kapitāla daļu pārvaldības kārtība”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2015.gada 26.februāra lēmumu Nr. Nr.1.§7.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

3.§ 2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Noteikumi par pašvaldības kapitālsabiedrību budžeta izstrādāšanas, apstiprināšanas, izpildes un kontroles kārtību”

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Noteikumi par pašvaldības kapitālsabiedrību budžeta izstrādāšanas, apstiprināšanas, izpildes un kontroles kārtību”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2014.gada 10.jūnija lēmumu Nr. Nr.1.§.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§ 3.

Par latvāņu ierobežošanas pasākumu veikšanu 2016.gadā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – vides daļa ir apsekojusi īpašumus, un saistībā ar domes lēmumu par latvāņu apkarošanas pasākumu veikšanu, atraduši īpašumus, kuros tas netiek darīts. Tāpēc sagatavots lēmuma projekts šajos īpašumos latvāņu apkarošanas pasākumus veikt piespiedu kārtā par pašvaldības līdzekļiem, pēc tam piestādot īpašniekam rēķinu par iztērētajām summām.

Malinauskas pauž viedokli, ka īpašniekiem tas ir ļoti labi, ka pašvaldība veic viņa pienākumus. Viņš ierosina, lai īpašnieki vairāk domātu par saviem īpašumiem, sākt ar administratīvā soda uzlikšanu, un tikai tad uzsākt pļaušanu.

Keisters domā, ka darbinieki turpmāk šo deputāta viedokli ņems vērā.

Tiek precizēts, ka novada teritorijā ir 150ha zemes, kas invadēti ar latvāņiem. Krūmiņš jautā, vai ir vēl citi līdzekļi latvāņu apkarošanai, ne tikai pļaušana.

Ozoliņš paskaidro, ka tiešām Zemkopības ministrija ir paredzējusi līdzekļus latvāņu apkarošanas pasākumiem, bet Ķekavas novadā ir tikai 150 ha, kas apauguši ar latvāņiem, un tas ir par maz, lai Ķekavas novads varētu saņemt valsts atbalstu.

Pihtovs jautā, kāpēc lēmuma lemjošā daļā paredzēts, ka publikāciju veic Vides un labiekārtošanas daļa, jo, viņaprāt, ar publikācijām nodarbojas Administratīvā daļa.

Tiek pārrunāts par informācijas publicēšanas kārtību.

Arnte jautā, cik reizes paredzēta zemes gabalu applaušana.

Ozoliņš paskaidro, ka saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem pirmo reizi latvāņi jāapplauj līdz to ziedēšanai un otro – līdz sēklu nogatavošanai. Atkarībā no vasaras apstākļiem bieži pietiek ar vienu applaušanas reizi, jo pēc pirmreizējas applaušanas sēklas nepaspēj nogatavoties. Tāpat var gadīties, ka pēc brīdinājuma izsūtīšanas īpašnieks pats applauj savu zemes gabalu, jo pagājušā gadā no lemtajiem pieciem zemes gabaliem divi īpašnieki applāva savu zemi paši, bet pārējiem trijiem pļaušana notika ar mulčēšanu, un tāpēc pietika ar vienreizēju applaušanu.

Adats jautā, vai pašvaldība piedāvā pļaušanas pakalpojumus iedzīvotājiem, un Ozoliņš noliedz tādu iespēju. Adats pauž viedokli, ka šādu pakalpojumu vajadzētu piedāvāt, un tad nebūtu jāpiemēro soda sankcijas.

Malinauskas norāda, ka netiek apļauti tikai tie zemes gabali, kuru īpašnieki dzīvo ārzemēs, vai par kuriem notiek strīdi par īpašuma tiesībām, un tāpēc zeme netiek kopta.

Ozoliņš stāsta, ka Vides un labiekārtošanas daļa vispirms brīdina īpašnieku, ka šāda darbība tiks veikta, tāpat viņi var ieteikt, kādā veidā to veikt pašiem, ja īpašnieks izrāda interesi.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt latvāņu ierobežošanas pasākumus līdz 2016.gada 1.septembrim divos zemes gabalos Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 4.

Par pirmpirkuma tiesību izmantošanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nostiprinot zemesgrāmatā jaunu īpašnieku, tiek prasīts pašvaldības atteikums no pirmpirkuma tiesībām. Arī šajā gadījumā noslēgts pirkuma līgums, kurā tiek pārdota ceļa daļa Krogsilā par salīdzinoši zemu cenu – 350 euro, tāpēc, lai pašvaldība varētu veikt savas funkcijas, tika pieņemts lēmums izmantot pirmpirkuma tiesības un iegādāties šo īpašumu. Šī iemesla dēļ sagatavots lēmuma projekts par ceļa iegādi.

Damlics paskaidro, ka tālākā ceļa daļa jau pieder pašvaldībai, vēl tikai jāiegādājas viena ceļa daļa, un tad Liepziedu iela pilnībā piederēs pašvaldībai. Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izmantot pirmpirkuma tiesības uz nekustamo īpašumu Liepziedu iela, saskaņā ar Pirkuma līgumu par summu EUR 350.00. Pirmpirkuma tiesības izmantotas, lai nodrošinātu pašvaldības funkciju realizāciju – ielas uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 5.

Par ceļa reālservitūta nodibināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – grupa nekustamo īpašumu īpašnieku, kuri vēlas uzsākt attīstību savā īpašumā, vēlas nodibināt servitūtu, lai nodrošinātu piekļuvi savam īpašumam. Šie īpašnieki arī piekrīt šo ceļu izbūvēt un uzturēt.

Adats konstatē, ka šis ir tas ceļa posms, kuru pašvaldība iegādājās par vienu euro. Viņš pauž viedokli, ka pēc šī servitūta nodibināšanas, pārējo ceļa daļu īpašnieki nevēlēsies to nodot pašvaldībai, jo jautājums pēc būtības būs atrisināts. Adats atgādina, ka laikā, kad tika pārņemtas

8/40 daļas ceļa, bija tikai kādi astoņi svārstīgie, kas nevēlējās ceļu nodot pašvaldībai. Viņš prognozē, ka pēc šī lēmuma pašvaldība arī paliks 8/40 daļu īpašniece un iela būs problemātiska.

Keisters nepiekrīt Adatam, un pauž viedokli, ka ar laiku tomēr visa iela piederēs pašvaldībai.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Slēgt līgumu ar E.L., I.D., A.V., J.S., D.G., M.H., D.F., D.D., M.P., G.R-L, par ceļa reālservitūta nodibināšanu uz pašvaldībai piederošām 8/40 domājamām daļām no nekustamā īpašuma Slokas iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, zemes vienībā par labu nekustamajam īpašumam Kronīšu iela, Katlakalnā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tiek iznomāts mazdārziņš, un notiek radnieku maiņa – mātes vietā turpmāk mazdārziņu nomās meita.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,07 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), I.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

3.§ 7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šis ir mazdārziņš, kuram mainās nomnieki.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0435 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), K.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

3.§ 8.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mazdārziņa faktiskais lietotājs nav tā nomnieks, un, pieņemot šo lēmumu, tiks juridiski sakārtota situācija.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,076 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), I.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

3.§ 9.

Grozījumi 2014.gada 30.septembra nedzīvojamās telpas nomas līgumā Nr.21-18/14/3, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Ministru kabineta noteikumi paredz, ka komersantam, kurš nomā telpas ir jāveic telpu novērtējums, un uz tā pamata var pagarināt nomas līgumu. Novērtējums ir veikts un turpmāk nomas maksa nedaudz palielināsies.

Pihtovs norāda uz tehniska rakstura kļūdu lēmuma projektā, kļūda tiek labota, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un J.G. 2014.gada 30.septembrī noslēgtajā nedzīvojamās telpas nomas līgumā.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

3.§ 10.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – par īpašumu ir noslēgts nomas līgums, jo cilvēks neizmantoja savas tiesības un savā laikā to nenoprivatizēja. Privatizācijas process ir beidzies, un šobrīd persona šo īpašumu var tikai iegādāties par naudu. Īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Ir veikts novērtējums un pārdošanas cenai pie novērtējuma papildus pieskaitīti pašvaldības izdevumi par vērtēšanu. Pārdošanas cena ar potenciālo īpašnieku ir saskaņota.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu Mednieku iela 4, Ķekava, Ķekavas pagasts, pārdodot to G.T.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§ SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par Pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2016.gada darba plāna apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas – plāns sagatavots, komiteja to izskatīja, veica nelielas korekcijas un deva pozitīvu atzinumu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” 2016.gada darba plānu.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas – šī ir dzīvojamā telpa, kurai piešķirts sociālā dzīvokļa statuss, tāpēc īres līgums tiek pagarināts līdz personai piešķirtā trūcīgas personas statusa beigām.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt J.C. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

4.§ 3.

Par sociālā dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas – šis ir līdzīgs lēmums iepriekšējam, dzīvoklim piešķirts sociālā dzīvokļa statuss, tāpēc īres līgums tiek pagarināts līdz personai piešķirtā trūcīgas personas statusa beigām.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt sociālā dzīvokļa mājā „Ceļmalas”, Ķekavas pagastā, īres līgumu S.Ž. uz laiku līdz 2016.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

5.§ IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.13/2016 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.13/2014 „Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – saistošajos noteikumos plānoti grozījumi, nenosaucot komitejas vārdu, bet minot, ka jautājumu izskata komiteja, kuras kompetencē atrodas šie jautājumi.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.13/2016 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.13/2014 „Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 22.

5.§ 2.

Par izglītības iestādēm Ķekavas novadā, kurām paredzēta atbalsta sniegšana 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” ietvaros

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pašvaldībā saņemts iesniegums no Izglītības ministrijas ar lūgumu pieņemt lēmumu par skolu iesaistīšanos Eiropas Savienības projektā. Lēmums ministrijai jānosūta līdz 1.aprīlim, tāpēc Vītols aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieteikt atbalsta saņemšanai “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa „Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” ietvaros Ķekavas vidusskolu un Baložu vidusskolu.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

5.§ 3.

Par Tūrisma koordinācijas centra darbinieku atlīdzības nolikuma un darbinieka kompetenču un darba rezultātu novērtēšanas nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.

Adats jautā, vai plānots apstiprināt arī iestādes amatu sarakstu, un Vītols to noliedz.

Adats jautā, vai amatu saraksts tiek apstiprināts ar domes lēmumu, vai to dara iestādes vadītājs.

Liškovskis paskaidro, ka iestādes vadītājs var apstiprināt amatu sarakstu tikai piešķirtā budžeta ietvaros, ja nepieciešams jauns darbinieks un tam nepieciešami lielāki līdzekļi, tad par to lemj dome.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības iestādes „Tūrisma koordinācijas centrs” nolikumu „Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Tūrisma koordinācijas centrs” darbinieku atlīdzības nolikums”, un „Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Tūrisma koordinācijas centrs” darbinieka kompetenču un darba rezultātu novērtēšanas nolikums”.

Lēmums un nolikumi pielikumā Nr. 24.

5.§ 4.

Par Baložu pilsētas kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.

Jerums jautā par šo un diviem nākamajiem lēmumiem – kāda loma ir jurista komentāram par to, ka šie trīs nolikumi atšķiras no citiem pašvaldībā pieņemtajiem atlīdzības noteikumiem.

Vītols paskaidro, ka šie trīs nolikumi atšķiras no citiem, jo iestāžu vadītāji tajos iestrādāja savai iestādei specifiskus punktus.

Jerums saprot, ka ar šiem trīs lēmumiem dome atkāpsies no sākotnējās ieceres veidot visām iestādēm vienādus nolikumus, jo katrai iestādei tomēr ir sava specifika, tāpēc pēc šo lēmumu pieņemšanas Jerums prognozē, ka arī citas iestādes vēlēšies veikt izmaiņas jau pieņemtajos noteikumos.

Vītols piekrīt, ka iestāžu vadītājiem ir tiesības savos nolikumos iestrādāt specifiskas lietas.

Arnste aicina šodien šos nolikumus neapstiprināt, bet atlikt, jo valstī maksimālais mēnešalgas apmērs no šā gada 1.janvāra ir palielināts, un nolikumā iekļautā tabula vairs nav korekta. Tāpat 1 – 9 algu grupai saskaņā ar šiem nolikumiem nav tiesību saņemt augstāko algas likmi, kaut darbiniekam būtu augstākais novērtējums.

Vītols tomēr aicina atbalstīt nolikumu apstiprināšanu, un pēc tam visiem apstiprinātajiem nolikumiem varētu grozīt tikai šo tabulu.

Adats paziņo, ka raksta priekšlikumu.

Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:30 sēde atsākas.

Deputāts Arnolds Keisters pārtraukumā aiziet no domes sēdes.

Damlics konstatē, ka Adats iesniedzis savu priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Adats pauž viedokli - tā kā domes pieņemtie atlīdzības noteikumi nesaskan ar valstī noteiktām normām, tad viņš ierosina mainīt tabulas visos apstiprinātajos atlīdzības nolikumos.

Variks jautā, vai Adats vēlas savu priekšlikumu iestrādāt sagatavotajā lēmuma projektā, un Adats to noliedz, viņš vienkārši vēlas, lai tiktu sakārtoti nolikumi atbilstoši likuma normām.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Jerums, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pēc nolikumu apstiprināšanas virzīt labojumus tabulās atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Damlics konstatē, ka Adata priekšlikums ir atbalstīts, un tas fiksēts protokolā. Vairāk citu priekšlikumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības iestādes „Baložu kultūras centrs” nolikumu „Baložu pilsētas kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikums”.

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 25.

5.§ 5.

Par Ķekavas pagasta kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības iestādes „Ķekavas pagasta kultūras centrs” nolikumu „Ķekavas pagasta kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikums”.

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 26.

5.§ 6.

Par Daugmales pagasta kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības iestādes „Daugmales pagasta kultūras centrs” nolikumu „Daugmales pagasta kultūras centra darbinieku atlīdzības nolikums”.

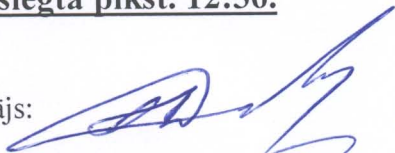
Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 27.

Plkst.12:35 deputāti Andis Adats, Ieva Arnte, Juris Jerums, Ivans Pihovs un Maksims Volkovičs bez paskaidrojuma iziet no sēžu zāles.

Damlics secina, ka sēdē vairs nav kvoruma, tāpēc sēde jābeidz.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:36.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 30.martā.