



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ATKĀRTOTAS SĒDES PROTOKOLS Ķekavas novada Baložos

2016.gada 1.aprīlis

protokols **Nr. 14.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 08:30

Darba kārtība

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

1. 5.7. Par Simbolikas komisijas nolikuma apstiprināšanu;
2. 5.8. Par Simbolikas komisijas sastāva apstiprināšanu;
3. 5.9. Par publisko apspriešanu Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvei.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis (pieslēdzas domes sēdei attālināti un vēlāk), Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Juris Križanovskis,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

Ieinteresētā persona – Valters Priede.

Sēdē nepiedalās: Linda Danileviča.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ziņo - šodien sēdes darba kārtībā iekļauti tie trīs jautājumi, kurus neizdevās izskatīt kārtējā domes sēdē, jo nezināmu iemeslu dēļ vairāki deputāti sēdi pameta, un tādējādi nebija deputātu kvoruma.

Tiek pārrunāts par domes sēdes izsludināšanu, un normatīviem aktiem, kas to nosaka.

Damlics aicina balsot par darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 1.aprīļa sēdes darba kārtību.

5.§ IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 7.

Par Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pašvaldības nolikums paredz izveidot Simbolikas komisiju, un šobrīd ir vairāki aktuāli ar simboliku saistīti jautājumi, tāpēc ir izstrādāts komisijas nolikums. Jautājumu izskatīja Izglītības, kultūras un sporta komiteja, deva pozitīvu atzinumu un virzīja uz domi.

Tiek pārrunāts par to, kurš domei var iesniegt lēmuma projektus.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas nolikumu.

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 1.

5.§ 8.

Par Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas sastāva apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par Simbolikas komisijas izveidošanu, pievienotas piekrišanas no iekļautajiem komisijas locekļu kandidātiem. Jautājums izskatīts komitejā un virzīts uz domes sēdi.

Keisters ierosina iekļaut komisijas sastāvā Andi Adatu, jo viņam ir liela pieredze jautājumos par simboliku.

Vītols paskaidro, ka šo komisijas sastāvu virza komiteja, bet deputāti var sniegt savus priekšlikumus par kāda cilvēka nomaiņu pret citu, tikai tad nepieciešama šī kandidāta piekrišana.

Keisters iesniedzis priekšlikumu.

Vītols aicina Keisteru savu priekšlikumu precizēt, jo šobrīd nav saprotams, vai viņš piedāvā palielināt komisijas sastāvu, vai kādu iekļauto komisijas locekli nomainīt.

Keisters norāda, ka nolikums jau ir apstiprināts, un tajā paredzēta komisija piecu locekļu sastāvā, tāpēc atliek tikai otrais variants – locekļu kandidātu maiņa. Keisters piedāvā Adatu iekļaut vai nu Ceļmalnieka, vai Brokas vietā.

Damlics paskaidro, ka, veidojot komisijas sastāvu, tika ņemts vērā, lai tiktu pārstāvētas visas novada administratīvās teritorijas, un Ceļmalnieks pārstāv Daugmali. Sākotnēji bija doma iekļaut komisijas sastāvā Daugmales pamatskolas vēstures skolotāju, bet viņa attiecās, tāpēc komisijas sastāvā iekļāva Ceļmalnieku.

Vītols papildina Damlica teikto, ka Ceļmalnieks pārstāv ne tikai Daugmali, bet arī Izglītības, kultūras un sporta komiteju. Vītols aicina tomēr nemainīt piedāvāto komisijas sastāvu.

Malinauskas piedāvā balsot par komitejas piedāvāto komisijas sastāvu, jo šobrīd nav zināms, vai kāds no piedāvātajiem komisijas locekļa kandidātiem vēlēsies atteikties no dalības komisijā. Viņš domā, ka komisijas sastāvu vēlāk var mainīt, ja kāds no locekļiem atteiksies strādāt komisijā.

Pihtovs vēlas dzirdēt, vai Adats piekrīt strādāt Simbolikas komisijā.

Adats labprāt strādātu šajā komisijā.

Damlics aicina balsot par Keistera priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu - *Iekļaut komisijas sastāvā A.Adatu -*

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Keisters, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Variks balsoja pret, jo šobrīd nav zināms, vai Broka vēlēsies atteikties no darbošanās komisijas sastāvā. Variks piekrīt, ka Adatam ir pieredze šajos jautājumos, un viņš kā deputāts tāpat var darboties un nest savu ieguldījumu šajā jomā.

Adats jautā, kurš nolikuma punkts liedz deputātam piedalīties balsošanā attālināti.

Damlics paskaidro par normatīvajiem aktiem, kuri reglamentē deputāta piedalīšanos domes sēdēs attālināti. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – 4 (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izveidot Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisiju piecu locekļu sastāvā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

5.§ 9.

Par publisko apspriešanu Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvei

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par publiskās aptaujas rīkošanu par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūvi. Jautājums risinās jau no 2014.gada, un šajā laikā dome pieņēma vairākus lēmumus.

Adats citē likuma "Par pašvaldībām" normas saistībā ar domes deputāta piedalīšanos domes sēdē attālināti. Adats jautā, kas no visa nocitētā liedz Jurķim piedalīties domes sēdē attālināti.

Damlics paskaidro, ka deputāts Jurķis nepieteicās pirms domes sēdes, ka viņš vēlas piedalīties domes sēdē attālināti, un tāpēc pirms sēdes netika nodrošināti nepieciešamie tehniskie līdzekļi.

Tiek pārrunāts par likuma normu ievērošanu.

Adats aicina ievērot likuma normas, un nepakļaujoties sēdes vadītāja aizrādījumiem, turpina runāt. Adats izsaka apvainojumus sēdes vadītājam, un notiek vārdu pārmaiņa.

Damlics izsaka Adatam aizrādījumu.

Keisters aicina cienīt vienam otru. Viņš atgādina, ka likumā ir atrunāts veids, kā deputāts domes sēdē var piedalīties attālināti, tāpēc jautā, vai ir iespējams nodrošināt tehniskās iespējas, kādas paredz likuma normas.

Egle apliecina, ka pašvaldība tehniski var nodrošināt videokonferenci, tikai tam vajadzēs laiku, bet viņam nav informācijas, vai to var nodrošināt deputāts Jurķis.

Damlics vēlreiz paskaidro, ka Jurķis pirms sēdes nepaziņoja par savu vēlmi piedalīties domes sēdē attālināti, tāpēc šobrīd videokonference nav nodrošināta.

Pihtovs norāda, ka Jurķis Namejs sistēmā iesniedzis paziņojumu par vēlmi piedalīties domes sēdē attālināti.

Leišavnieks vērš uzmanību uz likuma "Par pašvaldībām" normās ierakstīto noteikumu, kādos divos gadījumos deputāts var piedalīties domes sēdē attālināti. Viņš pauž viedokli, lai iestātos likumā citētie nosacījumi, tad deputātam būtu jāiesniedz apliecinājums par kādu no šiem apstākļiem, lai piedalītos domes sēdē attālināti, jo pretējā gadījumā veidojas tas haoss, kurš pašlaik notiek. Leišavnieks aicina strikti pieturēties pie likuma normām.

Damlics norāda uz vēl vienu apstākli, kas minēts likumā, un kas ļauj deputātam piedalīties domes sēdē attālināti.

Adats pauž viedokli par likuma normās noteiktajiem apstākļiem un balsošanas iespējām, un par iepriekšējo pieredzi.

Damlics aicina atgriezties pie sēdē izskatāmajiem jautājumiem.

Vītols turpina ziņot par jautājumu – veiksmīgi ir noslēdzies metu konkurss, ir noteikts uzvarētājs, bet, tā kā projekts paredz vecās skolas ēkas nojaukšanu, tad radās priekšlikums – pajautāt viedokli iedzīvotājiem, un tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jerums tomēr nesaprot, kāpēc nevar ļaut Jurķim piedalīties domes sēdē, ja tehniski tas ir iespējams.

Damlics paskaidro, ja Jurķis pirms domes sēdes būtu pieteicies, ka vēlas piedalīties domes sēdē attālināti, tad tas tiktu nodrošināts, bet viņš šādu priekšlikumu netika izteicis.

Jerums norāda, ka Jurķis savu lūgumu izteicis Namejs sistēmā.

Damlics norāda, ka šis paziņojums parādījās tikai nupat, tāpēc viņam nav saprotams, no kura brīža var uzskatīt, ka Jurķis sēdē piedalās.

Jerums aicina pieslēgt videokonferenci, un no tā brīža uzskatīt, ka Jurķis piedalās domes sēdē.

Damlics jautā, vai Egle uzreiz var nodrošināt videokonferences pieslēgumu.

Egļem nepieciešams laiks, lai pieslēgtu videokonferenci, tāpēc Damlics izsludina sēdē pārtraukumu.

Plkst.09:15 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.09:30 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma deputāts Roberts Jurķis piedalās domes sēdē attālināti.

Damlics jautā Jurķim, vai viņš ir dzirdējis Vītola ziņojumu, un Jurķis to apliecina.

Jerums atgādina Vītola teikto par pieņemtajiem domes lēmumiem un jautā, vai izstrādātais metu projekts paredz vecās skolas ēkas saglabāšanu.

Vītols paskaidro, ka esošo ēku nav iespējams saglabāt.

Damlics konstatē, ka iesniegta virkne priekšlikumu, no kuriem Varika priekšlikums bija pirmais, tāpēc lūdz to komentēt.

Variks savu priekšlikumu iesniedzis, lai nodrošinātu korektu aptaujas anketu reģistrēšanu un apkopošanu. Viņš saprot, ka aptaujas anketas varēs iesniegt Pļavniekkalna sākumskolā un Katlakalna tautas namā. Pārvaldēs anketas pie iesniegšanas tiks reģistrētas, tāpēc tur pārpratumi nevarētu būt, bet, lai nodrošinātu šādu pašu korektu situāciju Pļavniekkalna sākumskolā un Katlakalna tautas namā, kur nav iespējams anketas reģistrēt pie iesniegšanas, viņš piedāvā šajās vietās izvietot speciālas urnas, kurās iedzīvotāji savas anketas ievietotu. Izpilddirektoram būtu jānodrošina korekta sistēma, lai anketas varētu apkopot un ar tām nevarētu manipulēt.

Adats pauž viedokli, ka anketu iesniegšanu regulē saistošie noteikumi, bet dome uzdod izpilddirektoram veikt kaut kādas citas darbības, un vai tādā gadījumā nevajadzētu izveidot komisiju, kura būtu atbildīga par šī procesa norisi.

Variks norāda uz lēmuma projekta lemjošās daļas 12.punktu, kur noteikts, ka aptaujas pārraudzību nodrošina izpilddirektors, un viņš piekrīt Adatam, ka tai jābūt komisijai, kuru izpilddirektors izveidotu ar savu rīkojumu, un rīkojumā būtu arī jānorāda kārtība, kādā tiek veikta anketu savākšana un reģistrācija.

Arntei nav skaidrs, kāpēc vajag tik ļoti sarežģīt kārtējo sabiedrisko apspriešanu. Viņa piekrīt, ka gan Pļavniekkalna sākumskolu, gan Katlakalna tautas namu var izmantot par vietām, kurās tiek savāktas anketas no iedzīvotājiem. Viņa jautā, kad šī aptauja beigsies, ja visu tā sarežģīs.

Vītols piekrīt Arntei, un lēmuma projektā jau ir noteikts, ka aptaujas organizēšana tiek uzticēta izpilddirektoram. Vītols jautā Križanovskim, kādā veidā notiek aptaujas novadā, jo šī nebūs pirmā aptauja.

Križanovskis piekrīt, ka šī nav pirmā aptauja, un viņš piekrīt Arntei, ka procesu nevajadzētu sarežģīt. Viņš informē, ka tikko beidzās sabiedriskā aptauja par Titurgas ezera attīstību, un šajā aptaujā anketas tika savāktas un nodotas pašvaldībai, kura tās reģistrēja un apkopoja, un visas anketas ir pieejamas, saskaitāmas un apskatāmas.

Variks tomēr neatsauc savu priekšlikumu.

Križanovskis paskaidro, ka katrā vietā, kur varēs nodot anketas, būs novietota urna, kurā aptaujas anketu ievietot, vai arī iedzīvotājs to varēs atdot iestādes darbiniekam vai iestādes vadītājam. Viņš iepazīstina ar noteikumiem, kādā anketas tiek reģistrētas.

Ceļmalnieks papildus paskaidro, ka jebkurš Latvijas iedzīvotājs var iesniegt jebkuru dokumentu jebkurā valsts vai pašvaldības iestādē, un tai šis dokuments ir jāpieņem, un jānosūta pēc piederības. Ja iedzīvotājs savu anketu iesniegs jebkurā citā pašvaldības iestādē, tai šī anketa būs jāpieņem un jānosūta pēc piederības.

Adats piedāvā, ja deputāti baidās, ka kāds darbinieks varētu iesniegt anketas nenodot pēc piederības, anketā paredzēt iespēju cilvēkam piezvanīt pašvaldībai un pārliecināties, ka viņa anketa ir reģistrēta.

Damlics pauž viedokli, ka šāda iespēja jau tāpat pastāv, un katrs par to var pārliecināties bez papildus norādēm. Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Arnte protestē, norādot, ka vispirms vajadzētu balsot par Jeruma priekšlikumu, lai saprastu, kādu lēmuma projektu dome izskata.

Damlics piekrīt Arntei, un dod vārdu Jerumam viņa priekšlikuma komentāram.

Jerums paskaidro, ka viņš par pamatu izmantoja uz domi iesniegto lēmuma projektu, to tikai papildinot, jo situācija pēc būtības ir tāda pati, un viņa iesniegtais lēmuma projekts ļauj iedzīvotājiem reāli izvēlēties starp diviem piedāvājumiem – jauna skola vecajā vietā, nojaucot esošo ēku, vai jauna skola jaunā vietā uz pašvaldības zemes, piemēram, blakus bērnudārzam “Bitīte”. Lai deputātiem būtu labāk saprotamas viņa piedāvātā lēmuma projekta atšķirības no iesniegtā, tad viņš visas izmaiņas un papildinājumus iekrāsojis dzeltenā krāsā. Tāpat viņš anketā iezīmējis zemes gabalu robežas un autotransporta kustības shēmu. Attiecībā uz autotransporta kustību, jāsaprot, ka skolas būvniecība jāizskata ilgtermiņā, un jāņem vērā tas, ka šobrīd ir izkustējies jautājums par Ķekavas apvedceļa būvniecību, un Sporta ielas galā paredzēts transporta rotācijas aplis, kas ļautu no autoceļa A7 pa Sporta ielu piekļūt bērnudārzam un skolai un atpakaļ, tādējādi atbrīvojot Katlakalna no caurbraucošām automašīnām. Ja skolu saglabā un paplašina vecajā vietā, tad vienalga būs jāatrisina transporta kustība pie bērnudārza Bitīte, un otrkārt jau tagad jāieplāno aptuveni 300 automašīnu kustība no rīta turp un vakarā atpakaļ bērnu atvešanai un aizvešanai. Visu šo iemeslu dēļ viņš piedāvā divus skolas būvniecības variantus un iespēju iedzīvotājiem izvēlēties, viņuprāt, labāko variantu.

Vītols atgādina, ka dome jau 2014.gadā izvēlējās skolas būvniecību vecajā vietā, un šis ir tikai atsevišķu deputātu “domu lidojums”, un varbūt pēc pāris mēnešiem radīsies vēl citi varianti. Tomēr dome jau spērusi nākamo soli, un ir izstrādāts skīču projekts, tāpēc šobrīd tikai jāpajautā iedzīvotāju viedoklis. Vītols uzskata, ka ar Jeruma piedāvāto lēmumu tiks sperts solis atpakaļ, kā tas jau ne vienu reizi vien ir pierādījies. Vītols aicina virzīt uz publisko apspriešanu sagatavoto lēmuma projektu.

Jerums informē, ka viņam ir bijušas pārrunas ar zemju īpašniekiem par ceļa izbūvi līdz autoceļam A7, un viņi ir piekrituši. Viņš atgādina, ka šis ir variants, kurš paredz vecās skolas nojaukšanu, bet domes lēmumos nevienā tas nav paredzēts, jo visur ir runa par piebūvi vai rekonstrukciju, nevienā lēmumā arī nav skaidri pateikts, ka veco skolu nojauks. Jerums norāda, ka no iedzīvotājiem tiek slēpta patiesība, jo pat lēmuma projektā nav skaidri pateikts, ka vecā skola tiks nojaukta, un tās vietā celta jauna skola.

Krūmiņš atgādina, ka, pamatojoties uz domes lēmumu, tika rīkots metu konkurss, kurā piedalījās trīs dalībnieki, kuri izstrādāja savus priekšlikumus. Viņš aicina, lai nekavētu laiku, šodien nodot sabiedriskajai apspriešanai šo sagatavoto variantu, jo Jeruma piedāvātajam variantam nav tālākās izpētes un seguma.

Adats tomēr vēlētos uzzināt iedzīvotāju viedokli.

Arnte atgādina, ka dome jau janvārī nobalsoja par vecās skolas nenojaukšanu brīdī, kad netika apstiprināti metu konkursa rezultāti, un tieši tāpēc radās šīs domstarpības, un ideja, ka jānoskaidro iedzīvotāju viedoklis par Pļavniekkalna sākumskolas attīstības perspektīvām. No janvāra ir pagājuši divi mēneši, tāpēc nav skaidrs, kurš ir tas, kas vilcina laiku.

Damlics paskaidro, ka šajā gadā skolas būvniecību vairāk uzsākt nevar, tāpēc nav nekādas steigas.

Arnte norāda, ka steiga toties ir ar lēmumu par moduļu nomu vai pirkšanu, jo pretējā gadījumā būs par maz laika, lai organizētu iepirkuma procedūru. Viņa atgādina, ka līgums par moduļu nomu beidzas šā gada 31.maijā.

Vītols paskaidro, ka konceptuāli šis jautājums komitejā jau ir izskatīts, un izpilddirektors gatavo lēmuma projektu par moduļu tālāko virzību, tāpēc nekāda steiga nebūs. Tāpat vēl jau nav īsti skaidrs, ka tieši šādu skolu būvēs, ir tikai vēlme noskaidrot iedzīvotāju viedokli.

Jerumam ir bažas, ka šis variants vienalga tiks virzīts uz priekšu, neskatoties uz to, ko teiks iedzīvotāji. Viņš uzskata, ka nav jākaunas mainīt viedokli, mainoties apstākļiem, jo trīs no četriem konkursantiem skaidri pateica, ka vecajā skolā nevar ievietot to, ko pašvaldībai vajag, tad tie pēc būtības ir jauni apstākļi, kas neļauj veikt skolai tikai piebūvi, vai to rekonstruēt. Jerums apliecina, ka skola viņam ir pietiekami svarīga, lai viņš turpinātu meklēt alternatīvus variantus.

Damlics jautā, vai Jerums apzinās, ka, lai savestu veco skolu tādā kārtībā, lai to varētu izmantot publiskām vajadzībām, būs nepieciešami lieli līdzekļi.

Jerums apliecina, ka iepazinies gan ar Pļavniekkalna sākumskolas ēkas tehnisko ekspertīzes slēdzienu, gan ar Ķekavas vecās skolas tehniskās ekspertīzes slēdzienu, un Ķekavas skolas ēka ir sliktākā stāvoklī, nekā Pļavniekkalna skolas ēka.

Arnte aicina atbalstīt Jeruma piedāvāto lēmuma projektu, jo tas paredz divus alternatīvus variantus, ja domei tiešām interesē iedzīvotāju viedoklis. Viņa nedomā, ka Jeruma piedāvājums ir tikai viņa "domu lidojums", jo arī viņa atbalsta šādu ieceri, paužot viedokli, ka tas ir viens no sakarīgākajiem veidiem, kā jautājumu risināt. Viņa atgādina, ka šis ir ļoti nopietns jautājums, tāpēc nevajag lemt tikai par spīti kādam, bet domāt par skolas attīstības iespējām.

Adats jautā Damlicam, vai viņš zina, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, viņam jāorganizē domes darbs, un vai tā ir taisnība, ka Damlica īpašums robežojas ar zemes gabalu, uz kura atrodas Pļavniekkalna skolas ēka.

Damlics nesaprot, ko Adats ar to vēlas pateikt, jo nesaprot, kāda vajadzība pašvaldībai būtu pēc viņam piederoša zemes gabala, ja abus pašvaldības zemes gabalus savieno pašvaldībai piederoša iela.

Adats jautā, vai Damlics zina, ka viņa pienākumos ietilpst rūpēties par to, lai kāds no deputātiem nenonāktu interešu konfliktā.

Arnte saprot, ka Adats izteicis brīdinājumu par to, ka balsojot par šo jautājumu, Damlics var nonākt interešu konfliktā.

Damlics un Leišavnieks nesaredz, ka šajā jautājumā Damlics varētu nonākt interešu konfliktā.

Tiek pārrunāts par jautājuma izskatīšanas kārtību, Zvaigzne sniedz skaidrojumu par to.

Debatēs piedalās Jerums, Adats, Arnte, Variks, Jurķis, Adats (otrreiz), Jerums (otrreiz), Vītols, Ceļmalnieks.

Adats ierosina dot vārdu sabiedrības pārstāvim.

Priede pauž viedokli, ka viņš vēlētos, lai aptauja notiek par Jeruma piedāvātajiem variantiem, jo tad iedzīvotājiem būs iespēja izvēlēties. Ja aptaujai tiks nodots tikai viens variants, tad, saņemot negatīvu rezultātu, būs jāriko nākamā aptauja. Viņš personīgi neatbalsta vecās skolas nojaukšanu.

Variks pauž viedokli, ka viņš nevarēs atbalstīt Jeruma priekšlikumu, jo šo lēmuma projektu nav saskaņojis jurists.

Jerums paskaidro, ka tas pēc būtības ir tas pats lēmums, tikai papildināts ar otru skolas būvniecības variantu.

Arnte norāda, ka katram deputātam nav pieejams savs jurists, bet nozīme jau būs tikai balsojumam.

Damlics konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties, un aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - Priekšlikums balsot par pievienoto lēmumprojektu, sniedzot iedzīvotājiem reālas izvēles iespēju starp Variantu A: jaunas ēkas būvniecību vecajā vietā, nojaucot veco skolu, un Variantu B: jaunas ēkas būvniecību jaunā vietā, blakus PII Bitīte saglabājot veco skolas ēku citām funkcijām -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks),

„Atturas” – 7 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot pat Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Lemjotajā daļā iekļaut priekšpēdējo punktu "Izpildītorei nodrošināt anketu savākšanas urnu uzstādīšanas, to atvēršanas un anketu reģistrēšanas kārtības noteikšanu un nodrošināšanu Pļavniekkalna sākumskolā un Katlakalna Tautas namā"* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Pret” – 5 (Adats, Arnte, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics konstatē, ka Jerums iesniedzis vēl vienu priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Jerums paskaidro, ka šis priekšlikums attiecas uz domē virzīto lēmuma projektu, lai cilvēki skaidri saprot, ka saskaņā ar šo projektu veco skolas ēku nojauks.

Damlics aicina balsot par Jeruma otru priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - *Aptaujas anketas apakšā skaidri ievietot piezīmi: Metu konkursa rezultātā piedāvātais variants paredz vecās Pļavniekkalna skolas ēkas nojaukšanu* -

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 6 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *pirms publiskās apspriešanas uzsākšanas Ķekavas novada informatīvajā izdevumā publicēt deputātu viedokļus* -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Leišavnieks), „Atturas” – 6 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Adats, neskatoties uz to, kā deputāti nobalsoja, izmantos savas deputāta tiesības un savu viedokli publicēs informatīvajā izdevumā.

Leišavnieks balsoja pret šo bezjēdzīgo priekšlikumu, jo neviens jau neliedz deputātam publicēt savu viedokli informatīvajā izdevumā.

Vītols piekrīt Leišavnieka teiktajam.

Arnte pauž viedokli, ka visi raksti informatīvajam izdevumam iziet caur domes priekšsēdētāja cenzūru, un deputātu iesniegtie raksti netiek publicēti, ja tāds ir domes priekšsēdētāja rīkojums. Viņa ierosina vēlreiz izmantot deputāta tiesības un iesūtīt rakstus informatīvajam izdevumam, un tad varēs redzēt, kāda būs domes priekšsēdētāja rīcība.

Damlics nepiekrīt Arntes teiktajam.

Adatu izbrīna gan deputātu balsojums, gan deputātu izteiktie viedokļi par balsojumu, jo daļa deputātu ir saņēmušas vēstuli par to, ka dažas publikācijas ir bijušas nekorektas un izņemtas no publicējamiem materiāliem.

Plkst.10:50 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Damlics secina, ka neviens no priekšlikumiem nav atbalstīts, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 3 (Jerums, Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot publiskai apspriešanai Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas veiktās iepirkuma procedūras - metu konkursa „Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanas priekšlikumu izstrāde” 1.vietas ieguvēja SIA „AR.4” izstrādāto Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves ieceri nekustamajā īpašumā Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Adats vēlas uzzināt, kāds būs balsojums pēc tam, kad KNAB paziņos, ka domes priekšsēdētājs par šo lēmumu balsot nedrīkstēja.

Jurķis balsojis pret, jo lēmums ierobežo iedzīvotāju tiesības izteikties par ļoti svarīgu jautājumu.

Jerums balsojis pret vienas versijas piedāvāšanu iedzīvotājiem, apzinoties, ka ir arī citas iespējas.

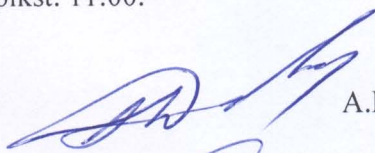
Keisters cer, ka juridiskā daļa secinās, vai Jurķa piedalīšanās sēdē attālināti saistīta ar viņa slimību vai komandējumu. Viņš piekrīt, ka deputāts šādos gadījumos var piedalīties sēdē attālināti, izmantojot videokonferences iespējas, bet viņš nav atradis pašvaldības nolikumā par kārtību, kādā tas tiek veikts, tāpēc ierosinās veikt labojumus pašvaldības nolikumā, lai šo kārtību noteiktu. Attiecībā uz balsojumu – viņš apsveic novadu ar iespēju virzīt jautājumu tomēr uz priekšu, kaut viņam liekas, ka nekas ar šo aptauju netiks panākts.

Arnte balsojumā atturējās, jo sabiedriskā aptauja tiks veikta tā, ka izskatās, ka deputāti baidās no sabiedrības viedokļa, vai arī apšaubā iedzīvotāju spējas orientēties jautājumos un vērtē tās pārlietu zemu.

Volkovičs atbalsta Jeruma piedāvājumu būvēt Pļavniekkalna sākumskolu citā vietā, un ir kategoriski pret šo lēmumu. Viņš aicina domes priekšsēdētāju šo lēmumu neparakstīt, jo tas ir Ķekavas novadam nozīmīgs projekts, tāpēc balsojumam būtu jābūt gandrīz vienbalsīgi "par", bet šim variantam gandrīz puse deputātu nepiekrīt.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:00.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 5.aprīlī.