



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 10.marts

protokols Nr. 12.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

- 1.1. Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līguma grozījumiem;
- 1.2. Par de minimis atbalsta piešķiršanu SIA „Baložu komunālā saimniecība”.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

- 2.1. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Adamsi", Ķekava;
- 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos Titurgas ielā 34 un Titurgas 40, Baložos;
- 2.3. Par Ķekavas novada domes 2015.gada 8.oktobra lēmuma Nr. 2.§ 4. "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos" atcelšanu;
- 2.4. Par zemesgabalu "Ezernieki-1" un "Silenieki-3", Ķekavas pagastā, apvienošanu;
- 2.5. Par nekustamā īpašuma „Olektes upe” un „Melnezers” lietošanas mērķa maiņu;
- 2.6. Par nekustamā īpašuma „Pēdiņas C”, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
- 2.7. Par nekustamā īpašuma „Mazdaugaviņas”, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
- 2.8. Par ceļa zīmju uzstādīšanu Mūzikas skolas stāvlaukumā;
- 2.9. Par daļas no autoceļa V3, Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

- 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā G.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
- 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā V.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

- 4.1. Par Ķekavas novada pašvaldības daļību Nacionālajā veselīgo pašvaldību tīklā;
- 4.2. Par Pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” 2016.gada darba plāna apstiprināšanu;
- 4.3. Grozījumi Ķekavas novada domes saistošajos noteikumos Nr.19/2010 "Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtība"

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

- 5.1. Par saistošo noteikumu "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”" apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

| | |
|---|---------------------|
| Izpilddirektors | Aivars Liškovskis, |
| Juridiskās daļas vadītājs | Jānis Zvaigzne, |
| Telpiskās plānošanas daļas vadītājs | Juris Križanovskis, |
| Baložu pārvaldes vadītājs | Lauris Bergmanis, |
| Reģionālās pašvaldības polīcijas priekšnieka vietnieks | Germans Ivanovs, |
| SIA "Baložu komunālā saimniecība" | |
| Valdes priekšsēdētājs | Edgars Mencis, |
| Datorspeciālists | Mārtiņš Egle. |

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi. Viņš konstatē, ka Adats iesniedzis divus priekšlikumus, kuri jāizskata pirms sēdes darba kārtības apstiprināšanas. Pirmais ir par labojumu izdarīšanu iepriekšējās kārtējās domes sēdes protokolā un aicina to komentēt.

Adats precizē, ka priekšlikums attiecas uz domes 25.februāra sēdi, un viņš atgādina par šajā sēdē izskatīto jautājumu un to, kas sēdē notika, un stāsta par to, ko viņš uzzinājis jau pēc domes sēdes, tāpēc Adats vēlas, lai protokolā tiktu iekļauta viņa uzzinātā informācija.

Tiek pārrunāts, kādā veidā jāizskata Adata priekšlikums.

Damlics nolasa normatīvo aktu regulējumu par labojumu izdarīšanu, un aicina deputātus balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - Precizēt 2016.02.25. domes sēdes protokola 28. Jautājumā minēto, norādot, ka Ķekavas sporta aģentūras tehniskais direktors ir domes deputāts un jautājuma ziņotājs Aigars Vītols, kurš vienlaikus darbojas arī Ķekavas stadiona skiču izvērtēšanas un iespējams arī citās komisijās -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Nepiedalās” – 2 (Malinauskas, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Ceļmalnieks pauž viedokli par balsojumu – viņš atturējies, jo protokolā tiek fiksēts process, kas notiek sēdē, un nav lietderīgi protokolam pievienot papildus materiālus, kas padziļināti attēlotu kādu situāciju. Viņš norāda, ka šīs sēdes protokolā būs fiksēts Adata teiktais.

Damlics nodod sēdes vadību Krūmiņam, jo nākamajā Adata priekšlikumā runa ir par viņa iespējamiem pārkāpumiem.

Sēdi turpina vadīt domes priekšsēdētāja 1.vietnieks Juris Krūmiņš.

Krūmiņš informē, ka Adats bija iesniedzis lēmuma projektu par līguma neturpināšanu ar advokātu Imantu Muižnieku. Tā kā jautājums skar finanses, tad Damlics Adata iesniegto lēmuma projektu novirzīja izskatīšanai Finanšu komitejā.

Adats paskaidro, ka viņš lēmuma projektu iesniedzis saskaņā ar nolikuma 65.punktu. Adats nolasa nolikuma normas, un pauž savu viedokli par to, kā bija jārikojas domes priekšsēdētājam. Viņš uzskata, ka nebija pamata jautājumu novirzīt Finanšu komitejai, jo šis jautājums saistīts ar citu lietu. Adats norāda, ka jautājums bija jāizskata steidzamības kārtā, jo viņam ir informācija, ka advokāts Imants Muižnieks pārstāv Andi Damlicu viņa kriminālprocesā lidostas lietā. Adats pauž viedokli, ka šādā gadījumā pastāv augsts koruptīvs risks, ka šo pakalpojumu Damlics izmanto uz pašvaldības rēķina. Viņš priecātos, ja viņa bažas kāds izkliegtu, un pierādītu, ka tā nav taisnība. Viņš uzskata, ka tas būtu labs risinājums izpildīt Valsts kontroles norādījumus. Adatu satrauc fakts, ka Damlics, novirzot jautājumu Finanšu komitejai, kurā viņš nav loceklis, tādējādi cenšas jautājumu novilcināt.

Leišavnieks jautā Adatam – ko viņš saprot ar piezīmes izteikšanu domes priekšsēdētājam, jo piezīmi var izteikt darba devējs darba līguma ietvaros, bet politiskai personai piezīmi izteikt nevar, tāpēc Leišavnieks uzskata, ka Adats šādā veidā maldina skatītājus, un izmanto tiešo ēteru, lai celtu savu reitingu.

Adats nepiekrīt Leišavnieka teiktajam ne par sava reitinga celšanu, ne par piezīmes izteikšanu.

Damlics paskaidro, ka viņam ir līgums ar Imantu Muižnieku par viņa aizstāvību lidostas krimināllietā, bet šo līgumu viņš noslēdza pagājušā gadā, kad vēl nebija domes priekšsēdētājs. Tāpat par advokāta pakalpojumiem maksā dāņu apdrošināšanas firma, kurā bija apdrošināti lidostas valdes lēmumi. Līdz ar to Damlics pilnībā noraida visus Adata pārmetumus par korupciju.

Variks lasa Adata piesaukto 65.pašvaldības nolikuma punktu, kurā bez tā, ka deputātam ir tiesības iesniegt lēmuma projektu, vēl papildus noteikts iesniegšanas termiņš, tāpēc viņš jautā Adatam, kad viņš iesniedzis lēmuma projektu. Tālāk Variks norāda, ka Adata priekšlikums sastāv no divām daļām, kur viena ir par darba kārtības papildināšanu, un tur būtu nepieciešamas 2/3 deputātu balsis, un otra – par piezīmes izteikšanu domes priekšsēdētājam, kur nepieciešams tikai balsu vairākums. Variks jautā, vai nevajadzētu šo priekšlikumu sadalīt divās daļās.

Adats domā, ka Variks nepareizi tulko nolikumā noteiktās piecas darba dienas. Attiecībā uz otro Varika jautājumu, viņš tajā nesaskata problēmu, jo priekšlikums ir korekts un skaidrs. Adats uzskata, ka bija nepareizi neieklaut šo jautājumu domes sēdē, un vēl nepareizāk ir balsot ar 2/3 balsu par jautājuma iekļaušanu sēdē. Adatu arī neapmierina Damlica paskaidrojums, jo tas neizskaidro situāciju, ka citas kriminālprocesā iesaistītās personas sev izvēlējušās citu advokātu.

Krūmiņš aizrāda Adatam, ka šajā domes sēdē netiek izskatīts jautājums par lidostas kriminālprocesu.

Adats nepiekrīt, ka jautājumi nav saistīti. Viņš uzskata, ka pastāv augsts koruptīvais risks, jo Damlicam tomēr ir kāda slēpta motivācija savai aizstāvībai izvēlēties citu advokātu, nevis to, kuru izvēlējās parējās kriminālprocesā iesaistītās personas.

Vītols norāda, ka Adats sava priekšlikuma pamatojumam izvēlējis tikai vienu pašvaldības nolikuma punktu, kas izrauts no kopējā konteksta rada nepareizu priekšstatu, jo jāskata arī pārējie punkti, kuros arī noteikta lēmumu iesniegšanas kārtība. Vītols pauž viedokli, ka Adata iesniegtā lēmuma projekta virzība ir korekta, tāpēc neatbalsta Adata priekšlikumu.

Vairāk neviens izteikties nevēlas un Krūmiņš aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - Novērst domes priekšsēdētāja A.Damlica pārkāpumu neievērojot Ķekavas novada pašvaldības nolikuma 65.punktu, iekļaut domes darba kārtībā jautājumu "Par līguma neturpināšanu par juridisko ārpakalpojumu sniegšanu ar I.Muižnieku" un piezīmes izteikšanu priekšsēdētājam par viņa rīcības neatbilstību normatīvajiem aktiem -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihstovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Damlics)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Krūmiņš nodod sēdes vadību Damlicam.

Par darba kārtību

Damlics ziņo, ka šodien sēdes darba kārtībā iekļauti 17 jautājumi, un aicina apstiprināt izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihstovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 10.marta sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par grozījumiem starp Ikšķiles novada pašvaldību, Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju noslēgtā valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – ir noslēgti sadarbības līgumi ar Inčukalna un Ikšķiles novada pašvaldībām par policijas pakalpojumu sniegšanu viņu novados. Ikšķiles pašvaldība izteikusi vēlmi paplašināt sniegto pakalpojumu loku – nodrošinot arī dežūras skolā, un tam nepieciešami papildus resursi. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, materiāliem pievienots Ikšķiles domes lēmums, jautājums izskatīts Finanšu komitejā un saņēmis pozitīvu atzinumu. Damlics aicina atbalstīt lēmuma projektu, jo policijai tas ir izdevīgi.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihstovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ikšķiles novada pašvaldību, Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju 2015.gada 23.decembrī noslēgtā valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumā Nr.21-25/16/6.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par de minimis atbalsta piešķiršanu SIA „Baložu komunālā saimniecība”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka vienu reizi šāds atbalsts jau tika sniegts nerealizētā siltuma ražošanas projekta ietvaros. Februārī tika saņemts vēl viens Baložu komunālās saimniecības iesniegums par de minimis atbalsta sniegšanu un sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kurš atbalstīts Finanšu komitejā.

Adats jautā, kādiem mērķiem atbalsts tiks izmantots.

Mencis paskaidro, ka Baložu komunālajai saimniecībai 14.martā beidzas īstermiņa aizdevuma atmaksas termiņš, jāatmaksā 106 tūkstoši, un visa de minimis atbalsta summa tiks novirzīta šī aizdevuma dzēšanai, un atlikušo daļu Baložu komunālā saimniecība maksās no saviem līdzekļiem.

Tiek pārrunāts par projekta ietvaros iegādāto siltumtrašu cauruļu izmantošanu.

Adats iesniedzis priekšlikumu, un to komentē – Baložu komunālajā saimniecībā atrodas siltumtrašu caurules, un viņš neredz citu iespēju cauruļu izmantošanai, kā rekonstruēt siltumtrases Titurgā, tāpēc iesniedzis šādu priekšlikumu.

Damlics atgādina, ka priekšlikumiem jābūt saistītiem ar lēmuma projektu, tāpēc jautā, vai viņš vēlas priekšlikumu iestrādāt lēmuma projektā, ja tas tiks atbalstīts.

Adats nevar pateikt, kā viņa priekšlikumu varētu iestrādāt lēmuma projektā, bet viņš vēlas, lai deputāti izsaka savu viedokli par papildus līdzekļu piešķiršanu Baložu komunālajai saimniecībai siltumtrašu rekonstrukcijai, jo jau 2013.gada jūnijā tika konstatēts, ka siltumtrases ir avārijas stāvoklī, bet pašvaldība nav rīkojusies, kaut stāv siltuma caurules, kurām vērtība ar katru gadu krītas.

Damlics informē, ka jautājums tiek risināts, un Baložu komunālā saimniecība strādā pie projekta izstrādes. Nepieciešamā summa rekonstrukcijai būs zināma pēc projekta izstrādes un pēc iepirkuma procedūras veikšanas, un tad varēs jautājumu risināt tālāk.

Mencis paskaidro, ka aprīļa pirmajā nedēļā būs precīzs plāns par esošo trašu kritiskākajām vietām, un aplēses cik varētu izmaksāt cauruļvadu nomaiņu, un tad nomaiņu varētu veikt pa kārtām atkarībā no finansēšanas iespējām.

Adats jautā Mencim, vai uzņēmumam ir parādsaistības pret Baložu siltumu.

Mencis paskaidro, ka sadarbības modelī, kāds viņiem ir ar Baložu siltumu, nav iespējams, ka nav parādu, un parādi viņiem, protams, ir.

Vītols pauž viedokli, ka Adata priekšlikumā nosauktā summa ir pārāk liela, un tas būtu jāskata pie budžeta grozījumiem.

Adats pauž viedokli, ka summa neattiecas uz budžetu, bet viņš ir pārliecināts, ka Baložu komunālā saimniecība nespēs pati veikt siltumtrašu rekonstrukciju. Viņš uzskata, ka šie darbi jāveic šovasar, un jo ātrāk jo labāk, jo pretējā gadījumā varētu veidoties situācija, ka ziemas aukstākajā mēnesī iedzīvotāji paliek bez apkures. Adats domā, ka nauda siltumtrašu rekonstrukcijai jāparedz no pašvaldības budžeta.

Vītols norāda uz pašvaldības nolikuma vienu no punktiem, kurš paredz gadījumus, ja līdzekļi nav paredzēti budžetā, un tad jāveic budžeta grozījumi. Viņš saprot, ka Adats šādus grozījumus budžetā nav sagatavojis, un tāpēc Adata priekšlikumu nevar atbalstīt.

Adats principā piekrīt Vītola teiktajam par budžetu, bet viņš vienalga uzstāj, ka šis jautājums jāsāk steidzami risināt.

Malinauskas uzskata, ka pašvaldībai jau tā ir grūti paveikt visus nepieciešamos darbus, tomēr katrs deputāts uzskata, ka viņa ierosinātais jautājums ir pats svarīgākais. Viņš jautā, kāpēc Adats nerisināja šo jautājumu laikā, kad bija domes priekšsēdētāja vietnieks. Viņš uzskata, ka bija pareizi saglabāt caurules no neveiksmīgā siltuma ražošanas projekta, varbūt nākotnē radīsies iespēja

piedalīties kādā Eiropas Savienības finansētā projektā, un tad caurules varēs izmantot, tādējādi samazinot tarifu.

Damlics slēdz jautājumu sadaļu un atver debates.

Debatēs par siltumapgādes jautājumiem Baložos, par domes pieņemtajiem lēmumiem un sagatavoto lēmuma projektu piedalās Variks, Jerums, Pihtovs, Jurķis, Jerums (otrreiz) Adats, Keisters, Variks (otrreiz), Pihtovs (otrreiz), Jurķis (otrreiz), Ceļmalnieks.

Zvaigzne sniedz skaidrojumu par sagatavoto lēmuma projektu, un pauž viedokli, ka sagatavotais lēmuma projekts atbilst normatīvajiem aktiem, un de minimis atbalstu Baložu komunālajai saimniecībai dome var sniegt.

Pihtovs tomēr nepiekrīt, jo Baložu komunālo saimniecību nevar klasificēt, kā lielo uzņēmumu, par ko runāts nosauktajā regulā. Pihtovs piedāvā lēmuma projektu pārskatīt, jo tas neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Damlics aizrāda, ka jautājums atrodas debašu sadaļā un tāpēc priekšlikumus vairāk iesniegt nevar.

Krūmiņš pauž viedokli, ka Mencis ir pietiekami kompetents, lai vadītu Baložu komunālo saimniecību, viņš uzticas Mencim un viņa sagatavotajiem lēmuma projektiem. Attiecībā uz Adata pieprasīto summu, viņš pauž viedokli, ka tādā veidā naudu piešķirt nevar, jo pretī jābūt dokumentiem, kas apliecinātu naudas izlietojumu. Krūmiņš ierosina beigt debates un sākt balsošanu, lai virzītu jautājumu tālāk.

Adats nepiekrīt Krūmiņa teiktajam, jo šobrīd tiek lemts par līdzekļu piešķiršanu Baložu komunālajai saimniecībai, lai tā varētu izdzīvot, tāpēc viņam nav pārliecības, ka tā būs spējīga veikt siltumtrašu rekonstrukciju. Viņš uzskata, ka ir augta riska pakāpe, ka var notikt tas, ko pēc tam būs grūti saglabāt, un kas iespaidos Baložu iedzīvotājus. Adats uzskata, ka jautājums jānovirza atpakaļ uz komitejām.

Damlics pārtrauc debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pihtovs nav apmierināts ar Damlica teikto, jo līdz debatēm bija iesniegts tikai viens priekšlikums.

Damlics vēlreiz aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - Paredzēt 2016.gadā finansējumu vismaz 100000 EUR Baložu pilsētas siltumtīklu rekonstrukcijai -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 2 (Geks, Keisters),

„Atturas” – 11 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics pauž viedokli, ka šoreiz ir izveidojusies tāda situācija, kad būtu nepieciešams iesniegt papildus priekšlikumus par lēmuma labojumiem, tāpēc būtu jāatgriežas jautājuma izskatīšanas stadijā, kad var iesniegt priekšlikumus, un, tā kā dome var lemt par jebkuru jautājumu, tad tas nebūs normatīvo aktu pārkāpums.

Variks komentē priekšlikumu – viņš ierosina atgriezties pie jautājumu izskatīšanas sadaļas, lai saprastu, kā labot lēmuma projektu, jo tajā ir kļūdas.

Pihtovs pauž viedokli, ka deputāti šādā veidā ar savu balsojumu nevar izmainīt normatīvā akta prasības. Tālāk viņš pauž viedokli, ka saskaņā ar minētās regulas prasībām, de minimis atbalstu var

sniegt tikai lielajam uzņēmumam, bet nav dokumentu, kas pierādītu, ka Baložu komunālā saimniecība atbilst šīm prasībām, tāpēc šobrīd nevar runāt par dažu vārdu svītrosānu no lēmuma projekta, jo tas nemaina uzņēmuma statusu.

Damlics lūdz Mencī komentēt Pihtova teikto, jo viņš visticamāk ir izpētījis normatīvos aktus.

Mencis paskaidro, ka dome jau pagājušā gadā Baložu komunālajai saimniecībai sniedza de minimis atbalstu saskaņā ar šo regulu. Šo domes pieņemto lēmumu izskatīja arī Finanšu ministrijā, bet netika saņemti pārmetumi, ka regula būtu piemērota nepareizi.

Damlics jautā Zvaigzņem, vai pašvaldība var sniegt de minimis atbalstu uzņēmuma, kurš, saskaņā ar noteiktajiem kritērijiem, nav lielais uzņēmums.

Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar regulas prasībām lielajam uzņēmumam jāatbilst noteiktajam kredītreitingam, bet pašvaldība var sniegt atbalstu arī vidējam uzņēmumam, tikai no lēmuma projekta būtu jāizslēdz norāde uz lielo uzņēmumu.

Adats pauž viedokli par Varika iesniegto priekšlikumu, un par to, kādam tam vajadzētu būt, lai tas atbilstu likuma normām. Adats norāda, ka šādi vadot domes sēdi Damlics riskē ar to, ka deputātu grupa vērsīsies pie ministra ar lūgumu izvērtēt viņa atbilstību ieņemamajam amatam. Adats kritizē Damlica rīcību.

Damlics norāda, ka šobrīd būtu jāveic lēmuma projekta tehnisks labojums. Ja lēmumu nelabo, tad viņam būtu jāsasauca domes ārkārtas sēde, bet, lai taupītu resursus, deputāti paši var lemt, kādā veidā šo procesu virzīt. Viņš lūdz nebiedēt ar sūdzībām ministram. Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - Lēmumprojekta izskatīšanas procedūrā atgriezties pie priekšlikumiem (priekšlikumu iesniegšanu) -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks), „Pret” – 3 (Jurķis, Pihovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Jerums, Leišavnieks, Vītols), „Nepiedalās” – 4 (Adats, Arnte, Keisters, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst 11:29 deputāts Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sniegt atbalstu SIA „Baložu komunālā saimniecība” saskaņā ar Regulas Nr.1407/2013 nosacījumiem EUR 78 628,82 apmērā 2014.gada zaudējumu segšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Jerums, Adats un Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu.

Plkst. 11:31 deputāts Ivans Pihovs iziet no sēžu zāles.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – nekustamais īpašums 2,3 ha platībā atrodas Ķekavā, un īpašnieks vēlas to sadalīt savrupmāju apbūvei. Ķekavas novada dome jau 2014.gadā lēma par atļauju izstrādāt detālplānojumu šim īpašumam, bet detālplānojuma izstrādes netika uzsākta, tāpēc šobrīd sagatavots jauns lēmuma projekts. Darba uzdevumā iekļautas prasības par ūdensapgādi un kanalizāciju un par iekšējiem ceļiem. Tā kā komiteja lēma neatbalstīt veloceliņu izbūvi piebraucamajos ceļos, tad viņš iesniedzis attiecīgu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jurķis, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lēmumprojekta 1.pielikuma "DARBA UZDEVUMS NR. D-2016-4" 6.1.5 punktu ar vārdiem: “, izņemot piebraucamos ceļus.”

Leišavnieks komentē savu nākamo priekšlikumu – kaut tas ir tehniskas dabas labojums, viņš tomēr iesniedzis atbilstošu priekšlikumu, lai labotu šo kļūdu.

Plkst. 11:35 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt pieturzīmi no teksta satura atklāsta.

Priekšlikums atbalstīts. Damļics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, un veikt tajā labojumus.

Labojumi izdarīti, un Damļics aicina balsot par laboto lēmuma projektu,

Pkst 11:36 deputāti Roberts Jurķis un Ivans Pihtovs atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, Atturas” – 1 (Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Adamsi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 3.

2.§ 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – viņš atgādina, ka šis ir tas pats lēmuma projekts, kuru pagājušā sēdē nepieņēma, jo pietrūka balsis, lēmuma projektā ir izmainīts tikai īpašnieks, tāpēc viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Damļics konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamo īpašumu Titurgas ielā 34 un Titurgas ielā 40, Baložos, sadalīšanai un savrupmāju būvniecībai, apvienojot detālplānojuma izstrādi ar būvprojektēšanu, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 4.

2.§ 3.

Par domes lēmuma “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos” atcelšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – arī šo lēmumu dome jau izskatīja iepriekšējā sēdē, bet, lai pārliecinātos, vai vecie trīs īpašnieki piekrīt detālplānojumu izstrādāt kopā ar jauno īpašnieku, tad jautājums tika atlikts.

Adatu neapmierina situācija, kad mainoties kādiem lietās apstākļiem, jautājums netiek izskatīts pēc būtības.

Jautājumu nav, un Damļics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2015.gada 8.oktobra lēmumu Nr. 2.§ 4. “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos”.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 4.

Par nekustamo īpašumu „Ezernieki-1” un „Silenieki-3”, Ķekavas pagastā, apvienošanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – abiem zemes gabaliem ir viens īpašnieks, un viņš vēlas apvienot divus zemes gabalus vienā, lai varētu nodrošināt piekļuvi otram zemes gabalam, jo zeme tiek izmantotas lauksaimniecībā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamo īpašumu „Ezernieki-1” un nekustamo īpašumu „Silenieki-3”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 5.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – lēmuma projekts sagatavots pamatojoties uz Valsts zemes dienesta ierosinājumu, jo, veicot kadastra informācijas sistēmas pārbaudi, konstatēts, ka piecām zemes vienībām piešķirts nepareizs zemes lietošanas mērķa kods. Mērķa koda maiņai nav nekādas ietekmes uz zemes lietošanu.

Damļics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Olektes upe” zemes vienību un nekustamā īpašuma „Melnezers” lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 6.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – ar šo lēmuma projektu aizsākas virkne šādu lēmumu, kas saistīti ar Ķekavas apvedceļa būvniecību un zemju atpirkšanu ceļa vajadzībām. Šajā gadījumā Latvijas Valsts ceļi vēršās pašvaldībā ar lūgumu mainīt zemei lietošanas mērķa kodu no lauksaimniecības zemes uz ceļa zemi.

Damļics aicina balsot.

Plkst.12:11 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Pēdiņas C” zemes vienībai, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 7.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šis ir tāds pats gadījums, kā iepriekšējais.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damļics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Mazdaugaviņas”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 8.

Par ceļa zīmju uzstādīšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – Ķekavas Mūzikas skolas direktore vēršās ar lūgumu noteikt savādākus transporta stāvēšanas noteikumus auto stāvvietā pie skolas, un saskaņā ar šo lēmuma projektu laukumā tiks ierobežots stāvēšanas laiks noteiktās stundās, un tiks noteikta stāvvietā invalīdiem. Viņš arī pamanījis kļūdu lēmuma projektā, tāpēc iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Damļics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav,
„Atturas” – 3 (Adats, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt izmaiņas nolēmuma 2.punktā, aizstājot vārdus “viena stunda” ar vārdiem “divas stundas”.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics lūdz labot lēmuma projektu, un, pēc izlabošanas, balsot par to.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav,
„Atturas” – 2 (Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļa zīmes auto stāvlaukumā Skolas ielā 3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, pie Ķekavas Mūzikas skolas.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 9.

Par daļas no autoceļa V3, Baložu pilsētā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – pēc komitejas bija daudz tehnisku un juridisku labojumu lēmuma projektā, tāpēc Leišavnieks piedāvā balsot par laboto lēmuma projektu. Pēc būtības jautājums ir par ceļa daļas pārņemšanu pašvaldības lietošanā, lai varētu izveidot jaunu pieturas vietu pie Sila ielas Baložos. Pašreizējā pieturas vieta nav labiekārtota, un tā nav droša lietošanā. Baložu pārvaldnieks šo jautājumu risina jau ilgstoši, un šobrīd radies piedāvājums autobusa pieturu pārcelt citā vietā, ir arī paredzēti līdzekļi šā gada budžetā.

Variks jautā par otrā ceļa pusē iezīmēto vietu, un kas tajā atradīsies.

Leišavnieks paskaidro, ka tajā vietā atradīsies taciņa, pa kuru varēs nokļūt līdz gājēju celiņam.

Damlics pauž viedokli, ka tad prasās izveidot arī gājēju pāreju.

Adats informē, ka Latvijas Valsts ceļi, kuru apsaimniekošanā atrodas šis ceļš, nav izveidojis nevienu autobusa pieturas vietu. Šobrīd izvēlēta vieta atrodas trīs ceļu krustojumā un ielas pagriezienā, un viņam neliekas, ka šī vieta ir droša cilvēkiem. Adats norāda uz grunts slīpumu, kura dēļ gan rudenī, gan pavasarī veidosies lāmas. Adats uzskata, ka Latvijas Valsts ceļiem vajadzēja uzņemties atbildību un vismaz izstrādāt projektu autobusa pieturai. Adats uzskata, ka šis ir neveiksmīgs risinājums.

Variks jautā Bergmanim viņa viedokli par plānoto autobusa pieturu.

Bergmanis paskaidro, ka sākotnēji autobusa pieturu bija plānots izveidot tajā pašā vietā, kurā tā ir šobrīd ar iespēju veidot paplatinājumu, lai autobuss apstātos neatrastos uz braucamās daļas. Latvijas Valsts ceļi nepiekrīta šim risinājumam, jo uzskata, ka autobusa pieturu nevar veidot pirms krustojuma, bet jāveido aiz krustojuma, un viņi piedāvāja šo risinājumu. Tāpat ir piedāvājums veidot gājēju celiņu, lai cilvēki varētu šķērsot brauktuvi pirms krustojuma.

Damlics jautā, vai šī shēma ir saskaņota ar Latvijas Valsts ceļiem.

Bergmanis paskaidro, ka saskaņojuma nav, bet jautājums ir apspriests, un šis ir tas variants, kuru Latvijas Valsts ceļi piedāvāja.

Jerums jautā, kādā veidā Latvijas Valsts ceļi piedāvāja šķērsot braucamo daļu.

Bergmanis paskaidro, ka Latvijas Valsts ceļi nepiedāvāja veidot pāreju braucamajā daļā, bet viņi atbalstīja izveidot iespēju nokļūt uz gājēju ietves pretējā ceļa pusē.

Jerums pauž viedokli, ka vieta atrodas likumā, kur redzamība ir slikta, tāpēc viņš neatbalsta piedāvāto papildus iespēju nokļūt uz gājēju celiņa pretējā ielas pusē.

Damliks piekrīt Jeruma teiktajam, jo, ja šādu pāreju veido, tad tā jāapzīmē arī uz brauktuves.

Tiek pārrunāts par gājēju celiņa veidošanu.

Damliks atgādina, ka šobrīd lēmuma projekts ir par zemes pārņemšanu bezatlīdzības lietošanā, un visi tehniskie risinājumi var tikt izstrādāti vēlāk.

Adats piekrīt, ka jāveido jauna autobusu pietura, bet viņš neatbalsta pieturas veidošanu tieši šajā vietā, jo tā ir ļoti neizdevīga. Šajā vietā būs jāveido liels uzbērums, lai nodrošinātu autobusa nobraukšanu no kustības joslas, un tas būs tieši blakus privātajiem īpašumiem. Adats paredz, ka blakus zemes īpašnieki projektu nesaskaņos, un tad būs jāveido globāls lietus kanalizācijas risinājums. Adats uzskata, ka autobusa pietura būtu jāveido taisnajā ielas daļā pieturu novirzot uz veco Baložu pusi no jau esošās pieturas, jo tur ir pašvaldībai piederoša zeme un nevienam ceļa paplašinājums netraucētu.

Damliks saprot, ka tik ātri šo jautājumu nevarēs izlemts, ir nostrādātas divas stundas, un tāpēc vajadzīgs pārtraukums.

Plkst. 12:10 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:40 sēde atsākas.

Pihtovs nav saredzējis Latvijas Valsts ceļu vēstulē, ka viņi piedāvātu pašvaldībai pārņemt kādu autoceļa daļu, nav zināma konkrēta platība, kādu Latvijas Valsts ceļi nodos pašvaldībai, nav arī noslēgts līgums, tāpēc Pihtovs nesaprot, kā pašvaldība var pieņemt lēmumu Latvijas Valsts ceļu vietā, jo jau savā vēstulē viņi min, ka pirms būvniecības uzsākšanas jānoslēdz sadarbības līgums par autoceļa izmantošanu. Pihtovs jautā, uz kā pamata sagatavots lēmuma projekts par autoceļa pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā, ja Latvijas Valsts ceļu vēstulē nekas tāds nav minēts. Viņš aicina šodien lēmumu nepieņemt.

Bergmanis paskaidro, ka viņam ar Latvijas Valsts ceļiem bijušas neskaitāmas tikšanās un šī ir tieši tā shēma, kuru viņi piedāvāja.

Pihtovs jautā, kādā veidā Latvijas Valsts ceļi šo shēmu iesniedza pašvaldībai.

Bergmanis paskaidro, ka viņi mutiski vienojušies.

Pihtovs aicina nepieņemt lēmumu uz mutiskas vienošanās pamata.

Ceļmalnieks norāda uz Latvijas Valsts ceļi vēstuli, kurā minēts par sadarbības līguma slēgšanu. Viņš jautā juristam, kāda veida sadarbība tā varētu būt, un vai tajā skaitā varētu ietilpt arī bezatlīdzības lietošana.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projekts izstrādāts ar tādu domu, ka zeme tiks pārņemta bezatlīdzības lietošanā. Pēc lēmuma pieņemšanas, tas tiks iesniegts Latvijas Valsts ceļiem, jo viņi sarunu procedūrā ir tam piekrituši, un tad arī tiks noslēgts sadarbības līgums.

Bergmanis apliecina, ka Latvijas Valsts ceļi sarunu procedūrā ir apliecinājuši, ka zeme tiks nodota bezatlīdzības lietošanā.

Leišavnieks pauž viedokli, ja lēmuma projektā būtu aprakstīta visa jautājuma risināšanas vēsture, tad šobrīd šo jautājumu nebūtu. Ir konstatēta problēma, ar to Bergmanis vērsies pie Latvijas Valsts ceļiem, viņu speciālisti parādījuši problēmas iespējamo risinājumu, ir aptuveni aprēķināta nepieciešamā platība. Latvijas Valsts ceļi skaidri pateikuši, ka viņi pieturu nebūvēs, un tāpēc tas

jādara pašvaldībai par saviem līdzekļiem. Tā kā pašvaldība nevar ieguldīt naudu svešā īpašumā, tad tai šis īpašums jāpārņem bezatlīdzības lietošanā. Ja ir šāds lēmums, tad tālāk var kārtot zemes uzmērīšanu un līguma slēgšanu. Viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Adats pauž viedokli, ka pieturas būvniecība būs jāsaskaņo būvvaldei, tāpēc viņš vēlētos saņemt būvvaldes speciālistu viedokli. Ja lēmums būtu par kādas vietas pārņemšanu, strikti to neformulējot, tad viņš lēmumu atbalstītu.

Pihtovs vēlreiz norāda uz lēmuma projekta lemjošās daļas otro punktu, kurā paredzēta līguma slēgšana, bet pats līguma projekts nav pievienots, un pauž viedokli, ka lēmumu pieņemt nevar, neredzot līguma projektu.

Leišavnieks pauž viedokli, ka viņam nav iebildumu vēlreiz apskatīt jautājumu komitejā. Viņš izsaka cerību, ka Adats nebremzē jautājuma virzību tikai tāpēc, ka tas saistīts ar Baložiem, kā tas bijis iepriekš. Leišavnieks atsauc savu priekšlikumu – "Ņemot vērā Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas laikā izteiktos iebildumus, redakcionāla un juridiska rakstura precizējumus pēc komitejas, lai atvieglotu dokumenta uztveramību, nesniedzu priekšlikumus labojumiem, bet iesniedzu precizēto lēmumprojektu".

Damlics konstatē, ka nākamais ir Jerums priekšlikums – "Ņemot vērā, ka pēc pieturas un ielas stāvokļa uzlabošanas ir paredzama gājēju plūsmas palielināšanās, pietura un ceļa šķērsojums atrodas garenvirziena likumā un šajā vietā jau iepriekš ir notikuši negadījumi - vienlaicīgi ar pieturas pārcelšanu un celiņu izbūvi, veikt arī gājēju pārejas izbūvi", un aicina par to balsot.

Deputāti protestē, jo Adata priekšlikums ir atšķirīgāks.

Damlics piekrīt, un aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Geks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atlikt jautājuma izskatīšanu un saņemt būvvaldes speciālistu viedokli.

Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts izskatīšanai komitejās.

Leišavnieks norāda, ka jautājumu komitejā precizēs, un pauž viedokli, ka šobrīd esošā autobusu pietura ir bīstamā vietā, un Latvijas Valsts ceļu piedāvātā vieta ir labāka.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – persona ierosinājusi iznomāt zemi mazdārziņa vajadzībām, un komiteja atbalstīja sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 12:58 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,079 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) G.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekšējais mazdārziņa nomas līgums beidzies jau 2013.gada 31.decembrī, bet cilvēks faktiski zemi izmantojis, tāpēc jaunais līgums noslēgts no 2014.gada 1.janvāra.

Pihtovs jautā, vai līgumā ņemts vērā speciālista aizrādījums par nomas līguma pārtraukšanu.

Zvaigzne paskaidro, ka zemes nomas līgums ir standartizēts, un līgumā iekļauta norma, ka zemes nomas līgumu pašvaldība var vienpersoniski pārtraukt, par to brīdinot nomnieku divus mēnešus iepriekš.

Plkst. 13:01 deputāts Roberts Jurkis atgriežas sēžu zālē.

Ceļmalnieks saprot, ka zemes nomas līgumiem ir vienots paraugs, un tajā jau iekļauta norma par līguma vienpersonisku pārtraukšanu, un Zvaigzne to apstiprina.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurkis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0391 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”), V.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības dalību Nacionālajā veselīgo pašvaldību tīklā

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – dalība šajā organizācijā ir bezmaksas un brīvprātīga, mērķis ir piesaistīt Eiropas Savienības finansējumu, kā arī informācijas apmaiņu starp pašvaldībām un sniegt atbalstu dažādu veselības veicināšanas jautājumu risināšanā. Viņa ieraudzījusi tehnisku kļūdu un aicina to labot.

Tiek labota norādītā kļūda.

Pihtovs atgādina, ka komitejā jurists norādīja uz to, ka likumu daļas jāraksta ar vārdiem, bet tas nav izlabots.

Tiek pārrunāts par veicamajiem labojumiem.

Danileviča iesniegusi priekšlikumu par labojumu veikšanu, un Damlics aicina par to balsot.

Jerums informē, deputātus, ka viņiem e-pastā vajadzētu būt vēstulei no Latvijas Pašvaldību savienības, kurā pamatots, kāpēc pašvaldībām vajadzētu iestāties šajā savienībā, un kāpēc lēmums jāpieņem tieši šodien.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Līndas Danilevičas priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Leišavnieks, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūdzu pamatojuma daļā abus likuma "Par pašvaldībām" pantus aizstāt ar tekstu "pirmās daļas".

Priekšlikums atbalstīts, un Damlics lūdz labot lēmuma projektu.

Damlics lūdz parādīt laboto lēmumu uz lielā ekrāna, un Ceļmalnieks norāda uz vēl vienu tādu pašu kļūdu, kas būtu jālabo.

Tiek labots lēmuma projekts. Pēc labojumu veikšanas Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Varīks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iestāties Nacionālajā veselīgo pašvaldību tīklā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Jerums pauž viedokli par balsojumu - pēc būtības viņš lēmumu atbalsta, bet balsošanā nepiedalījās, jo viņš bija lēmuma sagatavotājs.

4.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” 2016.gada darba plāna apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Adats konstatējis, ka ambulances darba plāns atšķiras no citu aģentūru darba plāniem.

Jerums paskaidro, ka viņš saglabājis ambulances iepriekšējā gada plāna formu.

Malinauskas nav saredzējis plānā veselības dienas un citus pasākumus, kas veicinātu iedzīvotāju veselības saglabāšanu, un kas aktivizētu iedzīvotāju vēlmi sekot savai veselībai.

Vītols norāda uz to, ka arī šī aģentūra darba plānu iesniedz par vēlu, kā iepriekšējā sēdē izteicās Jurķis, kad tika apstiprināts sporta aģentūras darba plāns. Tālāk viņš jautā, kāpēc plānā kā atbildīgais noteikts tikai viens cilvēks, un vai ambulancē nav citu darbinieku.

Jerums atbild uz uzdotajiem jautājumiem - konsultējoties ar bijušo ambulances vadītāju, tika secināts, ka veselības dienas tādā formātā, kādā tās tika organizētas līdz šim, ir sevi izsmēlušas, tāpēc jāmeklē jaunas formas. Viņš norāda, ka tieši tāpēc tika sagatavots iepriekšējais lēmums, jo iestājoties šajā veselīgo pašvaldību tīklā, jau uzreiz jāsniedz pieteikumi Eiropas Savienības finansējuma saņemšanai. Viņš norāda uz plāna konkrētiem punktiem, kuros tas iestrādāts. Jerums sola nākamajā gadā plānu iesniegt jau decembrī. Attiecībā uz atbildību, ambulancē atbildība nav sadalīta, tāpēc viņš kā atbildīgo iesniedzis sevi, jo tad jau viņš tālāk deleģēs pienākumus saviem padotajiem.

Variks uzdod konkrētus jautājumus par atsevišķiem plāna punktiem, un Jerums sniedz atbildi.

Jurķis vēlreiz vērš uzmanību uz to, ka aģentūru darba plāns būtu jāapstiprina decembrī. Tālāk viņš paskaidro, ka veselības dienu ideja pieder nevalstiskajām organizācijām, un tikai jau vēlāk šim pasākumam pieslēdzās Ķekavas ambulance.

Arnte pauž viedokli, ka tā ir nevis iestāžu, bet tieši komiteju vadītāju atbildība, lai aģentūru darba plāni tiktu apstiprināti gada sākumā.

Variks pauž viedokli, ka darba plāns būtu jāpapildina ar konkrētiem stratēģijas punktiem, tāpat būtu jābūt indikatoriem, pēc kuriem gada beigās varētu secināt, vai darba plāns ir izpildīts. Viņš norāda, ka pirms aģentūras darba plāna apstiprināšanas domei jāuzklausa atbildīgās amatpersonas atzinums par darba plānu, un to dome nav dzirdējusi.

Arnte norāda, ka Varika ierosinājums ir identisks tam, kuru viņa norādīja pirms sporta aģentūras darba plāna apstiprināšanas, bet tas nebija šķērslis pieņemt sporta aģentūras ne kvalitatīvi sagatavoto darba plānu.

Vītols aicina nemaldināt sabiedrību, jo sporta aģentūras darba plāns bija izstrādāts atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Arnte tomēr pauž viedokli, ka plāna mērķi nebija noformulēti atbilstoši stratēģijai.

Jerums paskaidro, ka aģentūras stratēģijai šogad ir beidzamais gads, un tāpēc situācija ir nedaudz mainījusies. Tāpat viņš piekrīt, ka plānā viņš varētu atsaukties uz konkrētiem stratēģijas punktiem, tomēr viņš izvēlējās iekļaut plānā šo attiecīgo punktu formulējumu, lai tas būtu labāk saprotams. Viņš, protams, var plānu koriģēt, ja deputāti to vēlēšies.

Jurķis pauž viedokli, ka iepriekšējā sēdē dome apstiprināja sporta aģentūras pasākumu plānu, kuram bija jāizriet no darba plāna. Atšķirībā no tā šis ir saprotams aģentūras darba plāns.

Krūmiņš jautā, kādā veidā organizēta pacientu samaksas iekasēšana par procedūrām, un Jerums sniedz skaidrojumu.

Vītols vēlreiz paskaidro, kādā veidā tiek izstrādāti aģentūru darba plāni.

Keisters jautā par zobārstniecības pakalpojumiem novada teritorijā, jo viņam sūdzējušies Valdlauču iedzīvotāji, ka viņiem pēc šī pakalpojuma jābrauc uz Rīgu, un Jerums paskaidro par zobārstniecības pakalpojumu sniegšanas organizāciju un par zobārstniecības prakšu atrašanās vietām.

Damlics konstatē, ka Variks iesniedzis divus priekšlikumus un Variks tos komentē.

Pihtovs nevēlas uz klausīt Variku, un Damlics viņam izsaka aizrādījumu.

Jerums vēlreiz atgādina, ka pēdējā plāna kolonā ir atsauce uz stratēģijas punktiem, kurā nav ierakstīti skaitļi, bet formulējums, un tas nemaina būtību.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Plānu papildināt ar atsauci uz konkrētiem aģentūras Stratēģijas punktiem un Stratēģijā noteiktajiem attīstības indikatoriem -*

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – 5 (Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 4 (Adats, Danileviča, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Pirms darba plāna apstiprināšanas domei iepazīties ar atbildīgās amatpersonas atzinumu (saskaņā ar Aģentūras nolikumu)-*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – 4 (Ceļmalnieks, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Danileviča, Jurķis, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Arī šis priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jurķis, Keisters, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” 2016.gada darba plānu.

Lēmums un plāns pielikumā Nr. 14.

4.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.11/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2010 „Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtību”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – saistošie noteikumi tika pieņemti šā gada 28.janvārī, bet pēc tam saņemti iebildumi no VARAM par veicamajiem labojumiem. Danileviča skaidro, kas labots.

Tiek pārrunāts par to, kura komiteja izskata jautājumus par dzīvokļu piešķiršanu.

Damliks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damliks, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.11/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2010 „Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtību”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 15.

Pikst.14:05 Valts Varīks aiziet no domes sēdes.

5.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.12/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par grozījumiem saistošajos noteikumos. Pamatā tiek grozīts viens punkts, kurā noteikts maksājums par aukļu pakalpojumiem. Tā kā beidzas valsts finansējums, tad šī ir pašvaldības iniciatīva trūkstošo summu izmaksāt no pašvaldības budžeta. Viņš arī iesniedzis priekšlikumu par labojumu veikšanu, jo lēmuma projektā ir atsauce uz nepareiziem Ministru Kabineta noteikumiem.

Jurķis jautā, kāpēc apmaksājamā summa atšķiras no tās, kāda ir vidējā izmaksa viena bērna uzturēšanai pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādē.

Vītols paskaidro, ka materiāliem pievienots aprēķins. Viņš norāda, ka atbalsts ir tāds pats, kā privātajiem bērnu dārzā, tikai nav iekļauts pamatlīdzekļu nolietojums un kapitālie remontu.

Tiek pārrunāts par bērnu pieskatīšanas izmaksām.

Damliks informē, ka komitejā tika izskatīts jautājums par to, ka nevar pašvaldība izmaksu aprēķinā iekļaut privātpersonas ieguldījums kapitālremontā, jo tas nav aprēķināms, un tā ir pašas aukles atbildība arī par iespējamiem zaudējumiem, kurus var izdarīt pieskatāmais bērns.

Jerums atgādina, ka pēc likuma normām pašvaldībai jānodrošina vienlīdzīga pieeja viesiem bērniem, un aukļu dienests tika izveidots tikai tāpēc, ka pašvaldība nevarēja visiem bērniem nodrošināt vietu pašvaldības bērnu dārzā. Viņš neredz starpību starp to bērnu, kuram vieta bērnu dārzā nodrošināta un to, kuram nav paveicies, lai viņam kompensējamā summa būtu mazāka. Viņš uzskata, ka vienlīdzīga pieeja būtu tad, ja katram bērnam tiktu tērēta vienāda summa, neatkarīgi no veida, kādā tiek nodrošināta bērna pieskatīšana. Tāpat Ķekavas novada maksātā summa ir viena no mazākajām, kādu izmaksā pierīgas pašvaldības saviem bērniem, jo šobrīd norma ir aptuveni 200 euro.

Damliks pauž viedokli, ka aukles tomēr nesniedz pilnu pakalpojuma klāstu, kādu to nodrošina bērnu dārzā, un tā ir tikai bērnu pieskatīšana, un viņu pienākumos neietilpst bērnu apmācība.

Vītols izsaka nožēlu, ka Jerums savu priekšlikumu nav izteicis komitejā, kad to varēja izskatīt pēc būtības, bet šobrīd piedāvājums sagatavots atbilstoši pašvaldības budžeta iespējām.

Jerums uzskata, ka pašvaldības budžets tomēr būtu jāsadala atbilstoši likuma prasībām, un arī Izglītības daļas pieprasījums ir līdzvērtīgs vidējām izmaksām bērnu dārzā.

Vītols precizē, ka Izglītības daļa bija sagatavojusi trīs variantus un šis ir tas variants, kurš tika atbalstīts komitejā un virzīts tālāk.

Jerums uzskata, ka tad jau tā ir deputātu izvēle - nodrošināt vienādu pieeju visiem bērniem.

Arnte domā, ka šis jautājums skatāms no diviem aspektiem. Skatoties no pašvaldības viedokļa, auklēm ir mazākas prasības, viņas pieskata tikai vienu vai dažus bērnus, un tāpēc viņām tiek maksāts mazāk. Bet otrs skatījums ir no vecāku viedokļa, un viņi vēlētos, lai tiek kompensēta pilna izmaksu summa, jo tā tomēr ir pašvaldības atbildība, ka nav pieejama vieta bērnudārzā. Arnte piekrīt Jerumam, ka šajā gadījumā tā būs deputātu izšķiršanās, vai tiks pārstāvētas pašvaldības vai iedzīvotāju intereses.

Jurķis norāda, ka pašvaldība radījusi labvēlīgu vidi šai uzņēmējdarbībai, kas ir bērnu pieskatīšana, un tāpēc viņš neredz atšķirību vai bērni tiek pieskatīti bērnudārzā, vai to dara kādā privātajā dārziņā, vai to dara aukle savās mājās. Viņš uzskata, ka šis pakalpojums ir līdzvērtīgs un tāpēc samaksai jābūt līdzvērtīgai.

Malinauskas pauž viedokli, ka deputāti nodarbojas ar politisko reklāmu, šādi atbalstot iedzīvotājus. Viņš aicina atcerēties, ka pašvaldība saviem spēkiem būvē lielu skolu ar sporta zāli un peldbaseinu, pašvaldība paplašinās bērnudārzu Baložos, pašvaldība atbalsta izglītību, un tai jānodrošina sociālā programma, bet tās budžets nav bezgalīgs. Pašvaldība varēja nebūvēt skolu, kas ir valsts pienākums, bet tā vietā uzbūvēt trīs bērnudārzus. Viņš aicina vairāk uzmanības pievērst tiem novada iedzīvotājiem, kuri dzīvo novadā nedeklarējušies, lai tādējādi palielinātu pašvaldības budžetu, bet nevis šobrīd strīdēties par dažiem euro.

Jerums pauž viedokli, ka pašvaldību vēlēšanas vēl ir tālu, bet šobrīd jālemj par to, vai pret visiem novada bērniem ieturēt vienlīdzīgu attieksmi.

Damlics aicina pāriet pie priekšlikumiem, un balsot par Vītola priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmumprojekta konstatējošās daļas pirmo teikumu "Izvērtējot Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumus Nr.709 „Noteikumi par izmaksu noteikšanas metodiku un kārtību, kādā pašvaldība atbilstoši tās noteiktajām vidējām izmaksām sedz pirmsskolas izglītības programmas izmaksas privātai izglītības iestādei”, konstatēts, ka tie zaudē spēku ar 2016.gada 31.maiju un valsts atbalsts bērnu uzraudzības pakalpojumam nav paredzēts." izteikt šādā redakcijā: Izvērtējot Ministru kabineta 2016. gada 26. janvāra noteikumus Nr.70 "Noteikumi par valsts atbalstu privātajam bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējam laikposmā no 2016. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. maijam" konstatēts, ka tie zaudē spēku ar 2016.gada 30.jūniju un valsts atbalsts bērnu uzraudzības pakalpojumam nav paredzēts.

Priekšlikums atbalstīts, un viņš lūdz izdarīt atbilstošo labojumu lēmuma projektā.

Lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna, un tajā veikts Vītola piedāvātais labojums.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - *Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punkta pirmo teikumu sekojošā redakcijā "7. Kompensācijas maksimālais apmērs par vienu bērnu mēnesī tiek noteikts 169 EUR apmērā, neieskaitot izmaksas par bērna ēdināšanas pakalpojumiem."*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Volkovičs), „Pret” – 1(Leišavnieks), „Atturas” – 9 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Pihtovs)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – 4 (Adats, Jerums, Jurķis, Volkovičs), „Nepiedalās” – 2 (Ceļmalnieks, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.12/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2012 „Par pašvaldības kompensācijas vai atbalsta piešķiršanas un izmaksas kārtību pirmsskolas vecuma bērnu vecākiem”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 16.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš kopumā lēmumu atbalsta, bet balsojumā atturējies, jo netika ieturēta vienlīdzīga attieksme pret visiem novada bērniem.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:10.

Sēdes vadītājs:

 A.Damlics

Sēdes protokolētāja:

 V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 14. martā.