



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 28.janvāris

protokols Nr. 4.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:30

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

- 1.1. Par Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora kompetenču un darba rezultātu novērtēšanas apstiprināšanu;
- 1.2. Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA "Amarto";
- 1.3. Par aizņēmuma ņemšanu Rānavas ielas rekonstrukcijas (no Mazās Rānavas ielas līdz Pļavniekkalna ielai), Rānavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, II kārtas realizācijai;
- 1.4. Par A.J.iesnieguma izskatīšanas noraidīšanu;
- 1.5. Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai Gaismas nams 19.

2.§ Attīstības un vides jautājumu komitejas jautājumi

- 2.1. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu L.G.pašpatēriņa zvejai 2016.gadam Rīgas HES ūdenskrātuves Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
- 2.2. Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas iela 33, Baloži;
- 2.3. Par lokālpilnojumā nekustamajam īpašumam Rīgas iela 107, Ķekava, nodošanu publiskajai apspriešanai;
- 2.4. Par zemesgabalu Zeltozola 9 un Jaunintari apvienošanu;
- 2.5. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam Pērles, Daugmales pagasts.

3.§ Īpašumu un uzņēmējdarbībasatbalsta komitejas jautājumi

- 3.1. Par KDS "Ziedonis" teritorijā esošo elektrolīniju, elektrības stabu un ceļu iegādi, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
- 3.2. Par ēkas daļas (telpu daļas) nomu AS "Swedbank" bankas automāta izvietojumam pašvaldības nekustamajā īpašumā Gaismas iela 17C, Ķekavā;
- 3.3. Grozījumi 2013.gada 26.septembra nedzīvojamās telpas nomas līgumā Nr.21-18/13/3, par līguma termiņa pagarinājumu;
- 3.4. Par daļu no Rīgas ielas, Baložos pārņemšanu bezatlīdzības lietošanā;
- 3.5. Par iespējamā dāvinājuma pieņemšanu- ielas teritorija detālpilnojumā "Meteni un Vēsmašas" un pieguļošajā teritorijā.

4.§ Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

- 4.1. Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.14/2015 "Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus";
- 4.2. Grozījumi Ķekavas novada domes saistošajos noteikumos Nr.19/2010 "Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtība".

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Attīstības daļas vadītājas p.i.	Māris Ozoliņš
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Izpilddirektora palīgs	Jānis Vaivods,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: Andris Ceļmalnieks - seminārā, Ilgonis Leišavnieks – atvaļinājumā,

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ziņo par darba kārtību – tajā iekļauti septiņpadsmit jautājumi, un ir iesniegti priekšlikumi par darba kārtību. Damlics lūdz Variku tos komentēt.

Variks paskaidro, ka iesniedzis trīs priekšlikumus, no kuriem viens ir par jautājumu izslēgšanu no darba kārtības, un divi – par jautājumu iekļaušanu darba kārtībā. Tālāk Variks paskaidro, kāpēc aicina izslēgt no darba kārtības trīs jautājumus - tie saistīti ar budžeta līdzekļu izlietojumu, dome nav apstiprinājusi 2016.gada budžetu, kā arī jautājumi nav izskatīti Finanšu komitejā.

Jurķis norāda, ka jautājumi ir izskatīti Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā un atzinums bija pozitīvs.

Damlics lūdz Zvaigzni paust viedokli par Varika apgalvojumu, ka jautājumi bija jāizskata Finanšu komitejā.

Zvaigzne piekrīt, ka Varika nosauktie normatīvā akta punkti tiešām paredz jautājumu izskatīšanu Finanšu komitejā, bet likumā ir arī citi punkti. Viņš pauž viedokli, ka visus lēmumus pieņem dome, un deputātu balsojums rādīs, vai viņi vēlas, lai jautājumi tiktu izskatīti Finanšu komitejā.

Damlics piekrīt, ka tā ir dome, kas pieņem lēmumus, un tāpēc jautājumi tiek izskatīti domes sēdēs.

Variks saprot no Zvaigznes teiktā, ka dome var neievērot normatīvo aktu prasības lēmumu pieņemšanā.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmumu pieņem dome, bet Finanšu komiteja tikai sniedz atzinumu par to, vai budžetā ir paredzēti līdzekļi.

Variks norāda, ka šiem mērķiem līdzekļi nav paredzēti un 2016.gada budžets nav pieņemts.

Keisters norāda uz faktu, ka lēmumi ir par pašvaldības nostāju un konceptuālu atbalstu šādu īpašumu pārņemšanas procesa uzsākšanai, bet lēmumi nav par lielu budžeta līdzekļu izlietojumu, un tāpēc nav nepieciešams Finanšu komitejas atzinums.

Damlics piekrīt Keistera teiktajam, ka šie lēmumi ir par procesa uzsākšanu un tālākā rīcība nebūs ātrāk, kā martā, un viņš cer, ka līdz martam budžets tiks pieņemts.

Adats vērs uzmanību uz to, ka normatīvajos aktos iekļautas arī citas normas. Viņš atgādina, kādos gadījumos netiek prasīti komiteju atzinumi. Adats pauž viedokli, ka dome ir tā institūcija, kas pieņem lēmumu pēc būtības, un, ja tā lems, ka jautājums jānodod komitejai, tad tas arī tiks virzīts uz Finanšu komiteju.

Geks atvainojas, ka pirmdien nevarēja ierasties uz domes ārkārtas sēdi, bet viņš skatījies sēdes ierakstu, un viņam patīcis, kā domes sēdi vadījis Adats, tāpēc viņš ierosina, lai arī šodien sēdes vadību nodotu Adatam.

Damlics aicina balsot par Variks priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - Sakarā ar to, ka nav ievērotas likuma "Par pašvaldībām" 60.panta prasības un pašvaldības nolikuma 36.punkta prasības un nav saņemts Finanšu komitejas atzinums, izslēgt no domes sēdes darba kārtības šādus punktus:- 11.3.1. Par KDS "Ziedonis" teritorijā esošo elektrolīniju, elektrības stabu un ceļu iegādi, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā; - 14.3.4. Par daļu no Rīgas ielas, Baložos pārņemšanu bezatlīdzības lietošanā;- 15.3.5. Par iespējamā dāvinājuma pieņemšanu- ielas teritorija detālplānojumā "Meteņi un Vēsmiņas" un pieguļošajā teritorijā -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 6 (Arnte, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 5 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un jautājumi paliek darba kārtībā. Tālāk viņš aicina Variku komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Variks paskaidro, ka nākamais priekšlikums saistīts ar domes divreiz sasaukto ārkārtas sēdi, kura kvoruma trūkuma dēļ nenotika. Par šo faktu tika nosūtīta vēstule VARAM, kurā norādīts, ka abi neizskatītie jautājumi tiks iekļauti domes kārtējā sēdē. Diemžēl, iepazīstoties ar izsludināto sēdes darba kārtību, viņš konstatējis, ka tajā iekļauts tikai viens no šīs ārkārtas sēdes jautājumiem. Viņš norāda uz šo pretrumu, un to, ka otru jautājumu vēl ir iespējams iekļaut šāsdienas domes sēdes darba kārtībā.

Damlics paskaidro, ka brīdī, kad tika nosūtīta vēstule ministram viņa rīcībā vēl nebija viena deputāta iesniegums par sava paraksta atsaukumu uz iesnieguma, kurš bija par pamatu ārkārtas sēdes sasaukšanai. Rezultātā uz iesnieguma par ārkārtas sēdes sasaukšanu ir vairs tikai pieci paraksti, un no tiem vēl viena deputāta paraksts tika apšaubīts. Tā rezultātā viņš otru jautājumu uz domes sēdi nevirzīja.

Jerums informē, ka šis jautājums nav aizmirsts un tas tiks izskatīts nākamās nedēļas komiteju sēdēs.

Variks pauž viedokli, ka paraksta atsaukums notika jau pēc abu sēžu izsludināšanas, tāpēc šo atsaukumu var neņemt vērā, un jautājums būtu izskatāms šāsdienas domes sēdē.

Damlics piekrīt, ka šos faktus var interpretēt dažādi, bet viņš uzskatīja, ja šāds iesniegums ir saņemts, un ir vēl viens iesniegums par vēl viena cita paraksta apšaubīšanu, tad paliek tikai četri paraksti. Damlics apliecina, ka viņam Pļavniekkalna skolas rekonstrukcijas jautājums ir ļoti svarīgs, bet šodien tas nav sagatavots un tas prasa lielākas pārrunas, kurām būt jānotiek ārpus domes sēdes.

Variks norāda uz normu pašvaldības nolikumā, kas ļauj iesniegt izskatīšanai jautājumu pat vienam deputātam, ja tas izdarīts laicīgi, kā tas bija šajā gadījumā. Variks apliecina, ka Pļavniekkalna skolas liktenis ir svarīgs, un pēc viņa domām par to būtu jādiskutēt jau šodien.

Malinauskas aicina nediskutēt, bet lemt ar savu balsojumu par jautājuma iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā.

Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Sēdes darba kārtībā iekļaut divās nenotikušajās domes ārkārtas sēdēs neizskatīto jautājumu "Par publiskās apspriešanas un iepirkuma procedūras organizēšanu, un līguma slēgšanu par Pļavniekkalna sākumskolas pārbūves būvprojekta izstrādi" izskatīt tikai deputātu iesniegto lēmumprojektu un neizskatīt abās ārkārtas sēdēs prettiesiski iekļauto alternatīvo lēmumprojektu -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Arnte, Keisters), „Atturas” – 9 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Malinauskas, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums domes sēdē netiek iekļauts. Damlics aicina Variku komentēt savu nākamā priekšlikumu.

Variks paskaidro, ka nākamais jautājums saistīts ar pašvaldības zemes zaudējumu, un min faktus par šo situāciju. Tālāk Variks pauž viedokli, ka šo jautājumu nevajadzētu aizmirst un jāsāk par to runāt, tāpēc viņš piedāvā iekļaut darba kārtībā atbilstoši sagatavotu lēmuma projektu.

Damlics informē, ka šo jautājumu izskatīs nākamajā Īpašumu un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, jo visi iespējamie dokumenti ir apkopoti, juridiskā daļa pie tā ir pastrādājusi, un jautājums tiek nodots komitejai, izskatīšanai.

Variks norāda uz faktu, ka šo komiteju vada Jurķis, kurš savā laikā līdz 2010.gadam nenodrošināja, ka pašvaldība izstājas no šīs kapitālsabiedrības, kā to prasīja likuma normas, tāpēc viņš apšaubā, ka viņa vadītā komiteja jautājumu izskatīs adekvāti. Variks aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.

Damlics norāda uz faktu, ka šodien deputāti nav iepazīlušies ar apkopotajiem dokumentiem, tāpēc viņiem būs grūtības pieņemt lēmumu. Viņš aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Sēdes darba kārtībā iekļaut jautājumu "Par ziņojuma sniegšanu un turpmāko rīcību saistībā ar pašvaldības dalību SIA "Mēdems" -*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Geks, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Arnte, Jurķis, Keisters, Pihovs), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un jautājums domes sēdē netiek iekļauts. Damlics konstatē, ka Geks iesniedzis savu priekšlikumu, par kuru viņš jau izteicies.

Adats saka paldies, ka viņam uzticas, bet viņš neredz tam ne loģisku, ne juridisku pamatu.

Vītols atgādina Adats teikto pirmdienas sēdē - viņš doms sēdes var vadīt, un jautā, vai pirmdien viņam bija juridisks pamats pārņemt sēdes vadību.

Adats nevēlas komentēt, bet atgādina, ka deputātu vairākums pieņēma tādu lēmumu, un viņam tas bija saistošs.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Pētera Geka priekšlikumu - *Šo sēdi uzticēt vadīt Andim Adatam -*

Atklāti balsojot

ar 1 balsīm „Par” (Geks), „Pret” – 7 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Ozoliņa, Volkovičs), „Atturas” – 5 (Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas, Pihtovs, Variks), „Nepiedalās” - 2 (Damlics, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un sēdi turpina vadīt Damlics. Tā kā vairāk priekšlikumu nav, tad viņš aicina balsot par izsludināto sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 28.janvāra sēdes darba kārtību.

Variks balsojumā atturējies, jo darba kārtībā netika iekļauti divi ļoti svarīgi jautājumi. Viņš aicina domes priekšsēdētāju raudzīties, lai turpmāk netiktu pieļauti interešu konflikti, kā tas notika šodienas balsojumā.

1.Š

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.Š 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora kompetenču un darba rezultātu novērtēšanas apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – ir veikta atkārtota izpilddirektora izvērtēšana, kas nedaudz iekavējās viņa slimības dēļ. Vērtēšanas rezultāti redzami anketā, un lēmumam atzinumu izteikusi Finanšu komiteja.

Varikam ir informācija, ka izpilddirektora vērtēšana notika trīs reizes, tāpēc viņš vēlas zināt kurā datumā tas notika un kas bija vērtētājs, un vēl Variks vēlas zināt izpilddirektora algas apjomu, jo lēmuma projektā tas nav minēts.

Damlicam nav informācija, ka vērtēšana būtu notikusi trīs reizes, viņš zina tikai par divām reizēm. Pirmo vērtējumu veica domes priekšsēdētāja 1.vietnieks Juris Krūmiņš, bet, tā kā izpilddirektors ar

šo vērtējumu nebija apmierināts, tad pēdējo vērtēšanas fāzi – sarunas – veica Damlics, un tas notika pagājušās nedēļas pirmdienā. Izpilddirektora algas lielums noteikts klāt pievienotajā tabulā.

Variks nav apmierināts ar atbildi, jo viņš nav sapratis, kāda tad izpilddirektoram ir noteikta alga.

Vītols jautā, kāpēc izpilddirektora alga netiek apstiprināta ar lēmumu, kā tas notika citiem iestāžu vadītājiem.

Zvaigzne norāda, ka dome ir apstiprinājusi normatīvo aktu, kurš nosaka, kā tiek noteiktas algas, un šajā nolikumā noteikts, ka izpilddirektoram dome apstiprina tikai vērtēšanas rezultātus.

Vītols norāda, ka ar šiem rezultātiem, kurus dome apstiprinās, izpilddirektora darbs novērtēts teicami. Viņš jautā, vai tiešām deputāti uzskata, ka izpilddirektora darbs ir bijis teicams.

Damlics pauž viedokli, ka jebkurš darbinieks varētu strādāt labāk, ieskaitot deputātus. Viņš aicina ar balsojumu izvērtēt izpilddirektora darbu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora Aivara Liškovska kompetenču un darba rezultātu novērtējumu.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.š 2.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „Amarto”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pagājušā gada nogalē uzņēmējs vērsies pašvaldībā ar lūgumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus, uzņēmējs atbilst saistošo noteikumu prasībām, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Zvaigzne sniedz skaidrojumu - pēc Finanšu komitejas viņš pievienojis alternatīvu lēmuma projektu, kurā koriģēta pamatojuma daļa, jo šajā gadā vairs nav spēkā pagājušā gada normatīvie akti.

Damlics lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, un Zvaigzne tajā norāda uz labojumu.

Jurķis pauž viedokli, ka saistošie noteikumi par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu pieņemti, lai atbalstītu uzņēmējdarbību Ķekavas novadā, bet viņš neuzskata, ka būtu jāatbalsta tukšo dzīvokļu uzpircējs, un šāds uzņēmējdarbības veids jāveicina Ķekavas novadā. Viņš aicina veikt grozījumus saistošajos noteikumos, un tukšajiem dzīvokļiem taisni otrādi – uzlikt lielāku nekustamā īpašuma nodokli.

Damlics iesniedzis priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – 1 (Krūmiņš), „Atturas” – 3 (Danileviča, Jurķis, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Arnte, Geks, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmuma projekts netiek pieņemts.

Tiek pārrunāts par jautājuma tālāko virzību.

1.§ 3.

Par aizņēmuma ņemšanu Rāmavas ielas rekonstrukcijai

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Rāmavas ielas projekts jau ir aizsācies, ir noticis iepirkums un noslēgts līgums, bet, lai to izpildītu, tad nepieciešams lūgt Valsts kasei kredītu 75% apmērā. Viņš konstatē, ka Variks saistībā ar šo lēmumu iesniedzis divus priekšlikumus un aicina tos komentēt.

Variks norāda, ka sagatavotajā lēmuma projektā iekļautas neatbilstošas ziņas, kas saistītas ar 2016.gada budžetu, bet tas vēl šobrīd nav pieņemts, tāpēc Variks iesniedzis divus priekšlikumus un nolasa tos.

Vītola piekrist, ka priekšlikumi ir atbalstāmi, jo tiešām bija plānots abus lēmumus pieņemt kopā, bet budžets netika virzīts uz domes sēd, tāpēc Varika piedāvātie labojumi būtu iestrādājami lēmuma projektā. Tālāk Vītola skaidro sīkāk par projekta izmaksām.

Tiek pārrunāts par lēmuma projekta papildināšanu.

Damlics aicina balsot par Varika pirmo priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lemjošo daļu papildināt ar punktu šādā redakcijā: "Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada budžetā paredzēt EUR 135772,05 pašvaldības finansējumu projekta "Rāmavas ielas rekonstrukcija (no Mazās Rāmavas ielas līdz Pļavniekkalna ielai), Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, II kārtā" realizācijai".

Priekšlikums ir atbalstīts.

Variks sniedz skaidrojumu par savu otro priekšlikumu.

Pihtovs ierosina izsludināt sēdē pārtraukumu, lai varētu labot lēmuma projektu saskaņā ar priekšlikumiem. Viņš izsaka kritiku lēmuma sagatavotājiem par paviršu darbu.

Damlics aicina balsot par Varika otro priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Malinauskas, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Labot lēmumprojekta konstatējošo un pamatojuma daļu, jo pašvaldības 2016. gada budžets vēl nav pieņemts.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics izsludina sēdē pārtraukumu, labojumu veikšanai.

Plkst.11:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 11:30 sēde atsākas.

Damlics norāda uz veiktajiem labojumiem lēmuma projektā, un aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai no Valsts kases 75% apmērā no kopējām projekta izmaksām, EUR 680 680,93 “Rāmavas ielas rekonstrukcijas (no Mazās Rāmavas ielas līdz Pļavniekkalna ielai), Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, II kārtas realizācija”, pārējo finansējumu paredzēt pašvaldības budžetā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1.§ 4.

Par A.J. iesnieguma izskatīšanas noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēma iesniegumu no privātpersonas, kuras ienākumi tuvojās trūcīgas personas apjomam, un kura lūdz palīdzēt nomaksāt komunālos maksājumus. Sociālo lietu un veselības komiteja konstatēja, ka personai trūcīgas personas statuss nepienākas, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atteikumu. Tā kā šogad trūcīgas personas ienākumu sliekšnis ir pacelts, tad jautājumu varētu izskatīt vēlreiz un izvērtēt, vai personai pēc jaunajiem noteikumiem šis statuss nepienākas.

Variks jautā, vai jurists lēmuma projektu ir saskaņojis.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projektu sagatavoja Juridiskās daļas darbinieks un viņš tam piekrīt. Jautājuma būtība ir šāda – sociālais dienests saņēma personas iesniegumu ar lūgumu piešķirt sociālo palīdzību komunālo pakalpojumu nomaksai. Tā kā personas ienākumi neatbilst trūcīgas personas statusam, tad sociālais dienests palīdzību atteica. Persona šo lēmumu pārsūdzēja domē, bet nokavēja pārsūdzēšanas termiņu, un šādos gadījumos normatīvie akti nosaka, ka šāds iesniegums ir noraidāms.

Variks jautā, ja persona nebūtu nokavējusi pārsūdzēšanas termiņu, vai tad viņai pienāktos pašvaldības pabalsts, un Zvaigzne atbild noliedzoši – šai personai pabalsts nepienākas.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Geks, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikt A.J. iesnieguma izskatīšanu pēc būtības.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 5.

Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai Gaismas nams 19

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – šis ir jautājums, kura dēļ divas reizes tika sasaukta ārkārtas domes sēde, kura nenotika kvoruma trūkuma dēļ, tāpēc jautājums tika virzīts uz domes kārtējo sēdi. Saistībā ar šo lēmumu un divām iedzīvotāju sūdzībām Damlics iesniedzis priekšlikumu un to izskaidro.

Varīku satrauc fakts, ka pirms lēmuma pieņemšanas darbinieki apliecināja, ka no juridiskā viedokļa viss lēmumā ir kārtībā, kaut gan jau komitejas laikā bija ieradies neapmierināts iedzīvotājs.

Damlics paskaidro, kāpēc viņš nav parakstījis domes pieņemto lēmumu – dienā, kad lēmums bija jāparaksta, pašvaldība saņēma divus iesniegumus - vienu ar deviņpadsmit parakstiem un otru – ar vienu parakstu, kas iebilda šim lēmumam, un tāpēc Damlics izlēma lēmumu neparakstīt.

Jurķis apliecinā, ka darbinieki visas anketas pārbaudīja, un tās atbilst patiesībai, bet pašvaldība nav eksperts, kurš varētu noteikt, vai konkrētais paraksts pieder konkrētai personai. Jurķis sniedz skaidrojumu saistībā ar iesniegumu, kurā teikts, ka viena persona nebija tiesīga parakstīt anketu, jo nav attiecīgā dzīvokļa īpašnieks. Viņš piekrīt, ka anketā norādīts nepareizs dzīvokļa numurs, bet persona ir dzīvokļa īpašnieks šajā mājā, tikai citam dzīvoklim, un tāpēc personai bija tiesības parakstīt anketu. Par paraksta īstumu viņš nevar spriest, jo nav eksperts, tāpēc viņš ierosina šo iesniegumu nosūtīt policijai, lai tā veic pārbaudi. Jurķis vēl arvien neredz juridiskus šķēršļus, lai māju nodotu tās īpašniekiem valdījumā. Pie šiem apstākļiem Jurķis aicina atbalstīt iesniegto Damlica priekšlikumu, jo viņam ir informācija, ka 11.februārī notiks mājas īpašnieku sapulce, kurā tad mājas īpašnieki lai izlemj, ko viņi vēlas.

Tiek pārrunāts par sapulču sasaukšanu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nemot vērā Ķekavas novada pašvaldībā 2016.gada 18.janvārī saņemtos iesniegumus no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, dzīvokļu īpašniekiem un dzīvokļa īpašnieka pilnvarotās personas, kuros tiek lūgts pārskatīt Ķekavas novada domes 2016.gada 14.janvāra sēdē pieņemto lēmumu Nr. 3.Ā§ 1. „Par

dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”” sakarā ar iesniegumos minētajiem apstākļiem, atlikt jautājuma izskatīšanu un uzdot:

1. Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram, pēc iesniegumos minēto iebildumu ņemšanas vērā vai to noraidīšanas, atkārtoti virzīt lēmumprojektu „Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”” izskatīšanai domes sēdē;
2. SIA „Ķekavas nami”, līdz atkārtota lēmumprojekta „Par dzīvojamās mājas Gaismas iela 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas tiesību nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”” izskatīšanai domes sēdē, sasaukt dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulci par dzīvojamās mājas Gaismas ielā 19 k-11, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pienākumu nodošanu Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Gaismas nams 19”, vienotais reģistrācijas Nr.40008244448.

Priekšlikums ir atbalstīts, un par sagatavoto lēmuma projektu netiek balsots.

Deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI 2.§ 1.

Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

Par jautājumu ziņo Juris Jerums.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā L.G. piešķirot limitu 2016.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 2.

Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Titurgas iela 33, Baložos, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Baložu pilsētā pie Titurgas ezera, šobrīd tam noteiktais zonējums ir jauktas darījumu teritorijas, bet īpašnieks vēlas to mainīt uz dzīvojamo apbūvi.

Variks jautā, vai tik mazai teritorijai drīkst izstrādāt lokālplānojumu, un Križanovskis apliecina, ka to drīkst.

Malinauskas jautā, kāpēc kādu laiku iepriekš – viņš min konkrētu gadījumu - bija nepieciešams grozīt teritorijas plānojumu, bet šobrīd izstrādā tikai lokālplānojumu.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd, atšķirībā no Malinauskas minētā gadījuma, ir mainījusies likumdošana, un zonējumu iespējams mainīt, izstrādājot lokālpilānojumu,

Vītols vēlas zināt, kurš lokālpilānojumu izstrādās.

Križanovskis paskaidro, ka zemes īpašnieks slēdz līgumu ar speciālistu par lokālpilānojuma izstrādi.

Tiek pārrunāts lēmuma projektā ierakstītais.

Variķis jautā, vai nav lietderīgāk izstrādāt lokālpilānojumu visai teritorijai ap ezeru.

Križanovskis atgādina, ka šobrīd notiek publiskā apspriešana par Titurgas ezera turpmāko attīstību.

Jerums uzskata, ka jautājumi jāizskata kompleksi, bet secīgi, un plānošanu ezera apkārtnē varēs veikt brīdī, kad iedzīvotāji būs pateikuši, kā viņi vēlas to attīstīt, bet par šo zemes gabalu jau saņemts iesniegums lokālpilānojuma izstrādei, kā arī tas pieder privātpersonām.

Variķis tomēr uzskata, ka loģiskāk būtu sagaidīt sabiedriskās apspriešanas rezultātus, un tad būs redzams, kādam būtu jābūt darba uzdevumam.

Križanovskis norāda, ka Titurgas ezera apkārtnes attīstība attiecas uz pašvaldībai piederošu zemes gabalu, kurš ir domājamās daļās ar SLA "Balartis", bet īpašums Titurgas ielā 33 nepieder pašvaldībai. Ja pašvaldība vēlas šo zemes gabalu iesaistīt Mežaparka attīstībā, tad pašvaldībai šī zeme jāatpērk, kas budžetā nav paredzēts, tāpēc viņš aicina šos divus jautājumus nodalīt.

Jerums piekrīt, ka šī ir privāta teritorija, un pašvaldībai nav tiesību ietekmēt to, ko cilvēks vēlas darīt ar savu īpašumu.

Variķis nevēlas iegādāties šo īpašumu, bet viņš vēlas, lai darba uzdevums atbilstu iedzīvotāju izteiktajai vēlmei par ezera apkārtnes attīstību.

Križanovskis paskaidro, ka darba uzdevums atbilst šābrīža visas apkārtnējās teritorijas koncepcijai.

Damliķis aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damliķis, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Geks, Variķis, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālpilānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Titurgas iela 33, Baložos, Ķekavas novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 5.

2.§ 3.

Par lokālpilānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Rīgas iela 107, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašums atrodas Ķekavā, tas robežojas ar autoceļu A7, un tajā atrodas arī degvielas uzpildes stacija Statoil. Lokālpilānojums paredz zonējuma maiņu no jauktas dzīvojamās un darījumu teritorijas uz rūpniecisko teritoriju. Lokālpilānojums ir izstrādāts un ar šo lēmumu tas tiks nodots sabiedriskajai apspriešanai.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lokālpārplānojuma nekustamajam īpašumam Rīgas iela 107, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 4.

Par nekustamo īpašumu „Jaunintari” un Zeltkalna iela 9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, apvienošanu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – abi īpašumi atrodas Ķekavā pie ceļa uz Dambīti, bijušo mazdārziņu teritorijā, tie ir blakus stāvoši, un īpašnieks vēlas tos apvienot vienā lielā zemes gabalā.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamos īpašumus „Jaunintari” un Zeltkalna iela 9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 5.

Par nekustamā īpašuma „Pērles”, Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – saņemts iesniegums no privātpersonas, kura lūdz mainīt zemei nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi. Īpašums atbilst Ministru kabineta noteikumos noteiktajām normām, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par lietošanas mērķa maiņu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Pērles”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

3.§
ĪPAŠUMU UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par KDS "Ziedonis" teritorijā esošo elektrolīniju, elektrības stabu un ceļu iegādi, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – komiteja jautājumu atbalstīja un lēma virzīt uz domes sēdi. Viņš sīkākam skaidrojumam dod vārdu izpilddirektora palīgam, kurš darbojās ar izpilddirektora rīkojumu izveidotajā darba grupā.

Vaivods paskaidro, ka iesniegumu no dārzkopības sabiedrības Ziedonis pašvaldība saņēma 2015.gada jūnijā, pēc tam izpilddirektors izveidoja darba grupu, kurai bija jāizstrādā prasības likvidatoriem par pašvaldībai iesniedzamajiem dokumentiem. Darba grupa prasības izstrādāja. Pirms tam tā konsultējās ar citu pašvaldību darbiniekiem par viņu pieredzi šādos jautājumos, kad dārzkopības sabiedrība vairāk līdzinās māju ciematam, jo tajā dzīvo pietiekošs iedzīvotāju skaits, kuri savu dzīvesvietu deklarējuši šajā teritorijā. Bija pašvaldības, kas šos ciematus pārņēmušas bez noteikumiem, un pamatojums bija ceļu uzturēšana un labošana. Tomēr darba grupa lēma izvirzīt zināmus nosacījumus īpašuma pārņemšanai, kuri atspoguļojas lēmuma projektā.

Tiek pārrunāts par elektrības stabiem un to sastāvdaļām.

Vītols paziņo, ka viņam ir vairākas neskaidras lietas, tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu šo jautājumu atlikt. Vītols uzskata, ja pašvaldība vēlas iegādāties kaut kādu īpašumu, tad jābūt īpašumu apliecinošiem dokumentiem, jo nevar iegādāties īpašumu no personas, ja nav redzams, ka šis īpašums viņai pieder. Tāpat Vītols uzskata, ka lēmuma projektā iekļautos nosacījumus nekad nevarēs izpildīt, tāpēc lēmumam nav jēgas.

Zvaigzne paskaidro - ja netiks izpildītas izvirzītās prasības, tad arī pārņemšanas līgumu nevarēs noslēgt. Viņš stāsta, ka dārzkopības sabiedrība tika izveidota astoņdesmitajos gados, pieņemti statūti, uz kuru pamata dārzkopības sabiedrības biedri iemaksāja zināmus līdzekļus infrastruktūras objektu izbūvei, un šiem grāmatvedības dokumentiem kaut kur jābūt, visticamāk, ka Siguldas arhīvā.

Keisters piekrīt Zvaigznes teiktajam, ka tiešām pašvaldība ir gatava pārņemt īpašumus, ja tiks iesniegti īpašumu apliecinoši dokumenti. Viņš uzskata, ka ir iespējams iegūt dokumentālus pierādījumus par būvju piederību, jo padomju laikā tika izstrādāti projekti elektrolīniju un ceļu izbūvei, par ko var iegūt izziņas.

Damlics atgādina, ka tā nav dārzkopības sabiedrības kaprīze – pašvaldībai kaut ko nodot, bet šī sabiedrība tiek likvidēta, un tāpat rūpes par komunikāciju apsaimniekošanu un uzturēšanu gulsies uz pašvaldību, tāpēc lēmums ir jāpieņem, lai jautājums virzītos tālāk.

Variks jautā, kas kontrolēs lēmuma nosacījumu izpildi, un kas pieņems lēmumu par īpašuma pārņemšanu.

Damlics atgādina, ka domes lēmumu izpildi realizē izpilddarva, un ir izveidota arī īpaša darba grupa.

Variks norāda uz lēmuma projekta konstatējošā daļā minētajām nelikumībām un problēmām, kas apgrūtinās pārņemtā īpašuma apsaimniekošanu. Tāpat viņš norāda, ka dārzkopības sabiedrība lūdz īpašumu pārņemt valdījumā, bet lēmuma projekts ir par pārņemšanu īpašumā.

Zvaigzne tam nepiekrīt, jo sabiedrība piedāvā pārdot viņas īpašumu par vienu euro, un tā jau ir atsavināšana. Viņš norāda, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām pašvaldība atsavina visu likvidējamo kooperatīvo sabiedrību īpašumus. Ja šī sabiedrība gribētu kaut ko nodot valdījumā, tad tai vajadzētu turpināt pastāvēt.

Variks saprot, ka šobrīd nav pieejams neviens īpašumu apliecinošs dokuments, tāpēc pašvaldība nevar zināt, ka īpašums vispār pieder dārzkopības sabiedrībai, un varbūt viņi jau sen visu ir pārdevuši.

Zvaigzne paskaidro, ka tieši tāpēc sagatavots lēmuma projekts, kurš pasaka, ka pašvaldība pārņems īpašumu tikai pēc īpašumu apliecinošu dokumentu iesniegšanas.

Jurķis piekrīt Zvaigznes teiktajam, ka tikai tad, kad sabiedrība iesniegs kaut kādus dokumentus, kas apliecinās vismaz to, ka viņi iegādājušie materiālus komunikāciju izbūvei, tikai tad pašvaldība komunikācijas pārņems.

Keisters stāsta kooperatīvās sabiedrības izveidošanas vēsturi un par pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem. Viņš norāda, ka zeme zem ceļiem un elektrotīkliem piekrīt pašvaldībai, un ir uzsākts process pie zemes zem komunikācijām izdalīšanu atsevišķā zemes vienībā.

Vītols nepiekrīt Jurķa teiktajam, ka grāmatvedības dokumenti par materiālu iegādi varētu kalpot kā īpašumu apliecinošs dokuments, jo vienīgais īpašumu apliecinošais dokuments ir ieraksts zemesgrāmatā.

Tiek pārrunāts par dokumentiem, kas varētu apliecināt īpašuma piederību.

Vītols aicina izveidoto darba grupu sekot līdzi tam, lai visus lēmuma projektā izvirzītos nosacījumus izpildītu kooperatīvā sabiedrība par saviem līdzekļiem, nevis pašvaldība, jo tad tā būtu līdzekļu izšķērdēšana.

Variks atgādina, ka 2016.gada budžetā paredzēts iekļaut izdevumus dārzkopības sabiedrības elektroapgaisojuma izbūvei, bet pašvaldība nav tiesīga šādi tērēt savus līdzekļus, jo tā būtu līdzekļu izšķērdēšana.

Damlics atgādina, ka kooperatīvs faktiski vairs nepastāv un tam nav līdzekļu par ko veikt apsaimniekošanu. Viņš jautā, vai Variks ir gatavs iet pie šiem iedzīvotājiem un skaidrot kāpēc pašvaldība netīrīs ielas un tās neapgaismos.

Keisters atgādina likumā Par pašvaldībām noteiktās pašvaldības funkcijas, kurās skaidri noteiktas lietas, par kurām jā rūpējas pašvaldībai.

Vītols saprot, ka kooperatīvs likvidējas, tāpēc viņiem nevar uzdot kaut ko darīt, ko viņi nevarēs izdarīt, tāpēc šādu lēmumu nevar pieņemt.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu - Atlikt lēmuma pieņemšanu. Lēmuma skatīšanu virzīt atkārtoti, pēc tam, kad ZKD Ziedonis izpildīs komisijas noteiktos nosacījumus -

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Geks, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Damlics, Jurķis, Keisters, Krūmiņš), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Danileviča, Jerums, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais ir Varika priekšlikums, un Damlics aicina to komentēt.

Variks uzskata, ka lēmuma projektā būtu korekti jāatspoguļo tas, ko sabiedrība lūdz savā iesniegumā.

Damlics aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *labot lēmumprojektu atbilstoši likvidējamās DKS "Ziedonis" iesniegumam* -

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Geks, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Keisters), „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Vītols norāda uz viņaprāt pieļautām kļūdām lēmuma lemjošā daļā.

Tiek pārrunāts par lēmuma projektā iekļauto normu formulējumiem, un tiek labotas tehniskas kļūdas.

Arnte pauž viedokli, ka patvaļīga būvniecība būtu jākonstatē tam pašam būvinspektoram, kurš šobrīd ir konstatējis tikai patvaļīgās būvniecības pazīmes, un viņai tas liekas nepareizi.

Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd notiek sabiedrības koplietošanas zemes uzmērīšana, tāpēc vēl nevar secināt, ka patvaļīga būvniecība veikta ne savā īpašumā.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu ar veiktajiem labojumiem.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Pihovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Danileviča, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt līgumu ar LKDS “Ziedonis” par KDS “Ziedonis” teritorijā esošo elektrolīniju un elektrības/apgaismojuma stabu, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegādi par EUR 1 un KDS “Ziedonis” teritorijā esošo ceļu, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, iegādi par EUR 1 pēc tam, kad LKDS “Ziedonis” būs izpildījis sešus nosacījumus.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

3.§ 2.

Par ēkas daļas (telpu daļas) nomu AS „Swedbank” bankas automāta izvietojumam Ķekavas novada pašvaldības nekustamajā īpašumā Gaismas iela 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – lēmuma būtība ir par bankomāta izvietojumu Mākslas skolas telpās. Šobrīd telpas ir pašvaldības valdījumā, bet vēl nav veikts ieraksts zemesgrāmatā, tādēļ viņš pievienojis alternatīvu lēmuma projektu, kurā minēts, ka lēmums stāsies spēkā pēc īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatā, un iesniedzis attiecīgu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu – (pamatojums: īpašuma tiesības vēl nav nostiprinātas zemesgrāmatā, tāpēc veiktas izmaiņas lēmuma projektā)

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsot par pievienoto precizēto lēmuma projektu.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Variks jautā, kā noteiktā nomas maksa saskan ar domes izdotiem normatīviem aktiem, un vai ir pareizi, ka nomas maksa netiek mainīta.

Zvaigzne paskaidro, ka nomas noteikumus šādu objektu izvietojšanai nenosaka domes izdotie saistošie noteikumi, bet Ministru kabineta noteikumi, un skaidro to normas.

Damlics papildina teikto ar informāciju, ka nomas maksā iekļauta arī maksa par patērēto elektroenerģiju. Viņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā AS „Swedbank” daļu no telpām Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, bankas automāta uzturēšanai, nosakot telpas daļas nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 19.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§ 3.

Grozījumi 2013.gada 26.septembra nedzīvojamās telpas nomas līgumā Nr.21-18/13/3, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – pēc būtības ar šo lēmumu uz diviem gadiem tiek pagarināts nomas līgums mākslinieku darbnīcai, kura atrodas Valdlaučos. Telpās novada iedzīvotāji mācās gleznot.

Vītols piekrīt, ka ir atzīstami, ka šāda aktivitāte organizēta novada iedzīvotājiem, bet viņš jautā, kas notiks ar parādu, kas izveidojies par telpām.

Jurķis paskaidro, ka vienošanās par parāda nomaksas kārtību ir panākta, tikai šis dokuments nav parakstīts, jo persona šobrīd ir saslīmusi.

Vītols ierosina pieņemt lēmumu tikai pēc tam, kad būs parakstīta vienošanās, norādot, ka līgumi bieži netiek pagarināti, ja izveidojies nomas maksas parāds.

Jurķis neredz iemeslu nepagarināt līgumu jau šodien, jo vienošanās ir panākta, bet, ja līgumu nepagarina, tad mākslinieks no telpām jāizliek. Jurķis norāda, ka šī ir sabiedrībai nozīmīga darbība, ko veic mākslinieks.

Damlics konstatē, ka Variks iesniedzis priekšlikumu, kurš ir skaidrs, tāpēc aicina balsot par to.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – atlikt jautājuma lemšanu līdz īres parāda atmaksas nosacījumu noskaidrošanai -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Geks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jurķis, Keisters), „Atturas” – 9 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Variks), „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.M. 2013.gada 26.septembrī noslēgtajā nedzīvojamās nomas līgumā Nr.21-19/13/3.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 4.

Par daļas no autoceļa V3, Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis – lēmuma būtība ir tāda, ka pašvaldība no VAS “Latvijas Valsts ceļi” pārņem bezatlīdzības lietošanā ceļa daļu, uz kuras atrodas gājēju celiņš un apgaismojums no veikala Mego līdz Baložu policijas iecirknim.

Variks norāda, ka šīs teritorijas uzturēšanai pašvaldības budžetā līdzekļi nav paredzēti, un šādos gadījumos, kad līdzekļi nav paredzēti, jautājums jāizskata Finanšu komitejā, tāpēc tas jāatgriež Finanšu komitejā.

Jerums norāda, ka tā ir pilsētas centrālā iela un šis trotuārs tiek tīrīts, bet viņu māc šaubas, ka to veic VAS “Latvijas Valsts ceļi”.

Pihtovs informē Variku, ka gan laikā, kad viņš bija domes priekšsēdētājs, gan arī šodien ceļš tiek apsaimniekots.

Variks pauž viedokli, ka ceļš būtu jāuztur tā īpašniekam vai valdītājam, un tā ir pašvaldības līdzekļu izšķērdēšana, izmantojot līdzekļus neatbilstoši normatīvo aktu prasībām. Viņš aicina būt piesardzīgiem, jo teritorijas platība ir pietiekoši liela.

Pihtovs norāda, ka šo teritoriju jau vismaz desmit gadus nekopj pašvaldība, bet cits uzturētājs, un pauž viedokli, ka Variks domes priekšsēdētāja amatā slikti strādāja, ja nezina, kurš kopj šo teritoriju.

Adats norāda, ka lēmums ir nepieciešams, lai sakārtotu juridiskās attiecības starp ceļa īpašnieku un apsaimniekotāju.

Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Variks), „Atturas” – 2 (Geks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrist pieņemt bezatlīdzības lietošanā valsts vietējā autoceļa V3 Rāmava - Baloži ceļa zemes nodalījuma joslas daļu posmā no km 2.5 līdz km 3.0 ceļa labā pusē un no Purva ielas līdz Kalna ielai ceļa kreisā pusē, Baložos, Ķekavas novadā (ietvi un zaļo zonu līdz brauktuvei), kas nepieciešama pašvaldības funkciju pildīšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

Variks balsojis pret, jo uzskata, ka lēmums neatbilst normatīvo aktu prasībām.

3.§ 5.

Par ieceres atbalstīšanu iespējamā dāvinājuma pieņemšanai - ielas teritorija detālplānojumā "Meteņi un Vēsmiņas" un detālplānojumam pieguļošajā teritorijā

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – viņš skaidro, ka lēmums nav par ielu uzturēšanu, kā sēdes sākumā izteicās Variks. Attīstītājam pieder nekustamais īpašums, pie kuru nav nodrošināta piekļuve. Lai to veiktu, tad šim attīstītājam nepieciešams vienoties ar trīs zemju īpašniekiem par servitūta izveidošanu. Ja divos pirmajos gadījumos zeme pieder vienam īpašniekam, un ir viegli vienoties, tad trešajā zemes gabalā tā sadalīta apbūves gabalos un vienošanās jāpanāk aptuveni ar astoņdesmit kopīpašniekiem. Tā kā tas ir sarežģīts uzdevums, tad šis attīstītājs ierosina ielas daļu nodot pašvaldībai un vispirms vēlas noskaidrot tās viedokli par ielas daļas pārņemšanu. Ja pašvaldība konceptuāli piekrīt ielas daļas pārņemšanai, tad viņi sāks īpašnieku aptauju. Paša detālplānojuma izstrāde ir tikko uzsākta, tāpēc Križanovskis paredz, ka šī gada budžetā līdzekļi ielas apsaimniekošanai nebūs nepieciešami.

Variks jautā, kāda būs ietekme uz pašvaldības budžetu, ja visi nosacījumi tiks izpildīti un iela pašvaldībai būs jāpārņem.

Križanovskis pauž viedokli, ka finansiālo ietekmi varēs noteikt tikai tad, kad tiks uzsākts pārņemšanas process.

Variks norāda, ka tieši tāpēc, ka nav aprēķināta finansiālā ietekme, jautājums bija jāizskata Finanšu komitejā, kā nosaka normatīvie akti, bet šobrīd iedzīvotājiem tiek solīts tas, ko pašvaldība nav aprēķinājusi, vai tā to var atļauties.

Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Variks), „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Konceptuāli atbalstīt ieceri pieņemt dāvinājumā ielas, tajā skaitā detālplānojumā paredzētās inženierkomunikācijas zem ielām, detālplānojuma „Meteņi un Vēsmiņas” teritorijā un detālplānojuma risinājumu skartajos zemesgabalos Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, ar pieciem nosacījumiem.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

4.Š SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.Š 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.5/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.14/2015 „Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”” apstiprināšanu

Par grozījumu būtību ziņo Ivans Pihtovs - ar šiem grozījumiem tiks mainīta pensionāru apsveikšanas kārtība, ietekme uz budžetu ir nepilni 5000 euro, kas tiks iestrādāts 2016.gada budžetā.

Vītols atbalsta grozījumus, bet viņš vēlētos lielāku apsveikuma summu, jo uzskata, ka nav loģiski, ka no cietuma atbrīvotam cilvēkam pabalsts ir lielāks, nekā šiem vecajiem cilvēkiem.

Pihtovs paskaidro, ka šo jautājumu komiteja izvērtēja, Sociālā dienesta priekšlikums bija izmaksāt tikai 15 euro, bet deputāti lēma par 20 euro pabalstu. Attiecībā uz personām, kuras atbrīvotas no apcietinājuma, tad viņiem izmaksājamā pabalsta minimālo apmēru nosaka valsts izdotie normatīvie akti.

Vītols tomēr piedāvā apaļajās jubilejās izmaksāt 50 euro pabalstu.

Tiek pārrunāts par iespējamo pabalstu apmēru vecajiem cilvēkiem jubilejās.

Variks jautā, kā līdz šim tika sveikti pensionāri, un Pihtovs paskaidro, ka līdz šim pensionāriem tika dāvēts medus un ziedi.

Variks saprot, ka turpmāk šie līdzekļi tiks novirzīti caur Sociālo dienestu, un nevis caur domes priekšsēdētāja vietnieku, un Pihtovs to apliecina piebilstot, ka šī vajadzīgā summa jau paredzēta 2016.gada budžetā.

Tiek pārrunāts par veidu, kā faktiski cilvēkiem naudu izmaksās.

Variks jautā, kāpēc šie saistošie noteikumi netika izskatīti Finanšu komitejā, jo tie ietekmē budžetu.

Pihtovs paskaidro, ka vajadzīgā summa iekļauta 2016.gada budžetā, bet budžets vēl nav apstiprināts, un Finanšu komiteja, izskatot budžeta projektu, arī šo summu apstiprinās.

Variks pauž viedokli, ka jautājums bija jāizskata Finanšu komitejā, lai varētu saprast, vai šādus tēriņus pašvaldība var atļauties, un tikai tad pieņemt saistošos noteikumus. Viņš uzskata, ka šobrīd saistošie noteikumi tiek virzīti pretēji likuma “Par pašvaldībām” normām.

Pihtovs nepiekrīt Varika teiktajam, atgādina, kā saistošie noteikumi tika pieņemti iepriekš, un atgādina, ka iebildumi no VARAM par noteikumu pieņemšanas procedūru saņemti netika.

Variks tomēr vēlas saņemt jurista viedokli par to, vai saistošie noteikumi bija jāizskata Finanšu komitejā.

Krūmiņš informē, ka novadā ir 4600 pensionāru, no kuriem sveikti tiek aptuveni 220 cilvēki. Pensionāriem tika dāvinātas grāmatas, ziedi, medus. Šobrīd novienojās, ka šo dāvanu izsniegs naudā un iekļaus saistošajos noteikumos, bet summa, kura tiks tērēta, samazinās. Viņš izsaka pateicību Sociālo lietu un veselības komitejai, kas tik operatīvi rīkojās un sagatavoja grozījumus saistošajos noteikumos.

Adats aicina beigt diskusijas, jo pretējā gadījumā saskaņā ar Varika viedokli, kamēr nav apstiprināts budžets, nevieni saistošie noteikumi nav spēkā.

Jerums norāda, ka viņam apnicis, ka daži deputāti izliekas par gudrākiem un pareizākiem, nekā pārējie deputāti. Viņš aicina šos deputātus vērsties tiesībsargājošās iestādēs, ja viņi uzskata, ka kāds deputāts rīkojas negodprātīgi, kaut gan līdz šim visi apvainojumi izrādījušies nepamatoti. Viņš pauž viedokli, ja tas tā turpināsies, tad apvainotie deputāti varētu vērsties tiesā par neslavas celšanu.

Tiek pārrunāts par veidu, kā tiks izsniegts pabalsts, ja darbinieks dosies pie cilvēka mājās.

Variks paskaidro Adatam, ka viņš nav runājis par to, ka jāpieņem budžets, bet par to, ka saistošie noteikumi jāizskata Finanšu komitejā, un tāpēc viņš iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Damlics aicina balsot par Variks priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – *Saskaņā ar likumu "Par pašvaldībām" jautājumu izskatīt Finanšu komitejā un tad domes sēdē -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalsēts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Variks), „Atturas” – 1 (Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.5/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.14/2015 „Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus””.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 14.

4.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.6/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2010 „Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtību”” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ivans Pihtovs – grozījumi nepieciešami, lai precizētu saistošos noteikumus iekļautos nosaukumus, ietekme uz budžetu nav.

Vītols jautā – saistošie noteikumi paredz veidot reģistru, katru mēnesi to aktualizēt un izskatīt komitejas sēdē. Vai reģistrs ir izveidots, aktualizēts, un vai komiteja to izskatījusi.

Pihtovs paskaidro, ka dzīvojamās platības piešķiršanas process notiek pamatojoties uz iesniegtajiem iesniegumiem, komiteja katru iesniegumu izskata, un atbalsētie iesniegumi tiek virzīti uz domes sēdi. Viņš pauž viedokli, ka pa šiem gadiem ir bijuši tikai daži atteikumi.

Vītols vēlreiz jautā, vai ir sastādīts reģistrs.

Pihtovs vēlreiz paskaidro, ka šādu reģistru šobrīd veidot nav nepieciešamība, jo iesniegumus izskata uzreiz pēc to iesniegšanas, un pēc nepieciešamības iesniedzējam piešķir dzīvojamo platību.

Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu,

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

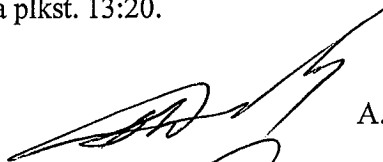
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.6/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.19/2010 „Par personu, kurām nepieciešama palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, reģistrācijas kārtību””.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 15.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:20.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 2.februārī.