

## SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 18

2015.gada 27.augustā

protokols Nr. **23**.

### LĒMUMS

#### 6.§ 1.

#### **Par K.P. zaudējumu atlīdzības iesnieguma noraidīšanu**

Izskatot K.P., dzīvesvieta: , Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123, iesniegumu par zaudējumu atlīdzību sakarā ar Ķekavas novada pašvaldības Sporta aģentūras prettiesisku bezdarbību, **konstatēts:**

#### I

1. Ķekavas novada pašvaldība 2015.gada 6.augustā saņēmusi K.P.iesniegumu (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6/15/4015) par zaudējumu atlīdzību 16461,16 EUR apmērā sakarā ar Ķekavas novada pašvaldības Sporta aģentūras nolaidību pienākumu izpildē.

2. Iesniegumā norādīts, ka 2015.gada 16.februārī Ķekavas sporta klubā notika nodarbības futbolā, kuras iesniedzēja vēroja kā skatītāja. Treniņa laikā futbola bumba aizripoja aiz koka blokiem (paneļiem), kas bija piesieti pie sporta zāles sienas. Iesniedzēja centusies aizsniegt bumbu, lai atdotu to spēlētājiem, bet tajā brīdī paneļi izslīdējuši un uzkrituši iesniedzējai uz kreisās kājas. Rezultātā Rīgas 2.slimnīcā konstatēts kreisā apakšstilba abu kaulu diafizārs lūzums. Iesniedzējai veikta ķirurģiska operācija. Bez tam traumas rezultātā pārtraukta grūtniecība un bija nepieciešama ārstēšanās Ginekoloģijas klīnikā. Iesniedzēja secina, ka pašvaldības Sporta aģentūra (turpmāk – Aģentūra) kā Ķekavas novada pašvaldības iestāde apsaimnieko sporta infrastruktūras objektus un ir atbildīga par sporta klubu uzturēšanu. Aģentūra nolaidīgi veikusi savus pienākumus, jo Ķekavas sporta klubā nepiemērotā vietā atradās nenostiprināti koka paneļi, pieļaujot to krišanu un miesas bojājumu nodarīšanu. Iesniedzēja vēlas piedzīt no pašvaldības zaudējumus 16461,16 EUR, ko veido nesaņemtā alga par sešiem mēnešiem 1128,26 EUR (starpība starp sociālo pabalstu un pilnu nesaņemto algu), ārstēšanās izdevumi 41,80 EUR, izdevumi aviobiļetēm laulātā pārlidojumam no Venēcijas uz Rīgu un atpakaļ 208,73 EUR, medikamentu iegāde 82,37 EUR, kaitējums veselībai 7500 EUR un morālais kaitējums par ciešanām 7500 EUR. Prasījums pamatots ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu.

3. Aģentūra savā paskaidrojumā norāda, ka negadījums noticis 2015.gada 16.februārī laika posmā no plkst.18.00 līdz plkst.19.30 „A” sporta zālē, kad tur saskaņā ar grafiku un līgumu Nr.1-10/14/85 notika futbola skolas „Metta” nodarbības. Paskaidrojumā minēts, ka iesniedzēja nedrīkstēja atrasties sporta zālē pie inventāra, kas paredzēts svāra bumbu celšanai un smagatlētikas nodarbībām un bija novietots inventāram paredzētajā zonā, ar ko iesniedzēja pārkāpusi Sporta kluba iekšējās kārtības noteikumus. Tāpat norādīts, ka par drošību konkrētās nodarbības laikā ir atbildīgi sporta skolas „Metta” treneri. Personām, kuras nepiedalās sporta nodarbībās, to laikā atļauts atrasties tikai skatītāju zonā 2.stāvā, kas netika ievērots.

4. N.D. paskaidrojumā Sporta aģentūras direktorei norādījusi, ka 2015.gada 16.februārī Ķekavas sporta klubā notika futbola nodarbības. Kā sporta kluba darbiniece viņa lūgusi bērnu

vecākus ieņemt skatītājiem paredzētās vietas un netraucēt nodarbībām. Neskatoties uz minēto atsevišķas personas šķērsoja sporta laukumu un atradās laukuma pretējā pusē, proti, inventāra novietošanas zonā, kur apmeklētāji atrasties nedrīkst. Rezultātā ar vienu no apmeklētājiem notika negadījums.

## II

5. Kā norādījusi Augstākā tiesa, nepamatota tiesību aizskārums gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Publisko tiesību jomā šīs tiesības ir saistītas ar valsts atbildības principu. Administratīvajā procesā valsts atbildības princips ir nostiprināts Administratīvā procesa likuma 8.nodaļā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā. Saskaņā ar minēto likumu nosacījumiem personai ir tiesības prasīt atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.<sup>1</sup> Tātad, lai izlemtu jautājumu par zaudējumu atlīdzības iesnieguma pamatotību, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma (APL) 92.pantā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.pantā noteikto par tiesībām uz zaudējuma atlīdzinājumu, kas nodarīti ar pretiesisku iestādes administratīvo aktu vai pretiesisku faktisko rīcību, vispirms jānoskaidro, vai pastāv zaudējumu atlīdzības tiesiskais pamats – pretiesisks administratīvais akts vai pretiesiska faktiskā rīcība un tieša cēloņsakarība starp iestādes rīcību un tās radītajām zaudējumu nodarītajām sekām.

6. APL 93.panta trešā daļa noteic, ja atlīdzinājums nav prasīts vienlaicīgi ar administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu, iesniegumu par atlīdzinājumu var iesniegt iestādei, kas nodarījusi zaudējumus vai kaitējumu. Atlīdzinājumu iestādei var prasīt, ja ir pabeigta attiecīgās administratīvās lietas izskatīšana pēc būtības (ir stājies spēkā augstākas iestādes lēmums, un tas nav pārsūdzēts, ir stājies spēkā tiesas spriedums vai arī tiesvedība lietā ir izbeigta, pamatojoties uz šā likuma 282.panta 7.punktu). Uz iesniegumu par atlīdzinājuma izskatīšanu attiecināmi šā likuma noteikumi par administratīvo aktu.

7. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 15.pants paredz, ka privātpersona iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu iesniedz tai iestādei, kas nodarījusi zaudējumu. Minētā likuma 18.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka tiesās pārvaldes iestāde, kas saņem privātpersonas iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu, nekavējoties pārsūta to augstākai iestādei vai citai normatīvajos aktos noteiktajai iestādei (lēmējiestādei). Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets un normatīvajos aktos nav noteikta cita iestāde, iesniegumu izskata attiecīgā tiesās pārvaldes iestāde. Lēmējiestāde mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē zaudējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu un pieņem lēmumu par zaudējuma atlīdzinājuma piešķiršanu un atlīdzinājuma apmēru vai arī par iesnieguma noraidīšanu.

8. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes pretiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarītajām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo sekas iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas. Tāpat arī tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir vajadzīgi četri priekšnoteikumi: kādas personas pretiesiskā rīcība (darbība

---

<sup>1</sup> AT 2008.gada 13.oktobra lēmuma lietā SKA-690/2008 1.tēze.

vai bezdarbība), šīs personas vaina, zaudējumu esamība un to konkrētais apmērs, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.<sup>2</sup> Tādējādi, lai konstatētu atbildētājas atbildību par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem, ir jākonstatē visi iepriekš minētie priekšnoteikumi.

### III

9. Saskaņā ar Ķekavas Sporta kluba iekšējās kārtības noteikumu 1.2.apakšpunktu *audzēkņu, klientu un apmeklētāju pienākums ir ievērot sporta centra iekšējās kārtības noteikumus*. Minēto noteikumu 2.1.apakšpunkts paredz to, ka *atrasties sporta zālē var tikai speciālajos sporta apavos un tērpā*. Pašvaldības ieskatā noteikumi nepieļauj apmeklētājam atrasties sporta zālē nodarbību laikā, it īpaši sporta inventāram paredzētajā zonā (sk.lēmumam pievienoto sporta zāles shēmu). Tādējādi iesniedzēja nav ievērojusi Sporta kluba iekšējās kārtības noteikumus, kā rezultātā guvusi miesas bojājumus. Atrodoties ārpus skatītāju zonas, iesniedzēja nav darījusi visu iespējamo, lai nepieļautu negadījuma iestāšanos.

10. Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmajai daļai cietušais nav tiesīgs pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja viņš nav, izmantojot savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

11. Ņemot vērā iepriekš minēto, dome secina, ka iesniegums noraidāms, jo starp iestādes rīcību un zaudējumu nepastāv tieša cēloņsakarība. Lai gan dome izprot iesniedzējas pārdzīvojumus un grūtības šajā situācijā, tomēr konkrētajā gadījumā dome nekonstatē zaudējumu atlīdzības pieprasīšanas tiesisko pamatu.

**Pamatojoties** uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmo daļu un 19.panta piekto daļu,

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” - 3(Danileviča, Malinauskas, Variks), „Atturas” - 3(Geks, Leišavnieks, Ozoliņa), „Nepiedalās” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. K.P. iesniegumu par zaudējumu 16461,16 EUR apmērā atlīdzināšanu noraidīt pilnībā.
2. Administratīvajai daļai lēmumu nosūtīt ar ierakstītu pasta sūtījumu uz K.P. dzīvesvietu: , Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati uzskatāmi par ierobežotas pieejamības informāciju.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007 viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics

---

<sup>2</sup> Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Prof. K.Torgāna komentāri pie Civillikuma 1691.panta. Mans īpašums, Rīga, 1998., 270.lpp.