



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 12.

2017.gada 19.janvāris

protokols Nr. 1.

LĒMUMS

1.§ 12.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 22.novembra atzinuma Nr. Būv/4-18/16/260 "Par būves pārbaudi" apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 23.decembrī saņemts SIA "Lattelecom" juridiskā adrese: Dzirnau ielā 105, Rīgā, LV-1011, reģ. Nr. 40003052786 (turpmāk – Iesniedzējs), iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada Būvvaldē ar Nr. BŪV/4-12/16/326), par Būvvaldes 22.11.2016 izdotā atzinuma Nr. Būv/4-18/16/260 "Par būves pārbaudi" apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, **konstatēts:**

- 1.1. Būvvaldē saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, kurā norādīts, ka Būvvaldes 22.11.2016 izdotais atzinums Nr. Būv/4-18/16/260 "Par būves pārbaudi" (turpmāk – Būvvaldes lēmums) tiek apstrīdēts pilnā apjomā šādu apsvērumu dēļ:
 - Iesniedzējs norāda, ka daudzstāvu dzīvojamai mājai Rīgas ielā 21, Baložos, SIA "Lattelecom" iekšējo tīklu optiskais elektronisko sakaru tīkla kabelis ierīkots 2011.gadā saskaņā ar tehnisko projektu "GPON ierīkošanai daudzstāvu dzīvojamai mājai Rīgas ielā 21, Baložos" (turpmāk – Tehniskais projekts) un nodrošina elektronisko sakaru pakalpojumus nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos, esošajām personām. Vienlaikus iesniedzējs norāda, ka Tehniskais projekts izstrādāts, lai modernizētu nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos, esošos SIA "Lattelecom" 1978.gadā izbūvētos elektronisko sakaru tīklus ar optisko kabeli un nekustamajam īpašumam ar optiskā tīkla ierīkošanu netiek noteikts jauns apgrūtinājums, kam saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas piekto punktu būtu nepieciešams dzīvokļa īpašnieku kopības lēmums. Nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos, nav ierīkots jauns tīkls (apgrūtinājums), bet modernizēts esošais SIA "Lattelecom" elektronisko sakaru tīkls, saskaņojot veicamās darbības ar ēkas apsaimniekotāju. Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu, ēkas iekšējo inženiertīklu izveide un rekonstrukcija nav jāsaņā ar būvvaldi.
 - Iesniedzējs min, ka saskaņā ar 2011.gada 1.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.166 "Elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas, būvniecības un uzraudzības kārtība" 24.punktu "Iekšējo elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu vienas ēkas robežās drīkst uzsākt pēc rakstiskas darba zīmējuma saskaņošanas ar ēkas īpašnieku (vai tā pilnvarotu personu)." Saskaņā ar nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Baložos, zemesgrāmatas 3.1. ierakstu, nekustamā īpašuma īpašnieks līdz 2011.gada 7.septembrim ir Baložu pilsētas pašvaldība, kas ēkas apsaimniekošanas tiesības nodevusi SIA "Baložu komunālā saimniecība". Tehniskā projekta risinājums ir saskaņots ar

nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Baložos, īpašnieka pilnvarota apsaimniekotāja SIA "Baložu komunālā saimniecība" valdes locekli Olitu Krastiņu, kura 2011.gada 7.aprīlī parakstījusies uz Tehniskā projekta lapām. Iesniedzējs uzskata, ka dzīvojamai mājai Rīgas ielā 21, Baložos optiskais tīkls ierīkots atbilstoši Tehniskā projektā norādītajiem un saskaņotajiem risinājumiem;

- Iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka saskaņā ar zemesgrāmatas datiem nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos ir 56 dzīvokļu īpašumi. SIA "Lattelecom" ar daudzdzīvokļu mājas Rīgas ielā 21, Baložos, 29 dzīvokļu īpašumu īpašniekiem un to pārstāvjiem ir noslēguši pakalpojumu līgumus par elektronisko sakaru pakalpojuma sniegšanu, izmantojot optisko elektronisko sakaru tīklu. Līdz ar to, iesniedzēja ieskatā, ir saņemta dzīvokļu īpašnieku piekrišana optiskā elektroniskā sakaru tīkla un pakalpojumu saņemšanai nekustamajā īpašumā;
- Iesniedzējs uzskata, ka saskaņā ar nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Baložos zemesgrāmatas III daļas I iedaļas "Lietu tiesības, kas apgrūtinā nekustamo īpašumu" 9.1. ierakstu, īpašums apgrūtināts ar elektronisko sakaru tīklu;

Iesniedzējs apstrīdēšanas iesniegumā izsaka lūgumus:

- 1) konstatēt, ka SIA "Lattelecom" elektronisko sakaru tīkls nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos ierīkots atbilstoši izstrādātajam Tehniskajam projektam, un, tā kā Būvvaldes lēmuma nosacījums par projekta iesniegšanu ir izpildīts, pabeigt pārbaudi lietā par elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos neuzsākot administratīvo lietu.
 - 2) Izvērtēt SIA "Lattelecom" paskaidrojumos norādīto kopsakarībā ar nekustamā īpašuma pārbaudes lietas materiāliem, un labot Būvvaldes lēmuma norādi par patvaļīgu būvniecību, dzēšot tās daļu, kur konstatēta patvaļīga būvniecība.
2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Būvvaldes lēmums ir atstājams negrozīts, šādu apsvērumu dēļ:
- 2.1. Iesniedzēja minētie fakti un apstākļi par to, ka nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 21, Baložos, nav ierīkots jauns tīkls (apgrūtinājums), bet modernizēts esošais SIA "Lattelecom" elektronisko sakaru tīkls, ir pretrunā ar 26.04.2016 Būvvaldē iesniegto Tehnisko projektu (projekta nosaukums "GPON ierīkošana daudzstāvu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 21 un Rīgas ielā 6, Baložos"), jo gan no Tehniskā projekta projektēšanas uzdevuma (lapa Nr.3), gan shēmas optiskā kabeļa guldīšanai pagraba telpās (lapa Nr.8), gan shēmas optiskā kabeļa guldīšanai kāpņu telpās (lapa Nr.9), kā arī Tehniskā projektā esošās darbu tāmes un materiālu specifikācijas redzams, ka iekšējais elektronisko sakaru tīkls tiek ierīkots divās daudzdzīvokļu mājās (Rīgas ielā 21 un Rīgas ielā 6, Baložos);
 - 2.2. Iesniedzēja arguments par to, ka saskaņā ar nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Baložos zemesgrāmatas III daļas I iedaļas "Lietu tiesības, kas apgrūtinā nekustamo īpašumu" 9.1. ierakstu, īpašums apgrūtināts ar elektronisko sakaru tīklu, ir nepamatots, jo atbilstoši Ķekavas novada domes rīcībā esošajai informācijai no Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Baložu pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.680, kadastra numurs 8007 002 1421, ieraksts 9.1. "Atzīme – apakšzemes kabeļu sakaru līnijas 5 m aizsargjosla, 48 m" attiecināms uz zemes gabalu Rīgas ielā 21, Baložos, ar kadastra numuru 8007 002 1421, nevis dzīvojamo māju (kadastra apzīmējums 8007 002 1421 001);
 - 2.3. Būvvaldes lēmumā konstatēts, ka Ministru kabineta 2011.gada 1.marta noteikumu Nr.166 "Elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas, būvniecības un uzraudzības kārtība" (normatīvais regulējums, kas bija spēkā uz elektronisko sakaru tīkla ierīkošanas brīdi) 24.punkts nosaka, ka iekšējo elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu vienas ēkas robežās drīkst uzsākt pēc rakstiskas darba zīmējuma saskaņošanas ar ēkas īpašnieku (vai tā pilnvarotu personu). Ja iekšējo elektronisko sakaru tīklu ierīko daudzdzīvokļu mājā, ierīkošanas

projekts uzskatāms par saskaņotu, ja par to ir pieņemts lēmums saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu. Vienlaikus norādīts, ka Būvvaldē nav informācijas par šādu lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu. Daudzdzīvokļu mājas Rīgas ielā 21, Baložos, dzīvokļu īpašnieki savā 2016.gada 3.marta iesniegumā ir norādījuši, ka elektronisko sakaru tīkla ierīkošana daudzdzīvokļu mājā Rīgas ielā 21, Baložos, ar viņiem nav saskaņota. Lietā nav strīda par to, ka Tehniskā projekta risinājums ir saskaņots ar nekustamā īpašuma Rīgas ielā 21, Baložos, īpašnieka pilnvarota apsaimniekotāja SIA "Baložu komunālā saimniecība" valdes locekli Olitu Krastiņu, kura 2011.gada 7.aprīlī parakstījusies uz Tehniskā projekta lapām, bet par to vai Iesniedzēja norādītais: "SIA "Latt Telecom" ar daudzdzīvokļu mājas Rīgas ielā 21, Baložos, 29 dzīvokļu īpašumu īpašniekiem un to pārstāvjiem ir noslēguši pakalpojumu līgumus par elektronisko sakaru pakalpojuma sniegšanu, izmantojot optisko elektronisko sakaru tīklu. Līdz ar to, ir saņemta dzīvokļu īpašnieku piekrišana optiskā elektroniskā sakaru tīkla un pakalpojumu saņemšanai nekustamajā īpašumā" ir uzskatāms par Dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 5.punktam (*Vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par lietošanas tiesību aprobežojumu noteikšanu, ievērojot normatīvo aktu prasības, tai skaitā attiecībā uz ūdensapgādes, kanalizācijas, publisko elektronisko sakaru tīklu, siltumenerģijas, elektroenerģijas un gāzes apgādes iekārtu un ietaišu ierīkošanu, būvniecību vai pārvietošanu;*), 17.panta devītajai daļai (*Lai pieņemtu lēmumu par šā likuma 16.panta otrās daļas 5., 6., 7., 8., 9. un 10.punktā minētajiem jautājumiem, nepieciešams, lai "par" nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.*) un 18.panta otrajai daļai (*Dzīvokļu īpašnieku kopība par savā kompetencē esošajiem jautājumiem lēmumus var pieņemt šādā veidā: 1) dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē; 2) nesasaucot dzīvokļu īpašnieku kopsapulci — aptaujas veidā; 3) citādi savstarpēji vienojoties.*) secināms, ka par Tehniskā projekta saskaņošanu nav pieņemts lēmums saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu.

- 2.4. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Iesniedzējam Būvvalde ir devusi iespēju izteikties un paust viedokli/paskaidrojumu par Būvvaldes lēmumā konstatēto.
- 2.5. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2017.gada 12.janvāra sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vāriks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Būvvaldes 2016.gada 22.novembra atzinumu Nr. Būv/4-18/16/260 “Par būves pārbaudi” atstāt negrozītu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu SIA “Lattelecom”, reģ. Nr. 40003052786, juridiskā adrese: Dzirnāvu ielā 105, Rīgā, LV-1011.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics