***03.05.2016.***

***Ieinteresētajiem piegādātājiem***

***Jautājumi un atbildes par atklātu konkursu “Kompleksa ceļa Daugmalē, Ķekavas novadā pārbūves būvprojekta izstrāde un būvdarbi” (ID Nr.ĶNP 2016/8):***

JAUTĀJUMS: Izvērtējot Ķekavas novada pašvaldības rīkotā atklāta konkursa „Kompleksa ceļa Daugmalē, Ķekavas novadā pārbūves būvprojekta izstrāde un būvdarbi” (id. Nr. ĶND 2016/8) nolikumu, konstatējām, ka atbilstoši konkursa nolikuma 14.5.3.punktam pretendenta likviditātes koeficientam (Apgrozāmie līdzekļi–Krājumi/Īstermiņa parādi) pēc VID iesniegtās pēdējās auditētās bilances datiem ir jābūt ne mazākam par 1 (viens), tādējādi tiek prasīts, lai uzņēmuma *tekošās likviditātes koeficients* irne mazāks kā viens*.*

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma regulējumam pasūtītājam iepirkuma nolikumā jāiekļauj objektīvas un samērīgas pretendentu atlases prasības. Mūsu ieskatā šāda prasība nav piemērojama ceļu būvniecības iepirkumos, jo īpaši tamdēļ, ka ceļu būvniecības nozares uzņēmumiem, kas savas saimnieciskās darbības ietvaros nodarbojas ne vien ar ceļu būvdarbu veikšanu, bet arī ar ceļu būvniecībā nepieciešamo izejmateriālu ražošanu (asfaltbetons, šķembas, smilts, bruģakmens u.tml.), kas ļauj ceļu būvniecības uzņēmumiem konkurēt tirgū, piedāvājot ceļu būvdarbos izmantot paša būvnieka ražotus būvmateriālus, jo šādā veidā būvnieks var uzņemties garantiju savam darbam un izmantotajam materiālam, ņemot vērā, ka būtiska loma ir tieši būvdarbos izmantojamo izejmateriālu kvalitātes rādītājiem.

 Kā izriet no aprēķinos piemērojamās formulas, *tekošās likviditātes rādītāja* noteikšanā būtiska loma ir uzņēmuma krājumiem, kas lielā mērā veidojas no izejmateriālu apjoma, kas tiek pastāvīgi sagādāts un uzkrāts, lai nodrošinātu netraucētu ceļu būvē nepieciešamo būvmateriālu ražošanu atkarībā no plānoto darbu apjoma un tirgus pieprasījuma. Vēršam uzmanību, ka Latvijas tirgū faktiski visas lielākās ceļu būvniecības sabiedrības ražo savus būvmateriālus (asfaltbetonu, šķembas u.c.).

 Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka uzņēmuma likviditātes izvērtēšanā ceļu būvniecības nozarē publiskajos iepirkumos nav pamats vērtēt *tekošās likviditātes rādītāju*, jo šis rādītājs viennozīmīgi būs labāks uzņēmumiem, kas nodarbojas vienīgi ar pakalpojuma sniegšanu, t.i., būvdarbu veikšanu, vienlaikus neražojot būvdarbos nepieciešamos izejmateriālus, jo šādi būvdarbu veicēji pēc būtības neveido krājumus. Tādējādi mūsu ieskatā nav nekāda ekonomiskā pamatojuma vērtēt *tekošās likviditātes rādītāju* un prasība atzīstama par nesamērīgu, turklāt arī Iepirkumu uzraudzības birojs, vērtējot publisko iepirkumu dokumentos noteiktās prasības[[1]](#footnote-1) ir atzinis, ka, ja kopējās likviditātes koeficients ir „1”, uzņēmums ir uzskatāms par tādu, kuram nav problēmas savu īstermiņa saistību kārtošanā.

Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka konkursa nolikuma 14.5.3. un 15.1.11.punkta prasība nav pamatota, proti, nav pamata *prasīt tekošās likviditātes koeficientu* prasītajā apjomā un tādēļ attiecīgi grozāma, nosakot, ka *kopējais likviditātes koeficients* (Apgrozāmie līdzekļi/Īstermiņa saistības) nedrīkst būt mazāks par „1”.

Ņemot vērā minēto, lūdzam veikt grozījumus atklāta konkursa “Kompleksa ceļa Daugmalē, Ķekavas novadā pārbūves būvprojekta izstrāde un būvdarbi” (id. Nr. ĶND 2016/8) nolikuma 14.5.3. un 15.1.11.punktā, pretējā gadījumā būsim spiesti izmantot Publisko iepirkumu likuma 83.pantā noteiktās tiesības, apstrīdēt konkursa nolikumā iekļauto prasību pamatotību.

ATBILDE: Pasūtītāja atklāta konkursa “Kompleksa ceļa Daugmalē, Ķekavas novadā pārbūves būvprojekta izstrāde un būvdarbi” (ID. Nr. ĶND 2016/8) nolikumā veiktas izmaiņas šajos punktos un jaunā redakcijā publicēts mājas lapā [www.kekavasnovads.lv](http://www.kekavasnovads.lv) sadaļā pie Pašvaldības iepirkumiem.

JAUTĀJUMS: [1] Par projektu vadītājam nepieciešamajiem sertifikātiem

Atbilstoši Konkursa nolikuma 14.4.2.6.punktā noteiktajam projektu vadītājam ir jābūt nereglamentētās sfēras būvprakses sertifikātam projektu vadībā vai būvprakses sertifikātam būvdarbu vadīšanā.

Vēršam Pasūtītāja uzmanību uz to, ka noteiktus sertifikātus publisko iepirkumu procedūru ietvaros pasūtītājiem ir tiesības pieprasīt atbilstoši ārējos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Projektu vadīšana neietilpst likumā “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” noteiktajās reglamentētajās profesijās, līdz ar ko nav tiesiska pamata Konkursa nolikumā pieprasīt šādu sertifikātu esamību projektu vadītājam. Uz šādu aizliegumu ir norādījis arī Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB) savos skaidrojumos[[2]](#footnote-2).

Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 14.4.2.6.punktā un izslēgt prasību par sertifikātu nepieciešamību projektu vadītājam.

ATBILDE: Pasūtītājs veiks grozījumus nolikuma 14.4.2.6.apakšpunktā un izteiks to sekojošā redakcijā: “14.4.2.6. projektu vadītājam ir vismaz piecu gadu pieredze tādu projektu vadīšanā (to apliecina attiecīgā projektu vadītāja pienākumu pildīšana vismaz 1 (vienā) objektā), kas līdzīgi (pēc finanšu apjoma, rakstura un platības) nolikumā paredzētiem darbiem.”

JAUTĀJUMS: [2] Par nepieciešamās pieredzes ilgumu atbildīgajai personai par darba drošību

Atbilstoši Konkursa nolikuma 14.4.2.5.punkta prasībām atbildīgajai personai par darba drošību ir jābūt vismaz trīs gadu pieredzei līdzīgos (pēc finanšu apjoma, rakstura un platības) darbos.

Norādām, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas nosacījumiem, speciālistiem iepirkuma priekšmetā ietilpstoši darbu izpildē nepieciešamās tehniskās un profesionālās spējas ir iespējams apliecināt ar informāciju par sniegtajiem pakalpojumiem/izpildītajiem darbiem. No iepriekš minētā regulējuma izriet, ka pieredze ir nosakāma un pierādāma noteikta veida, apjoma un skaita pakalpojumu/darbu izpildē, nevis kā noteikts pakalpojumu/darbu izpildes veikšanas periods. Uz šādu nosacījumu izpildes ievērošanu ir norādījis arī IUB savos skaidrojumos[[3]](#footnote-3).

Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 14.4.2.5.punktā un izslēgt no tā pieredzi par trīs gadu pieredzi.

ATBILDE: Pasūtītājs veiks grozījumus nolikuma 14.4.2.5.apakšpunktā un izteiks to sekojošā redakcijā: “14.4.2.5. Atbildīgā persona par darba drošību ar pieredzi līdzīgiem (pēc finanšu apjoma, rakstura un platības) nolikumā paredzētiem darbiem un, kas atbilst Ministru kabineta 2003.gada 25.februāra noteikumu Nr.92 „Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" 8.1punktā noteiktajām prasībām (Pasūtītājs norīkos Būvuzņēmēja darba aizsardzības koordinatoru veikt darba aizsardzības prasības atbilstoši MK noteikumiem Nr.92).”

JAUTĀJUMS: [3] Par projekta vadītāja pieredzi

Lūdzam precizēt, vai Nolikuma 14.4.2.6. punktā prasītajai projekta vadītāja pieredzei, vismaz viens objekts, kas līdzīgs (pēc finanšu apjoma, rakstura un platības) nolikumā paredzētiem darbiem, jābūt norādītam objektam, kas ietver gan tehniskā projekta izstrādi, gan būvdarbus, vai arī tas var būt līdzīgs objekts, kurš ietver tikai būvdarbus.

ATBILDE: Atklāta konkursa nolikuma 14.4.2.6.apakšpunktā minētais projekta vadītājs var būt arī tikai ar pieredzi būvdarbos.

JAUTĀJUMS: [4] Par Objekta apskati

Nolikumā iekļautajā 5. Formā “Objekta apskates akts” pirmajā ailē ir ieraksts “Piegādātāja pārstāvis - atbildīgais būvdarbu vadītājs (vārds, uzvārds)”.

Vai ar to jāsaprot, ka piedalīties Objekta apskatē no Ieinteresētā piegādātāja puses drīkst tikai atbildīgais būvdarbu vadītājs, kurš attiecīgi izpilda konkursa nolikuma 14.4.2.1. punkta prasības?

ATBILDE: Objekta apskatē ir jāpiedalās atbildīgajam būvdarbu vadītājam vai citam kompetentam pārstāvim no pretendenta puses.

JAUTĀJUMS: [5] Par Līgumprojekta 3.1.1. punktu

Nolikumam pievienotā Līgumprojekta 3.1.1. punkta pirmais teikums nosaka, ka “Būvdarbus veikt atbilstoši Projekta dokumentācijai, Tāmei – specifikācijai un ievērojot Pasūtītāja norādījumus, spēkā esošos būvnormatīvus, būvniecības un citu tiesību aktu prasības.”

Nosacījums, ka Izpildītājam jāievēro Pasūtītāja norādījumi ir pārāk nekonkrēts. Vai būtu iespējams precizēt, kādi tieši norādījumi ar to ir domāti?

ATBILDE: Ar Pasūtītāja norādījumiem jāsaprot darba process, kura laikā tiks saskaņoti atsevišķi projekta risinājumi.

JAUTĀJUMS: [6] Par Līgumprojekta 3.4. punktu

Līgumprojekta 3.4. punkts nosaka, ka “Pasūtītājam ir tiesības apturēt Būvdarbus, ja Izpildītājs vai tā personāls neievēro Būvobjekta iekšējās kārtības noteikumus.”

Vai un kur būtu iespējams iepazīties ar šiem Būvobjekta iekšējās kārtības noteikumiem?

ATBILDE: Būvobjekta iekšējās kārtības noteikumi ir domāti noteikumi kas būs paredzēti būvprojektā (skaidrojošais apraksts DOP un DVP) un citi noteikumi ko izvirza citi normatīvie akti piem. darba drošība u.c pasākumi būvobjektā.

JAUTĀJUMS: [7] Par Līgumprojekta 5.2. punktu

Līgumprojekta 5.2. punkts nosaka, ka “Izpildītājs apņemas pabeigt Objekta projektēšanas darbus līdz 2016. gada 1. oktobrim.”

Ņemot vērā publiskā iepirkuma specifiku, lēmumu pārsūdzēšanas iespējas un citus aspektus, kas var ievērojami paildzināt Līguma noslēgšanas procesu, kā rezultātā ievērojami var samazināties laiks, kas atliek Līgumā paredzēto darbu izpildei, vai būtu iespējams Līgumprojekta 5.2. punktā minēto termiņu izteikt laika vienībās no Līguma noslēgšanas brīža?

ATBILDE: Pasūtītājs veiks grozījumus nolikumam pievienotajā būvdarbu līguma projekta 5.2.punktā un izteiks to sekojošā redakcijā: “5.2. Izpildītājs apņemas pabeigt Objekta projektēšanas darbus 5 (piecu mēnešu laikā) no līguma noslēgšanas dienas.”

JAUTĀJUMS: [8] Par Līgumprojekta 5.3. punktu

Līgumprojekta 5.3. punkts nosaka, ka “Objektu nodot ekspluatācijā saskaņā ar pievienoto kalendāro grafiku (2.pielikums), bet ne vēlāk kā līdz 2017. gada 30.septembrim.”

Ņemot vērā publiskā iepirkuma specifiku, lēmumu pārsūdzēšanas iespējas un citus aspektus, kas var ievērojami paildzināt Līguma noslēgšanas procesu, kā rezultātā ievērojami var samazināties laiks, kas atliek Līgumā paredzēto darbu izpildei, vai būtu iespējams Līgumprojekta 5.3. punktā minēto termiņu izteikt laika vienībās no Līguma noslēgšanas brīža?

ATBILDE: Pasūtīta ieskatā būvdarbu līguma projektā noteiktais objekta ekspluatācijas nodošanas termiņš ir samērīgs, attiecīgi izmaiņas šajā punktā netiks veiktas.

JAUTĀJUMS: [9] Par Līgumsodu

Līgumprojekta 13.1., 13.2. un 13.3. punktos ir noteikts pieaugošs Līgumsods. Civillikuma 1716. panta trešā daļa nosaka, ka “Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.”

Ņemot vērā Civillikuma nosacījumus, lūdzam veikt korekcijas Līgumprojekta 13.1, 13.2. un 13.3. punktos, nosakot, ka attiecīgais līgumsods nevar būt lielāks par 10 procentiem no Līguma summas.

ATBILDE: Līguma projekta punkti tiek izteikti šādā redakcijā:

1. Ja Izpildītājs nav veicis Būvdarbus Līguma 5.2.punktā noteiktajā termiņā, Pasūtītājam ir tiesības ieturēt līgumsodu 0,1% (nulle komats viens procents) apmērā no kopējās Līguma summas par katru nokavētu dienu, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no Līguma summas.
2. Pasūtītājs par Līgumā paredzēto maksājumu saistību kavējumu, maksā Izpildītājam līgumsodu 0,1% (nulle komats viens procents) apmērā no laikā nesamaksātās naudas summas par katru nokavētu darba dienu, saskaņā ar iesniegto rēķinu, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no laikā nesamaksātās naudas summas.
3. Par Pušu starpā saskaņotā termiņa neievērošanu, kas paredzēts defektu novēršanai, kas atklājušies garantijas periodā, Izpildītājs maksā Pasūtītājam līgumsodu 0,005% apmērā no Līguma summas par katru kavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no Līguma summas.
1. skat. <http://www.iub.gov.lv/node/98>, „Metodika par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu atbildīgajām iestādēm un sadarbības iestādēm (ar pielikumiem)”, fails: Metodika\_2\_piel\_vadlinijas. [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Parkapumi_pirmsparbaudes_M_lapai_03_2016_0.pdf>, 41.punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Parkapumi_pirmsparbaudes_M_lapai_03_2016_0.pdf>, 29.punkts. [↑](#footnote-ref-3)